

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/60/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313206411
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313206411.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou vo veci starostlivosti o maloletého D. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky G. R.Q., nar. XX.X.XXXX, bytom E. Č.. XXXX a otca L. Š., nar. X.X.XXXX, bytom N. XXX/X, právne zastúpený JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom, Advokátska kancelária, ul. Mierová 1725, Čadca, v konaní o návrhu otca o zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .

Súd návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 21.6.2013 sa otec domáhal zníženia výživného na maloleté dieťa zo sumy 80,-€ na sumu 40,-€ mesačne. Podanie návrhu odôvodnil tým, že od posledného rozhodnutia súdu došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, nakoľko maloletý už nenosí plienky. Znížili sa náklady na jeho hygienické potreby a taktiež aj náklady na nákup sušeného mlieka, teda podstatným spôsobom sa znížili náklady na výživu maloletého, preto žiada výživné na maloletého znížiť. Poukázal na to, že jemu sa zvýšili náklady na maloletú dcéru, ktorú má z terajšieho manželstva, pretože ju začínajú prikrmovať kašami. Tiež jej zakupujú jednorazové plienky a musí od 27.5.2013 užívať maltofer, pretože dcérka má nedostatok železa a často s ňou cestujú do Martina na detskú hematológiu. Matka žije konzumným spôsobom života, stravuje sa v pizzérii, nakupuje si nadštandardné hygienické potreby, navštevuje solárium, aquapark a finančne ju podporuje aj jej priateľ G. R., s ktorým býva. Maloletému zakupuje nadštandardné hračky, ako detskú trampolínu, šmýkačky, čo svedčí o tom, že žije nadštandardným spôsobom života. Stará sa len o maloletého syna. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. On má vyživovaciu povinnosť voči dvom maloletým deťom a k svojej manželke, ktorá poberá len rodičovský príspevok a prídavky na maloletú.

K podanému návrhu sa písomne dňa 24.7.2013 (č.l. 27) vyjadrila aj matka. Vo svojom vyjadrení uviedla, že žiada, aby súd návrh otca zamietol, nakoľko otec maloletého nemá ani poňatia o potrebách maloletého dieťaťa a o jeho zdravotnom stave. Nikdy s maloletým nebol u lekára, nestretáva sa s ním a ani sa oňho neinformuje. Teda ani nemôže hodnotiť, aké potreby maloletý má. Matka ďalej uviedla, že žije u svojich rodičov. Stravuje sa s maloletým samostatne. Nakoľko maloletý už rastie náklady na oblečenie a obuv sú drahšie. Má problémy s nohami. Mal by nosiť ortopedickú obuv. Náklady na obuv

a oblečenie u maloletého sú až 600,-€ ročne. Od malička má tráviace ťažkosti a na odporúčanie lekára berie probiotiká a vitamíny. Musí mať kvalitnú stravu. Nemôže jesť veci ťažké, aby nevracal. Musí jesť každé dve hodiny a musí mu kupovať olivový olej, detské kaše s obsahom sušeného mlieka. Musí kupovať detské príkrmy, banány, ovocie, mäso, zemiaky. Okrem toho má náklady aj na detskú kozmetiku, drogistický tovar. Je pravdou, že jej priateľ mu na narodeniny alebo meniny zakúpi nejaký darček, ale to len z toho dôvodu, že priateľ vie v akej ťažkej finančnej situácii sa nachádza a že maloletému nemôže nakupovať hračky ani knihy. S peniazmi jej to nevychádza a veľakrát je nútená si požičiavať, aby mohla maloletému kúpiť topánky alebo lieky. S priateľom nežije v spoločnej domácnosti a ani jej peniaze na domácnosť nedáva. Občas ju s malým zoberie na kúpalisko alebo na iný výlet, ale to len raz do mesiaca. Všetko platí on, lebo ona si to nemôže dovoliť.

Dňa 25.7.2013 došlo súdu doplnenie žiadosti o zníženie výživného na maloletého syna zo strany L. Š.. V tomto podaní uviedol, že došlo k ďalšej podstatnej zmene a to, že od 27.6.2013 mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť a to k exmanželke G. R. vo výške 10,-€ mesačne. Výdavky, ktoré mal v čase posledného rozhodovania pri poslednom určení o výživnom naďalej pretrvávajú. Jediná zmena nastala v zmene detskej poisťky pre maloletú dcéru, prešli do inej poisťovne. Taktiež sa mu podstatne znížil príjem z dôvodu prechodu na iné zmeny od januára 2013. Má vyššie výdavky na dcéru G. z dôvodu zavedenia príkrmov, liekov, zakupovania väčších plienok. Jeho manželka H. Š. poberá len rodičovský príspevok 199,60 € a prídavky na dieťa 23,10 €. Ich spoločné príjmy mesačne činia 800,-€, z čoho nevychádzajú a musia si požičiavať. Odporca na (č.l. 36) vyčíslil aj náklady, aké má na nájomné, plyn, vodu, cestovné do práce, oblečenie a výživné na syna D. a exmanželku G. R.. Taktiež vyčíslil aj priemerné mesačné náklady len na maloletú dcéru vo výške 259,54 €.

Dňa 19.8.2013 (č.l. 98) došiel súdu návrh matky na zvýšenie výživného na maloletého D. zo sumy 80,-€ na 100,-€. Návrh na zvýšenie výživného matka odôvodnila tým, že žije na veľmi nízkej úrovni oproti otcovi maloletého dieťaťa. Otec sa o maloletého nezaujíma, pošle mu len výživné 80,-€ mesačne. Okrem toho mu nekúpi nič na narodeniny, meniny, či Vianoce. Otec maloletého nenavštevuje a nevidel ho už asi 4 mesiace. Otec maloletého má priemerný mesačný príjem okolo 700,-€ a jeho terajšia manželka má rovnaký príjem ako ona. Spolu majú od 870,-€ do 920,-€. Ich životná úroveň je podstatne vyššia, keď si môžu dovoliť platiť internet, kredit na mobil, právnikov a iné nepodstatné výdavky. Dovolil si ísť dvakrát na dovolenku k moru do Bulharska a potom aj do Turecka, pričom ona nie je schopná zaplatiť ani len kúpalisko. Do budúcnosti bude musieť maloletému kúpiť vlastnú posteľ, skriňu, s čím bude mať ďalšie výdavky, čo si však nebude môcť dovoliť. Má zdravotné problémy. Trpí astmou, no nelieči sa kvôli nepriaznivej finančnej situácii. Nemá ani na spreje. Vyhýba sa len miestam a situáciám, ktoré by u nej mohli vyvolať záchvat. Snaží sa ušetriť na sebe, len aby maloletý mal všetko potrebné. Otcovi potom ako zaplatí výživné na maloletého ešte ostáva suma 800,-€, pričom tvrdí, že jej životná úroveň je vyššia ako jeho, preto žiada, aby bolo výživné zvýšené. Mesačné náklady na maloletého matka vyčíslila (č.l. 99) na sumu 204,60 €. Náklady na zakúpenie potravín, oblečenia a o zdravotnom stave maloletého súdu predložila fotokópiami lekárskeho správ a pokladničných blokov (č.l. 100 až 114).

V záverečnej reči na pojednávaní dňa 21.8.2013 otec zotrval na podanom návrhu. Žiadal, aby výživné na maloletého bolo znížené, nakoľko na jeho strane došlo k podstatnej zmene pomerov a to z toho dôvodu, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť a to k matke maloletého dieťaťa G. R.. Zhoršil sa zdravotný stav jeho maloletej dcéry a z toho dôvodu aj žiada, aby výživné bolo znížené.

Matka maloletého dieťaťa v záverečnej reči žiadala, aby súd návrh otca na zníženie výživného zamietol a vyhovel jej návrhu a výživné na maloletého D. zvýšil.

Kolízny opatrovník sa na pojednávanie nedostavil. Svoju neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu čerpania dovolenky. Nepožiadal o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti, pričom prihliadal na listinné dôkazy a vyjadrenia účastníkov.

Z dokazovania vykonaného na pojednávaní dňa 21.8.2013 a to z obsahu spisu 5P/28/2012 - najmä rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 5P/28/2012-34 zo dňa 1.10.2012, taktiež aj rozsudok Krajského

súdu Žilina č.k. 6CoP/36/2013 zo dňa 24.4.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.6.2013. Taktiež oboznámila obsah spisu 16P/60/2013 - návrh otca č.l. 1, 2, nečitateľnú mailovú korešpondenciu č.l. 3, fotokópiu pokladničného bloku z lekárne č.l. 4, potvrdenie od detskej lekárky maloletej G. Š. č.l. 5, taktiež oboznámila správu ÚPSVaR Čadca č.l. 26, vyjadrenie matky č.l. 27, potvrdenie o poberaní prídavku č.l. 28, o poberaní rodičovského prídavku č.l. 29, poisťná zmluva č.l. 30, správa obce N. č.l. 31, potvrdenie zamestnávateľa otca č.l. 32, obce E. č.l. 33, doplnenie žiadosti o zníženie výživného zo strany otca č.l. 34 až 36, rodný list maloletej G. č.l. 37, sobášny list č.l. 38, fotokópie pokladničných blokov č.l. 39, nečitateľné maily č.l. 40, 41, fotografie maloletého D. č.l. 42 až 49, rozsudok krajského súdu č.l. 50 až 53, Okresného súdu Čadca č.l. 55, fotokópie výplatných pásov otca č.l. 55 až 60, potvrdenie ÚPSVaR Čadca č.l. 61, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku č.l. 62, nájomná zmluva č.l. 63 až 65, potvrdenia obce N. č.l. 66, potvrdenie o platení vody č.l. 67, rozhodnutie o vyrubení miestneho poplatku za komunálne odpady č.l. 68, zmluva o dodávke elektriny č.l. 69, fotokópie dokladov SIPO č.l. 70, poisťné zmluvy č.l. 71, zmluvu o dodávke plynu č.l. 72, platobné doklady SIPO č.l. 73, úverová zmluva č.l. 74 až 76, zmluva o pripojení č.l. 77, poisťka č.l. 78 až 80, doklad o úhrade poisťného č.l. 81, správy zo zdravotnej dokumentácie maloletej G. Š. č.l. 82, 83, fotokópie pokladničných blokov, príjmových pokladničných dokladov č.l. 84 až 86, záznam zo zdravotnej dokumentácie otca č.l. 87, lekársky poukaz č.l. 89, lekárske predpisy č.l. 90, fotokópie pokladničných blokov č.l. 91, lekársky predpis č.l. 92, čestné prehlásenie K. T. č.l. 93, vyjadrenie ÚPSVaR Čadca č.l. 94, 95, vyjadrenie matky maloletého dieťaťa č.l. 96 až 98, náklady na maloletého č.l. 99, fotokópie lekárskeho predpisov, pokladničných blokov č.l. 100 až 103, nečitateľské záznamy č.l. 104, 105, správy o zdravotnom stave maloletého D. č.l. 106 až 114 súd zistil nasledujúci skutkový stav.

Naposledy bolo výživné na maloletého D. Š. určované rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 5P/28/2012-34 zo dňa 1.10.2012, ktorý rozsudok bol zmenený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoP/36/2013 zo dňa 24.4.2013. Týmto rozsudkom bol otec maloletého zaviazaný prispievať na výživu maloletého D. mesačne sumou 80,-€. Rozsudok Krajského súdu Žilina nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.6.2013. V čase rozhodovania krajský súd vychádzal z toho, že matka maloletého dieťaťa spolu s maloletým D. žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a piatimi súrodencami, kde má k dispozícii samostatnú izbu. Žije v slabých sociálnych pomeroch. Do rodinného rozpočtu prispieva rodičom sumou 200,-€, čo sú náklady na bývanie a stravu. Matka poberá rodičovský príspevok vo výške 194,-€ a prídavky na maloletého D. v sume 22,50 €. Maloletý D. má zhoršený zdravotný stav, trváviace ťažkosti a ortopedické problémy, s čím súvisia zvýšené výdavky na lieky a doplnky výživy. Vzhľadom na fyzický vek maloletého D. značnú časť nákladov predstavujú plienky, hygienické potreby, náklady na nákup sušeného mlieka. Matka platí dieťaťu poisťku vo výške 13,-€.

Otec maloletého dieťaťa žil v čase pôvodného rozhodovania v spoločnej domácnosti so svojou terajšou rodinou. Uzatvoril manželstvo s H. G.. Z tohto manželstva pochádza maloletá G. Š.. Otec maloletého pracoval v spoločnosti B. L., K..E., L. U. G. v období september 2011 až august 2012 vo výške 696,-€ a za obdobie od augusta 2012 do marca 2013 v sume 671,68 €. Tiež poberal do 30.11.2012 daňový bonus na maloletého D.. Od marca 2013 poberá daňový bonus na maloletú G.. Žije v 2-izbovom nájomnom byte. Platí nájom vo výške 136,79 €. Náklady na elektrinu 40,64 €, plyn 50,-€, voda + stočné 72,10 €, spláca úver v Prima banke 88,40 €, na internet 7,50 €, na mobil 16,-€ mesačne, cestovné do práce platí 50,-€. Mal zhoršený zdravotný stav, lebo mal ploché nohy, potreboval nosiť ortopedické vložky. Náklady na výživu maloletej G. sú primerané jej veku a jeho manželka bola na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 199,60 € a dieťaťu pochádzajúcemu z manželstva platili rodičia životnú poisťku 20,01 €. Krátko na to ako nadobudol právoplatnosť rozsudok Krajského súdu Žilina a to 14.6.2013 dňa 21.6.2013 podal otec maloletého dieťaťa návrh na zníženie výživného. Ako hlavný dôvod pre zníženie výživného uviedol tú skutočnosť, že maloletý D. už nenosí plienky, nezakupuje mu už matka sušené mlieko a znížili sa náklady aj na jeho hygienické potreby. Naopak sa zvýšili náklady na jeho maloletú dcéru, ktorá rastie a je jej už potrebné zakupovať príkrmy. Zhoršil sa jej zdravotný stav a je potrebné s ňou chodiť pravidelne do G. a navyše mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť a to k bývalej manželke G. R..

Podľa § 78 ods.1, 3 Zákona o rodine

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

S poukazom na ustanovenie § 78 ods.1 až 3 súd skúmal k akej podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov od posledného rozhodnutia súdu došlo. Pokiaľ ide o otca maloletého dieťaťa na jeho strane k žiadnej podstatnej zmene pomerov nedošlo. Od posledného rozhodnutia súdu mu síce pribudla vyživovacia povinnosť k bývalej manželke G. R., avšak pri určovaní výživného na bývalú manželku súd prihliadal na možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca a dospel k záveru, že napriek tomu, že má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom a k manželke je v jeho možnostiach a schopnostiach, aby na výživu bývalej manželky sumou 10,-€ prispieval. Samotná skutočnosť, že došlo k určení výživného na bývalú manželku nie je dôvodom na to, aby bolo výživné na maloletého D. znižované. Pri určení výživného dospel súd k záveru, že k žiadnej podstatnej zmene pomerov na strane žiadneho z účastníkov od posledného rozhodnutia súdu nedošlo. Ak aj maloletý D. už nenesí plienky, prípadne matka mu už nemusí tak často zakupovať lieky, táto skutočnosť nie je podstatnou zmenou pomerov, pretože náklady na výživu maloletého dieťaťa netvorí len sumu 80,-€. Otec súdu sám vyčíslil náklady na svoju maloletú dcéru. Tieto vyčíslil na sumu až 255,54 € mesačne, pričom sám chce prispievať na výživu maloletého D., ktorý je starší ako maloletá G. sumou 40,-€ mesačne. Obidve deti majú právo na rovnakú životnú úroveň. Z podaného návrhu jednoznačne vyplýva, že otec preferuje maloletú dcéru pochádzajúcu z terajšieho manželstva pred maloletým D.. Je pravdou, že obidve deti majú zdravotné problémy, avšak starostlivosť o maloletú G. a životná úroveň maloletej G. nemôže byť zvyšovaná na úkor maloletého D.. Pri rozhodovaní o návrhu otca súd skúmal akým spôsobom by sa dotklo zníženie výživného jednak maloletého D. a akým spôsobom sa dotkne zamietnutie návrhu samotného otca. Súd dospel k záveru, že jednoznačne znížením výživného by bol poškodený maloletý D.. Matka maloletého dieťaťa žije v skromných pomeroch. Na rozdiel od otca si nemôže dovoliť prenajať byt a uhrádzať náklady na nájomné. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a s maloletým dieťaťom v rodinnom dome, kde je celkom deväť osôb. Pokiaľ otec maloletého dieťaťa poukazuje na tú skutočnosť, že matka dieťaťa má priateľa a tento ju finančne podporuje, vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu nemá priateľ matky, ale ju má otec. V tomto konaní nebolo preukázané, že matka žije so svojím terajším priateľom v spoločnej domácnosti, len samotná fotka, že priateľ je s matkou vyfotený pred jej rodinným domom nenasvedčuje, že skutočne s matkou v spoločnej domácnosti žije, že jej na náklady na domácnosť prispieva. Pokiaľ otec uvádza, že matka maloletého žije nadštandardným spôsobom, nakoľko chodí často na výlety so svojím priateľom a aj s maloletým dieťaťom a maloletému kupuje nadštandardné darčeky otec súdu nepreukázal, že od posledného rozhodnutia súdu došlo k podstatnej zmene pomerov na strane matky v tom smere, že sa jej zvýšil príjem, prípadne, že by jej pribudol nejaký ďalší majetok. Naopak zo samotného vyjadrenia otca vyplýva, že sociálna situácia matky je zlá, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že bol zaviazaný prispievať na výživu rozvedenej manželky mesačne sumou 10,-€.

Nakoľko aj matka si podala návrh o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, avšak v tomto konaní ani matka a ani otec maloletého dieťaťa nepreukázali, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov, súd návrhu otca a ani matky nevyhovel. Návrh otca na zníženie výživného zamietol. Rovnako zamietol aj návrh matky na zvýšenie výživného.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1, písm.a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože ide o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.