

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/59/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8824201074  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8824201074.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov, matky: maloletá C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, jej zákonných zástupcov: C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, otca: maloletý A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, jeho zákonných zástupcov: B. H., nar. XX.XX.XXXX a B. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom D. XXX a Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o ustanovenie poručníka maloleťmu dieťaťu, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd ustanovuje C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, za poručníčku pre maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. Poručníčka je povinná zabezpečovať výchovu mal. dieťaťa, zastupovať ho a spravovať jeho majetok nadobudnutý po vyhlásení tohto rozhodnutia. Ak nejde o bežnú vec je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

III. Poručníčka je povinná podávať súdu vždy k 30. júnu a k 31. decembru toho ktorého roka správy o nakladaní s majetkom mal. dieťaťa a správy o mal. dieťati.

IV. Ustanovená poručníčka je povinná vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme mal. dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu.

V. Rozhodnutie poručníčky týkajúce sa každej podstatnej veci mal. dieťaťa v y ž a d u j e schválenie súdu.

VI. Po zániku poručníctva je poručníčka povinná predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku mal. dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku poručníctva.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou začal tunajší súd uznesením č.k.8P/59/2024-9 zo dňa 06.06.2024 konanie o ustanovenie poručníka maloleťmu dieťaťu. Z obsahu podnetu úradu práce vyplýva, že maloletá A. sa narodila dňa XX.X.XXXX maloletej matke, B. C., nar.XX.X.XXXX, ktorá t.č. ešte nedovršila vek 16. rokov života a z tohto dôvodu jej nemôžu byť priznané rodičovské práva a povinnosti k maloleťmu dieťaťu. Domnelým otcom maloleťmu dieťaťa je A. H., nar. X.X.XXXX, ktorý má záujem uznať otcovstvo k maloleťmu dieťaťu. Rodičia bývajú v

spoločnej domácnosti rodičov otca mal. dieťaťa, B. H., nar. XX.X.XXXX a B. H., nar. XX.X.XXXX na adrese D. XXX. Okrem nich v spoločnej domácnosti bývajú súrodenci otca maloletého dieťaťa, B. H., nar. XX.X.XXXX, C. H., nar. XX.XX.XXXX a I. H., nar. X.X.XXXX s manželkou a dieťaťom. Domácnosť je udržiavaná v náležitom poriadku a maloleté dieťa má v domácnosti zabezpečené všetky nevyhnutné potreby. Počas návštevy bolo dieťa čisto oblečené, nevykazovalo známky zanedbania. Maloletá matka nám preukázala dostatok oblečenia aj ostatných potrieb pre mal. dieťa. Dieťa je podľa slov matky zdravé, je dojčené, prosperuje vo vývine. Jeho ošetrojúcou lekárkou je B. D.. Dieťa je narodené cisárskym rezom, pôrod prebehol bez komplikácií. Pôrodná váha dieťaťa bola 2 700 gramov. Ambulanciu pediatra navštívili 1x, ďalšia poradňa je 12. júna. Matka zvláda úkony spojené so starostlivosťou o maloleté dieťa s pomocou starej matky. Maloletá matka je žiačkou X. F. J. K. L. L. M. E.. T.č. školu nenavštevuje, domáce úlohy si robí doma, ktoré matka maloletej 1x týždenne vyberá v škole. Od septembra bude mať stanovený individuálny študijný plán. Domnelý otec maloletého dieťaťa je nezamestnaný, nie je vedený v evidencii na tunajšom úrade. Rodine finančne vypomáhajú starí rodičia zo strany otca. Stará matka je poberateľkou peňažného príspevku na opatrovanie svojej dcéry B. a to vo výške 569 Eur mesačne, ktorá je zdravotne postihnutou osobou, je na invalidnom vozíku. Taktiež je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 295 Eur, starý otec je nezamestnaný, je poberateľom prídavku na dieťa v sume 60 Eur, privyrába si brigádnickými prácami. Dcéra B. poberá invalidný dôchodok v sume 560 Eur. Stará matka maloletého dieťaťa, C. E., nar. XX.X.XXXX býva v dvojposchodovom murovanom dome. V spoločnej domácnosti býva aj stará matka ako aj školopovinná dcéra I., dcéra F. s partnerom a ich dvoma deťmi a syn I. s partnerkou a ich dieťaťom. Na hornom poschodí sa nachádzajú 4 izby. V domácnosti je zavedená elektrina, voda, piecka na kúrenie, kúria tuhým palivom, k dispozícii je kuchynská linka na prípravu stravy a sanitárne zariadenie. Domácnosť bola v čase šetrenia čistá a uprataná, zariadená funkčným nábytkom. Rodičia maloletej matky B. C. dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, otec F. B., nar. X.X.XXXX, žije s novou rodinou v obci G. XXX. Stará matka C. E., nar. XX.X.XXXX si plne uvedomuje súčasnú situáciu v ich rodine a vyjadřila svoj záujem postarať sa o maloleté dieťa. Stará matka uviedla, že bude zabezpečovať riadnu starostlivosť maloletému dieťaťu, pokiaľ otcovi maloletého dieťaťa, ktorý má záujem podpísať otcovstvo, nebudú priznané rodičovské práva a povinnosti.

2. Účastníci konania, prítomní na pojednávaní, zhodne súhlasili s tým, aby za poručníčku pre maloletú A. bola ustanovená jej stará matka C. E., nar. XX.XX.XXXX.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s podnetom ÚPSVaR Vranov nad Topľou, rodným listom dieťaťa, zápisnicou spísanou v konaní pod sp.zn. 8Po/6/2024, správou obce D. a zistil tento skutočný stav veci:

4. Podľa rodného listu sa maloletá A. B. narodila dňa XX.XX.XXXX z matky C. B., nar. XX.XX.XXXX.

5. V priebehu súdneho konania došlo k určaniu otcovstva maloletej, preto súd na pojednávaní dňa 30.07.2024 uznesením pribral do konania otca dieťaťa A. H., nar. XX.XX.XXXX. Tento sa osobne zúčastnil pojednávania aj s jeho zákonnými zástupcami- rodičmi.

6. Maloletá matka vo výpovedi uviedla, že hoci ešte nie je plnoletá, dokáže sa o svoju mal. dcérku postarať. Zvláda všetky úkony, ktoré súvisia so starostlivosťou o dieťa. Od septembra bude žiačkou X. F. J. K. L. L. M. E.. Aktuálne požiadala o individuálny študijný plán. Potvrdila, že s otcom dieťaťa udržiava naďalej známosť. Súhlasila s tým, aby za poručníka pre jej dcérku bola ustanovená jej mama.

7. Zákonná zástupkyňa maloletej matky súhlasila s ustanovením za poručníčku pre maloletú vnučku. Je plne spôsobilá na právne úkony, súdne trestaná nebola. Jej príjem pozostáva z opatrovateľského príspevku.

8. Z výpovede maloletého otca vyplýva, že aj on súhlasí s ustanovením starej matky E. za poručníčku pre jeho dcéru, keďže aj on je ešte maloletý. Uviedol, že s matkou dieťaťa udržiava známosť. Oni obaja ako rodičia sa snažia o ich dcérku postarať.

9. Zákonní zástupcovia maloletého otca súhlasili s tým, aby za poručníčku pre ich maloletú vnučku A. bola ustanovená stará matka C. E..

10. Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov uviedol, že o maloletú A. je v rodine dobre postarané. Maloletá matka zvláda úkony súvisiace so starostlivosťou o dieťa. Lekárka potvrdila, že maloletej je poskytovaná potrebná zdravotná starostlivosť, dieťa v rodine nie je zanedbávané.

11. Zo správy obce Banské vyplýva, že stará matka C. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, XXX XX žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou o ktorú sa stará, býva pri nej dcéra F. s druhom a 2 deťmi, syn I. s priateľkou a synom a mal. dcéra I.. C. E. sa na verejnosti správa slušne, nepožíva alkoholické nápoje ani iné návykové látky, je spôsobilá na právne úkony, spĺňa osobnostné, morálne, bytové a sociálne predpoklady, aby bola ustanovená za poručníka pre maloletú vnučku A. B., nar. XX.XX.XXXX. Bytové podmienky sú vhodné na výchovu a starostlivosť o dieťa.

12. Podľa § 56 ods. 1-2 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností, alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

13. Podľa § 57 ods. 1,3 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a k to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu. Ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

14. Podľa § 58 ods. 1, 3, 4 a 6 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

15. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že obaja rodičia maloletej A. sú maloletí a teda nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Boli tak naplnené predpoklady pre ustanovenie poručníka maloletej v zmysle § 56 Zákona o rodine. Dokazovaním vykonaným v súdnom konaní súd preveroval osoby vhodné zastávať túto funkciu. Za poručníka by v prvom rade mala byť ustanovená osoba, ktorú navrhli rodičia dieťaťa. V danom prípade rodičia súhlasili, aby poručníkom ich maloletej dcéry bola stará matka C. E.. Súd preveril jej spôsobilosť zastávať túto funkciu a zistil, že pani C. E. je spôsobilá na právne úkony, bezúhonná, spĺňa predpoklady, že výkon tejto funkcie bude vykonávať v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. S poukazom aj na vykonané dokazovanie preto súd rozhodol v zmysle výroku tohto rozsudku. Ustanovenej poručníčke súd zároveň vo výroku rozhodnutia vymedzil jej práva a povinnosti.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.