

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 10C/34/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713202379
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Pišková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1713202379.24

Uznesenie

Okresný súd Pezinok právnej veci žalobcov: X/ S.. F.. Z. N., J. O. XX.XX.XXXX, Y. G. X. X, X., 2/ VENUS PROJECT Slovakia, s. r. o., so sídlom Limbová 3, Limbach, IČO: 31 342 841 proti žalovanému: Z.. S. H., J. O. XX.XX.XXXX, G. V. XXX, o určenie, že žalovaný neposkytol žalobcovi kvalifikované a kompetentné právne služby, o zaplatenie pohľadávky 6 % ročne zo sumy 631.567,22 eur od 23.1.2006 do 21.4.2008 a o zaplatenie nemajetkovej ujmy v sume 9.958,18 eur

rozhodol:

Žalobcovia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne uhradiť žalovanému trovy konania vo výške 13,70 eur.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Pezinok rozsudkom č.k. 10C/34/2013 - 328 zo dňa 06.11.2017, právoplatným dňa 09.05.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 14Co/119/2019 - 450 zo dňa 28.03.2023 a v spojení s uznesením Okresného súdu Pezinok č.k. 10C/34/2013- 342 zo dňa 06.11.2017 a č.k. 10C/34/2013 - 394 zo dňa 29.11.2018 rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že, žalobca 1/ a žalobca 2/ sú povinní nahradiť žalovanému trovy konania v plnom rozsahu, pričom rozsudkom Krajského súdu v Bratislave bolo rozhodnuté, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 396 ods. 1 C.s.p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

4. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

5. Súd dňa 02.06.2023 doručil žalovanému ako úspešnej strane sporu výzvu na vyčíslenie trov konania, ktorá ale do dnešného dňa ostala bez odozvy, a preto súd rozhodol o výške priznaného nároku na náhradu trov konania v súlade s obsahom spisového materiálu.

6. Podľa § 72 ods. 1 Vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy /ďalej len „vyhláška“, k hotovým výdavkom osoby zúčastnenej na konaní patria účelne vynaložené náklady, najmä cestovné, stravné a preukázané výdavky na ubytovanie.

7. Podľa § 72 ods. 1 vyhlášky, nárok na cestovné má osoba zúčastnená na konaní, ktorá nemá trvalý alebo prechodný pobyt alebo nepracuje v mieste, kde sa konanie uskutočňuje, alebo je predvolaná z miesta, kde sa dočasne zdržuje.

8. Podľa § 72 ods. 2 vyhlášky, osobe zúčastnenej na konaní sa hradia skutočné, účelné a hospodárne vynaložené výdavky cestovného verejným hromadným dopravným prostriedkom. Ak použila osoba zúčastnená na konaní vlastné motorové vozidlo, hradí sa jej cestovné ako pri ceste hromadným dopravným prostriedkom okrem prípadov podľa § 74.

9. Žalovaný dňa 10.06.2015 udelil plnomocenstvo v prejednávanej veci advokátskej kancelárii KRAUS & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Jasovská 23, Bratislava, pričom ale podľa názoru súdu sa nemôže dať žalovaný zastupovať sám sebou v rámci advokátskej kancelárie, a preto pri vyčíslení trov konania nepostupoval v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov, ale tak, akoby nebol žalovaný v spore zastúpený v zmysle vyššie uvedených ustanovení.

10. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že žalovaný sa zúčastnil na pojednávaní na Okresnom súde Pezinok dňa 20.11.2013, 12.06.2015 a 10.06.2016, za čo mu súd priznal cestovné v zmysle informácii dostupných na <https://cp.hnonline.sk/vlak/spojenie/vysledky/?f=Rovinka&fc=100003&t=Pezinok&tc=100003> za cestu z bydliska žalovaného /Rovinka/ na Okresný súd Pezinok a späť verejným dopravným prostriedkom v zmysle § 72 vyhlášky - jedna cesta vo výške 1,90 eur, spiatočne 3,80 eur, spolu 11,40 eur.

11. Ďalej súd priznal žalovanému náhradu poštovného za podania adresované súdu, ktoré súviseli s účelným bránením práv a záujmov, a ktorých doručenie poštovou prepravou mal súd preukázané z obsahu spisu, v nasledovnej výške:

Dátum odovzdania na prepravu Suma poštovného na obálke

15.06.2015 1,15

13.08.2015 1,15

Spolu 2,30

12. Žalovaný nebol v konaní zastúpený advokátom, iné trovy konania si neuplatnil a nevyplývajú z obsahu súdneho spisu, a preto súd dospel k záveru, že vo vyššie uvedenej výške boli náklady preukázané, účelne vynaložené a vyčíslené v súlade so zákonnými predpismi. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

13. Podľa § 232 ods. 3 prvá veta C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

14. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

15. O lehote na plnenie súd rozhodol v zmysle § 234 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 232 ods. 3 C.s.p. a zaviazal žalovaného na úhradu náhrady trov konania v priznanej výške v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 C.s.p. a contrario)

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajší súd. (§ 239 C.s.p. a § 242 C.s.p.)

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 C.s.p.)

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. (§ 240 C.s.p.)

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenia súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 C.s.p.)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 C.s.p.)

Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. (§ 246 C.s.p.)

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. (§ 247 C.s.p.)

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. (§ 248 C.s.p.)

Ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. (§ 238 ods. 3 prvá veta C.s.p.)

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku)