

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 3C/100/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213200863  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8213200863.1

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Marcelom Kirnágom v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 zast. Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Žabotova 2/B, 811 04 Bratislava, IČO: 36 866 881 proti žalovanej Ž. Š., L.. XX.XX.XXXX, J. D. XX, XXX XX N., o zaplatenie 61,76 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 61,76 € s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 41,92 € od 16.04.2008 do zaplatenia a trovy konania vo výške 104,38 €, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojim návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.02.2013 domáha proti žalovanej zaplatenia sumy vo výške 61,76 € s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 15.06.2006 žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ku ktorému bol na základe návrhu žalovanej ako majiteľa účtu zriadená služba povolené prečerpanie na osobnom účte. Zmluvné strany sa dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve, vo Všeobecných obchodných podmienkach Prima banky Slovensko, a.s. a v podmienkach zriadenia a vedenia služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“. Nakoľko žalovaný nedoplnil žalobcovi zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku zvýšený o ďalšie položky stanovené v Zmluve a v Sadzobníku poplatkov, žalobca dňa 15.04.2008 odstúpil od Zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok. Žalobca tvrdí, že vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 61,76 €, ktorá pozostáva z istiny 41,92 € a sankčného úroku z omeškania vo výške 19,84 € v súlade s výpisom z účtu z peňažného ústavu, ktorým žalobca deklaruje, že údaje, výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavuje aktuálny záväzok toho ktorého dlžníka k rozhodujúcemu dátumu v zmysle zmluvy. Za rozhodujúci dátum pre určenie základnej úrokovej sadzby Národnej banky Slovenska, resp. ECB žalobca považoval deň 16.04.2008, t.j. deň nasledujúci po dni odstúpenia od Zmluvy.

Uznesením zo dňa 20.5.2013 sp.zn. 3C 100/2013 súd uložil žalovanému, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe a oznámil, či nárok uznáva; pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Zároveň ho súd poučil o možnosti rozhodnúť vo veci bez nariadenia pojednávania, a to rozsudkom pre zmeškanie v prípade splnenia podmienok uvedených v § 153b O.s.p. Žalovaná si toto uznesenie súdu vydané podľa § 114 ods. 3 O.s.p. prevzala dňa 19.06.2013, čo bolo zistené z doručky. Žalovaná sa v uznesení určenej lehote k žalobe nevyjadrila, žalobcom uplatnený nárok nepoprela, a tak súd o žalobe žalobcu rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 153b O.s.p. Rozsudok pre zmeškanie bol verejne vyhlásený dňa 21.08.2013, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ustanovením § 156 ods. 3 O.s.p. oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 15.08.2013, účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie nedostavili.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak:

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 708 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“) zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 ObZ ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 365 ods. 1 ObZ dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok

vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Pre nespornosť právneho nároku žalobcu a z dôvodu splnenia zákonných podmienok, súd návrhu vyhovel a rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € (položka 1/a Sadzobníka súdnych poplatkoch, ktorý tvorí prílohu zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov) a trov právneho zastúpenia vo výške 87,88 €. Trovy právneho zastúpenia tvorí odmena za tri úkony právnej služby po 19,92 €, t.j. za prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie protistrane - pokus o zmier, podanie žaloby na súd a 3 x režijný paušál á 9,37 € s 20 % DPH z odmeny a režijného paušálu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie je potrebné podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku pre zmeškanie na súde, ktorý rozsudok vydal.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu nebol prítomný na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom podľa § 153b ods. 1, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie. Ak súd návrhu vyhovie, zruší rozsudok uznesením a začne vo veci opäť konať.

Proti výroku o trovách konania je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.