

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/78/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2209010340
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2209010340.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom v trestnej veci vedenej proti obžalovaným X. Q. a spol., pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 188 ods.1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.8.2013 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

X) X. Q. H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C. Š., M. V.. Č.. XXXX/XX, X. M. K.,

X) P. C. H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C. Š., O. Q. Č.. XX/X, X. M.Á. K.,

X) P. K. H.. XX.X.XXXX N. M. K., R. C. Š., C. L. Č.. XX/XX, X. M. K.,

sú vinní, že

v bode 2) obž. P. C. sám:

dňa 1. marca 2007 v čase o 10.30 hod. v meste Šamorín, na ulici Agátový rad, okr. Dunajská Streda, pri vchode do predajne Billa, využil nepozornosť U. L., pristúpil k nemu a z ruky mu vytrhol finančnú hotovosť vo výške 21,57 Eur (650,- Sk), spolu s pokladničným blokom a následne sa dal na útek, avšak na uvedenej ulici bol prichytený M. L. a následne bol odovzdaný policajnej hliadky, pričom trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 2T/44/05, právoplatným dňa 20.5.2005 mu bol za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. c, ods. 3 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2005 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 10 mesiacov so zaradením na jeho výkon do II. nápravnovýchovnej skupiny,

v bode 3) obž. X. Q. sám:

dňa 14. apríla 2007 v čase o 16.30 hod. v meste Š., na M. V., okr. Dunajská Streda, v obytnom bloku č. 1059/23, násilím vnikol do v poradí prvej pivnice patriacej L. D. tým spôsobom, že skrutkovačom vypáčil zabezpečovací mechanizmus na vchodových dverách vedúcich do pivnice, odkiaľ odcudzil 1 ks šanón zelenej farby s rôznymi dokladmi, 1 ks šanón čiernej farby s rôznymi dokladmi, 1 ks spoločenskú hru Mejdan, 1 ks spoločenskú hru - Súbor hier, 1 ks športový vak s rôznymi dokladmi, 4 ks gypsových figúr, 2 ks ľadvíniok červeno-šedej farby zn. Lauda, 3 ks krátkych nohavíc zn. New Fashion - Gamma Fashion modrej a béžovej farby, 2 ks krátkych nohavíc bez značky tmavomodrej farby, 1 ks krátkych nohavíc zelenej farby zn. Adidas, 1 ks cestovnú tašku modrej farby, čím L. D. spôsobil škodu vo výške 141,73 Eur (4.270,- Sk), pričom trestným rozkazom Okresného súdu v Dunajskej Strede sp. zn. 2T/110/06, právoplatným dňa 29.11.2006 mu bol za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 7 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ďalej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 1 sp. zn. 2 T 99/06, právoplatným dňa 29.1.2007 mu bol za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. f) Tr. zák. uložený podmienečný trest odňatia slobody na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov do 29. 1. 2010 a taktiež trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 0T 15/07,1 právoplatným dňa

22. 2. 2007 mu bol za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. uložený podmienený trest odňatia slobody na 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 22.2.2007,

v bode 4) obž. P. K. sám:

v presne nezistenej dobe, na presne nezistenom mieste si zadovážil 1 ks sáčok s obsahom vysušenej látky rastlinného pôvodu zelenej farby, ktorý neoprávnenne prechovával až do 21. septembra 2006 do 15. 40 hod, kedy bola v meste Š., okres Dunajská Streda, na ceste č. I/63, pri obchodnom dome Lidl, pri cestnej kontrole posádky motorového vozidla zn. Škoda Felícia, červenej farby, EČ: K. XXX B., príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ v Šamoríne, táto látka od neho zaistená a následne bola podrobená analýze na Kriministickom a expertíznom ústave PZ v Bratislave, pričom bolo zistené, že ide o rastlinu rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 432 mg, s priemernou koncentráciou 10,5 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu, obsahujúce 45 mg tetrahydrokanabinolu, ktorá látka je zaradená podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších zákonov do I. skupiny omamných látok a uvedené množstvo zodpovedá 2-4 obvykle jednorazovým dávkam,

v bode 5) obž. P. K. sám:

dňa 29. novembra 2008 v čase o 16.00 hod. v meste Š., na ulici D. Č.. XX, okr. Dunajská Streda, v kvetinárstve zv. Clematis bez použitia násillia odcudzil 2 ks adventných vencov s ozdobami v celkovej hodnote 26,56 Eur (800,- Sk), pričom následne bol prichytený policajtmí Mestskej polície v Šamoríne, hoci bol za priestupok proti majetku potrestaný blokovou pokutou vo výške 33,19 Eur (1.000,- Sk) dňa 28. novembra 2008, č.: 1477040/AA policajtmí Obvodného oddelenia PZ v Šamoríne, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa, čím vyššie uvedenému kvetinárstvu spôsobil škodu vo výške 26,56 Eur (800,- Sk), pričom trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 1 sp. zn. 5T/92/07 zo dňa 1.10.2007, právoplatným dňa 27.10.2007 mu bol za trestný čin "krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. uložený podmienený trest odňatia slobody na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 27.10.2008,

v pôvodnej veci vedenej pod sp. zn. 3T/131/2009

obž. P. K. sám

dňa 1. marca 2009 v čase o 15.00 hod. v predajni zv. Billa v Šamoríne na ul. Agátový rad č. 1, okr. Dunajská Streda, z predajného regálu odcudzil bez použitia násillia 13 čokolády zn. Milka v hodnote 1,09 €/ks a 13 čokolády zn. Milka biela v hodnote 1,09 €/ks v celkovej hodnote 28,34 €; ku škode Billa, s.r.o. Bratislava tým spôsobom, že uvedené čokolády po odňatí z regálu položil do vrečka nohavíc a kabáta, pričom tovar pri pokladni nepredložil a za pokladňou bol prichytený strážnou službou a bolo zistené, že bol dňa 19. 1. 2009 postihnutý za obdobný priestupok v blokovom konaní pokutou nezaplatenou na mieste č. A0450706 na Obvodnom oddelení PZ v Šamoríne, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.2.2009,

v pôvodnej veci vedenej pod sp. zn. 2T/117/2012

v bode 1) obž. X. Q. a obž. P. K.

dňa 06. januára 2011 v čase o 14.00 hod. v meste Š., na O. Q., v obytnom bloku č. XX/XX, okr. Dunajská Streda po vzájomnej dohode spoločne za pomoci železného páčidla vypáčili dvere, ktoré vedú do pivničného priestoru, odkiaľ sa dostali do pivničného priestoru, kde vypáčili ďalšie dvere, ktoré vedú do pivnice, odkiaľ následne odcudzili 1 ks vysávač zn. Vacuum Cliener v hodnote 15,- €, 2 ks stolové hodinky zn. CMX v hodnote 7,- €, 1 ks DVD prehrávač zn. CMX v hodnote 12,- €, 1 ks kabát zimný čiernej farby zn. Shot v hodnote 10,- €, 2 ks reproduktory zn. HP v hodnote cca 15,- €, 1 ks náramok strieborný vo váhe cca 40 g v hodnote 80,- €, 1 ks diktafón digitálny zn. Sony v hodnote 15,- € a 1 ks Mp3 prehrávač zn. Samsung v hodnote 10,- €, čím pre majiteľa M. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š., O. Q. Č.. XX/XX, okr. Dunajská Streda odcudzením horeuvedených vecí, spôsobili škodu vo výške 186,- € a poškodením 2 ks vchodových dverí spôsobili škodu poškodenej D. Š., H.. XX. XX. XXXX, C. Š., O. Q. Č.. XX/XX, okr. Dunajská Streda vo výške 20,- € podľa odborného vyjadrenia,

v bode 2) obž. P. K. sám

dňa 06. decembra 2010 v čase o 15.00 hod. v Šamoríne, na Gazdovskom rade, okr. Dunajská Streda, v predajni Bernadett parfuméria bez použitia násilia z predajného pultu odcudzil 1 ks voľne položený mobilný telefón zn. Nokia 6303, strieborno sivej farby s IMEI 351505049849683, čím spôsobil majiteľovi B. F., H.. XX. XX. XXXX, C. N. H. M. Č.. XX, X.. M. K. škodu vo výške 70,- € podľa odborného vyjadrenia, pričom dňa 29. 11. 2010 bol postihnutý za obdobný priestupok v blokovanom konaní pokutou nezaplatenou na mieste č. A 0486507 na Obvodnom oddelení PZ v Šamoríne, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 11. 2010,

v bode 3) obžaloby P. K.

dňa 01. decembra 2010 v čase od 15.05 hod. do 15.10 hod. v Š. H. Š. V. Č.. XX, okr. Dunajská Streda, z neuzamknutého motorového vozidla zn. Hyundai Getz, e. č. E. XXX G., patriace Z. H. využil jej nepozornosť a bez použitia násilia z pravého predného sedadla, z dámskej kabelky odcudzil 1 ks koženú hnedú peňaženku zn. Emporio s obsahom 1 ks občianskeho preukazu, 1 ks vodičského preukazu, 5 ks bankomatových kariet všetko na meno Z. H., technický preukaz od vozidla Hyundai Getz, e. č. E. XXX G., finančnú hotovosť vo výške 60,- €, čím Z. H. spôsobil celkovú škodu vo výške 80,- € podľa odborného vyjadrenia, pričom dňa 29. 11. 2010 bol postihnutý za obdobný priestupok v blokovanom konaní pokutou nezaplatenou na mieste č. A 0486507 na Obvodnom oddelení PZ v Šamoríne, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 11. 2010,

teda

v bode 2) obž. P. C. sám:

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

v bode 3) obž. X. Q. sám:

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

v bode 4) obž. P. K. sám:

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku

v bode 5) obž. P. K. sám:

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

v pôvodnej veci pod sp. zn. 3T/131/2009

obž. P. K. sám

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v pôvodnej veci pod sp. zn. 2T/117/2012

bode 1) obž. X. Q. a obž. P. K.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

v bode 2) a v bode 3) obž. P. K.

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchali

v bode 2) obž. P. C. sám:

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

v bode 3) obž. X. Q. sám:

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

v bode 4) obž. P. K. sám:

- prečin nedovolenej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona

v bode 5) obž. P. K. sám:

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

v pôvodnej veci pod sp. zn. 3T/131/2009

obž. P. K. sám:

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona.

v pôvodnej veci pod sp. zn. 2T/117/2012

v bode 1) obž. X. Q. a obž. P. K.

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 ods. 2 písm. a), § 20 Trestného zákona,

v bode 2) a v bode 3) obž. P. K. sám

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona

Za to súd :

podľa § 44 Trestného zákona u obž. X. Q., u obž. P. C. a u obž. P. K.Á. upúšťa od uloženia súhrnných trestov s poukazom:

u obžalovaného 1) X. Q. na:

- Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava 2 0T/304/2009 zo dňa 1.11.2009

- Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava 5 0T/21/2011 zo dňa 5.2.2011 a

- Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda 0T/10/2012 zo dňa 5.4.2012

u obžalovaného 2) P. C. na:

- Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava 1 1T/131/2008 zo dňa 10.11.2008

- Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava 1 4T/66/2011 zo dňa 13.10.2011 a

U obžalovaného 3) P. K. na:

- Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava 1 1T/31/2010 zo dňa 26.4.2010

- Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava 1 4T/4/2011 zo dňa 8.2.2011

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaní X. Q. a P. K. vo veci 2T/117/2012 v bode 1) sa zaväzujú spoločne a nerozdielne k náhrade škody pre:

-. D. Š., C. Š., O. Q. Č.. XX/XX vo výške 20,-- Eur a

-. M.N. Š., C. Š., O. Q. Č.. XX/XX vo výške 186,-- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného M. Š. a D. Š. so zbytkom nároku na náhradu škody odkazuje na občianskoprávne konanie.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd poškodeného v bode 2) L. D. so svojimi nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianskoprávne konanie

Naproti tomu v pôvodnej veci 1T/78/2009

Obžalovaní:

X) X. Q. H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C. Š., M. V.. Č.. XXXX/XX, X. M. K.,

X) P. C. H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C. Š., O. Q. Č.. XX/X, X. M.Á. K.,

X) P. K. H.. XX.X.XXXX N. M. K., R. C. Š., C. L. Č.. XX/XX, X. M. K.,

sa podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku
(keďže nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní)
spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede číslo 2Pv 68/07
oslobodzujú

zo skutku, ktorý mali spáchať tak, že:

v bode 1) obv. X. Q., obv. P. C. a obv. P. K. spoločne:

dňa 30. decembra 2006 v čase o 17.00 hod. v meste Š., na ulici S., okr. Dunajská Streda, pri autobusovej stanici fyzicky napadli Z. Z.Í. tým spôsobom, že pristúpili k nemu a po krátkom rozhovore bez udania dôvodu päšťou, asi 10-15-krát ho udreli do oblasti záhlavia, potom ho jeden z nich raz kopol do hlavy v oblasti tváre, následne mu z vrečka kabáta vybrali peniaze v hotovosti v sume 2,32 Eur (70,- Sk) a jeden balíček cigariet zn. Marlboro, čím menovanému spôsobili poranenie hlavy, pohmoždenie v oblasti záhlavia vľavo, pohmoždenie horného viečka oka vľavo, pohmoždenie nosa, odreniny na tvári a dolnej pery a majetkovú škodu vo výške 3,31 Eur (100,- Sk),

teda

- spoločným konaním proti inému mali použiť násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci

čím mali spáchať

- spolupáchateľstvom zločin lúpeže podľa § 20, § 188 ods. 1 Trestného zákona.

o d ô v o d n e n i e :

Súd v predmetnej veci vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaných, ktorí už viackrát po zákonom poučení o možnosti pojednávať v ich neprítomnosti podľa § 252 Trestného poriadku vyhlásili na hlavných pojednávaniach alebo pri svojich výsluchoch, že súhlasia s pojednávaním v neprítomnosti tak ako je to zaznamenané na čl. 354, 424, 425 a 407.

Z uvedeného dôvodu, keďže všetci traja obžalovaní vypovedali ku skutkom v pôvodnej obžalobe a v ďalších skutkoch vypovedali len v prípravnom, súd s poukazom na § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal ich výpovede z prípravného konania vo veciach 2T/117/2012 a 3T/131/2009.

Ako súd vyššie uvádzal, všetci traja obžalovaní k jednotlivým skutkom v pôvodnej obžalobe vypovedali na hlavnom pojednávaní na čl. 219-221, z ktorých výpovedí vyplýva, že obžalovaní C. v bode 2) v podstate nepopieral spáchanie uvedeného skutku, avšak oproti výpovedi poškodeného L. uvádzal, že peňaženku mu odcudzil z nákupného košíka, ktorú skutočnosť však samotný poškodený L., ale aj nestranný svedok L. vyvrátili, keďže obidvaja zhodne uvádzali, že obžalovaný poškodenému peniaze vytrhol priamo z ruky, z ktorého dôvodu súd obžalovanému neuveril a v podstate ustálil skutkový stav tak ako to sám opisoval poškodený.

Taktiež obžalovaný Q. v bode 3) na hlavnom pojednávaní na čl. 219 ohľadne bodu 3) využil svoje právo odmietnuť vypovedať, z ktorého dôvodu súd s poukazom na ustanovenie § 258 ods. 4 Trestného

poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania na čl. 33-42, v ktorej výpovedi obžalovaný Q. priznával sa k spáchaniu skutku a sám opísal, že akým spôsobom vnikol v obytnom bloku č. 1059/23 do pivnice poškodeného D., aké veci odtiaľ odcudzil, čím súd mal preukázané konanie obžalovaného v tomto bode aj na základe jeho priznania a výpovede samotného poškodeného.

Obžalovaný K. v bode 4), 5) a 6) pôvodnej obžaloby na hlavnom pojednávaní po zákonných poučeníach podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a ľutuje svojho konania a tak súd zväžiac nielen jeho vyhlásenie, ale aj jeho výpovede z prípravného konania na čl. 43-47 ako aj výpoveď poškodeného v bode 5) a vyhodnotiac aj odborné ohodnotenia, zápisnice o zaistení a vrátení vecí, fotodokumentácie, súd mal preukázané v týchto bodoch vinu obžalovaného tak, ako je to opísané vo výrokovvej časti rozsudku.

Súd zväžiac aj výpoveď obžalovaného P. K. vo veci 3T/131/2009 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, najmä jeho výpoveď na čl. 3-5 ako aj výpoveď poškodenej Q. ako aj pripojené listinné dôkazy a taktiež jeho výpoveď vo veci 2T/117/2012 na čl. 32-40, v ktorých výpovediach ohľadne jednotlivých bodov sám opisoval ako došlo k spáchaniu jednotlivých skutkov až na bod 1) v predmetnej veci, kde nevyповedal, ale jeho prítomnosť a spáchanie uvedeného skutku je preukázaná výpoveďou spoluobvineného Q., ktorý taktiež v prípravnom konaní na čl. 28-31 v plnom rozsahu usvedčuje prítomnosť K. v tomto bode, keďže výslovne na čl. 30 spoluobžalovaný Q. uvádzal, že K. povedal, že v jeho jednej pivnici na adrese Š., O. Q. Č.. XX/XX, kde je nejaká nová hra a spoločne so K. vošli do tejto pivnice a odcudzené veci spoločne so K. odniesli na D. V. a z odcudzených vecí K.Ö. si ponechal 1 náramok, z ktorého podrobného opisu priebehu vlámania možno usúdiť jednoznačne aj prítomnosť obžalovaného K., z ktorého dôvodu súd vyhodnotiac aj ďalšie svedecké výpovede z prípravného konania, fotodokumentáciu a ohliadku miesta činu mal po objektívnej ako aj subjektívnej stránke preukázanú účasť jednotlivých obžalovaných vo všetkých bodoch, čím všetci po objektívnej ako aj subjektívnej stránke naplnili skutkové podstaty trestných činov tak, ako je to opísané vo výrokovvej časti rozsudku.

Súd zväžiac pri výmere výšky a druhu trestu účasť jednotlivých obžalovaných na skutkoch, spôsob vykonania činu, čiastočné priznania, ale aj stav príťažujúcich okolností, najmä predchádzajúce odsúdenia, za čo súd poukázal aj vo výrokovvej časti rozsudku a vychádzajúc najmä z účelu trestu v zmysle § 34 Trestného zákona najmä už na vykonané nepodmienečné tresty odňatia slobôd u obžalovaného Q. vo veci Okresného súdu Bratislava 2 OT/304/2009 v rozsahu 4 mesiace, ktorý trest vykonal dňa 11.3.2010, vo veci Okresného súdu Bratislava 5 OT/21/2011, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a vo veci Okresného súdu Dunajská Streda OT/10/2012, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov a obžalovaný C. bol odsúdený vo veci Okresného súdu Bratislava 1 pod č. 1T/131/2008 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok, ktorý trest vykonal 15.2.2011 a taktiež vo veci 4T/65/2011 bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov a obžalovaný K. bol odsúdený Okresným súdom Bratislava 1 pod č. 1T/31/2010 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov a vo veci 4T/4/2011 v trvaní 10 mesiacov, súd dospel k záveru, aj vzhľadom na to, že niektoré skutky boli spáchané v období roka 2007 a 2008, že uložené nepodmienečné tresty odňatia slobôd sú dostatočné na nápravu a prevýchovu obžalovaných a preto súd s poukazom na § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnných trestov u všetkých troch páchatel'och.

Zároveň súd rozhodol o náhrade škôd tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku, podľa toho, či boli riadne a včas už v prípravnom konaní uplatnené alebo vyčíslené, alebo odkázal poškodených na občianskoprávne konanie, keďže dokazovanie v tomto rozsahu by presahovalo rámec dokazovania na hlavnom pojednávaní.

Naproti tomu súd všetkých troch obžalovaných v bode 1) pôvodnej obžaloby spod obžaloby oslobodil s poukazom na § 285 písm. a) Trestného zákona, keďže nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní, keďže výpoveďou samotného poškodeného Z. nepreukázala sa skutočnosť, že v kritickom čase poškodený mohol sa nachádzať v Šamoríne tak, ako to opisoval vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, ale aj na hlavnom pojednávaní na čl. 229 keďže on zotrval na tom, že ku skutku malo dôjsť v meste Šamorín na Parkovej ulici, avšak z výpovedi samotných obžalovaných vyplýva,

že v čase vykonania skutku všetci traja sa nachádzali v Podunajských Biskupiciach aj v prítomnosti poškodeného a nestrannej svedkyne Z. Z., ktorá aj s odstupom času si pamätala, že dňa 30.12.2006 sa nachádzala v spoločnosti prítomných obžalovaných poobede v Podunajských Biskupiciach a keď došli všetci štyria za jedným dílerom do jednej garáže, poškodený Z. sa tam už nachádzal, akurát si niečo pichal, z ktorého dôvodu súd neuveril poškodenému Z., že kritického dňa bol napadnutý tak ako to opisoval v Šamoríne, ale k určitému nedorozumeniu došlo za iných okolností a na inom mieste čo obžalovaný Q. a C. nepopierali, nakoľko bol to práve poškodený, ktorý mal napadnúť K., na obranu ktorého sa potom oni dvaja postavili proti poškodenému.

Súd vychádzajúc z týchto skutočností neuveril výpovedi poškodeného a preto všetkých troch obžalovaných v pochybnostiach v prospech obžalovaných oslobodil spod obžaloby.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.