

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/260/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612202296
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4612202296.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa : Orange Slovensko, a.s., Prievozska 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, práv. zast. Mgr. Martin Katriak, advokát so sídlom Dr. V. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, adresa na doručovanie: JUDr. Miroslav Šedivec, advokát so sídlom Hodžu 14/1, 971 01 Prievidza proti odporcovi: U. O., A.. X.X.XXXX, W. XXX XX Š. XXX, o zaplatenie 844,20Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 435,92 Eur s 9%úrokom z omeškania ročne od 13.8.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 105,24 Eur do rúk právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamieta.

o d ť o v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.265,77Eur s prísl.. Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi pozostávala z neuhradených služieb vo výške 435,92 Eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 829,85Eur, t.j. celkom 1.265,77Eur.V návrhu uviedol, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 1.8.2009 Zmluvu č. Y. XXXXXXXX a dňa 17.8.2006 Zmluvu č. Y. XXXXXXXX, ktorých súčasťou sú aj Všeobecné podmienky. Zároveň navrhovateľ zapožičal odporcovi 2ks SIM karty, ktoré umožňujú využívať telekomunikačné služby. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k zmluve č. Y. XXXXXXXX odpredal odporcovi mobilný telefón Samsung S 5600 za kúpnu cenu 1eur, pri uzavretí Dodatku k zmluve č. Y. XXXXXXXX odpredal odporcovi mobilný telefón Sony Ericsson K 530i za kúpnu cenu 16,27eur. Odporca riadne a včas nezaplatil navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb v období od14.4.2010 -14.6.2010 vo výške 435,92 eur a tým porušil zmluvné povinnosti v zmysle uvedených Dodatkov k zmluvám, preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj zmluvnú pokutu vo výške 829,85 eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 29.7.2010 vyzval odporcu na úhradu žalovanej sumy, pričom odporca na túto výzvu nereagoval.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Predvolanie na pojednávanie navrhovateľovi a odporcovi riadne doručil, pričom navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil. Súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že odporca im písal listy, ktoré zároveň v kópii preložil, jeden nie je čitateľný a dva nevedeli posúdiť. Nevedia, čo odporca žiadal, neposúdili to ako oficiálnu reklamáciu. Odporca opakovane neplatil za služby, prišiel na pobočku, vyrovnal dlžné sumy, jemu sa však týmto predlžovala doba viazanosti, jedna zmluva bola predložená do 10.11.2011 a u druhej

to bolo do 23.2.2011. Odporca oficiálne nežiadal navrhovateľa, aby mu poslal výpisy z sms správ, preto mu ani nebol žiadny doručený, pričom na pobočkách za poplatok by sa mu tieto výpisy vydali. V ostatnom sa pridržiaval písomného návrhu a žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu a náhradu trov konania.

Odporca uviedol, že on nezaplatil dlh preto, lebo žiadal navrhovateľa, aby mu zaslal výpis hovorov a sms. Jemu sa nezdá to, že mal uvedené, že mal 520 sms na jednom aj druhom čísle, čo sa mu nezdá. On aj písomne žiadal o výpis hovorov a sms, ale navrhovateľ mu neodpovedal, on dostal jednu faktúru, žiadal vysvetlenie, potom druhú a potom mu bol doručený návrh na súd. Vždy predtým sa vedel s navrhovateľom dohodnúť, ale neskôr to už bolo tak, že po mesiaci, keď sa nezaplatila faktúra, tak sa zrušila zmluva, vyplí mu telefón, tie ďalšie sumy sú zrejme nejaká zmluvná pokuta.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 5C/260/2012- 83 zo dňa 21.11.2012, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 857,49eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 13.8.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 105,24eur. Vo zvyšku návrh zamietol.

Proti tomuto rozsudku podal odporca odvolanie a Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 5Co/61/2013-97 zo dňa 15.5.2013 rozsudok súdu prvého stupňa v časti výroku nad navrhovateľovi priznanú sumu 421,57eur s príslušenstvom, ako aj v časti o náhrade trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Súd vo veci doplnil dokazovanie v intenciách uznesenia odvolacieho súdu oboznámením sa so zmluvami o pripojení, dodatkami k zmluvám o pripojení, faktúrami, všeobecnými podmienkami, štandardnou cenou predaných mobilov a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 1.8.2009 Zmluvu č. Y. XXXXXXXX a dňa 17.8.2006 zmluvu č. Y. XXXXXXXX spolu s dodatkami, na základe ktorých navrhovateľ zapožičal odporcovi 2 mikroprocesorové karty (SIM karty), ktoré umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, ku kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX zároveň odporcovi odpredal mobilný telefón Samsung S 5600 za kúpnu cenu 1eur a mobilný telefón Sony Ericsson K 530i za kúpnu cenu 16,27eur. Odporca sa zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o pripojení uzavretých medzi účastníkmi sú aj všeobecné podmienky navrhovateľa na poskytovanie verejnej telefónnej služby. V dodatkoch k zmluvám o pripojení si účastníci dohodli pre prípad porušenia zmluvných povinností vyplývajúcich odporcovi zo zmluvy o pripojení č. Y. XXXXXXXX zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur a zo zmluvy o pripojení č. Y. XXXXXXXX vo výške 331,94 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov, pričom si bude riadne plniť svoje povinnosti. Za obdobie od 14.4.2010 -14.6.2010 podľa predložených faktúr odporca neuhradil navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby vo výške 435,92 eur, čím porušil zmluvné povinnosti, pre prípad porušenia ktorých bola dohodnutá zmluvná pokuta. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlhu a zmluvnej pokuty pokusom o pokonávku z 29.7.2010 s tým, že tak má urobiť do 12.8.2010. Odporca dlh neuhradil.

Navrhovateľ predložil súdu doklady, z ktorých vyplýva, že mobilný telefón Samsung S 5600, ktorý odporcovi odpredal za zľavnenú kúpnu cenu 1eur, mal predajnú cenu vo výške 240 eur. Mobilný telefón Sony Ericsson K 530i, ktorý odporcovi odpredal za zľavnenú kúpnu cenu 16,27 eur, mal predajnú cenu vo výške 198,83 eur.

Z predložených faktúr navrhovateľom vyplýva, že odporca mal uvedených 520sms iba z telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX, a to vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.5.2010, ktorou navrhovateľ vyúčtoval odporcovi sumu 110,86eur za poskytnuté služby.

Z predložených 7 ks faktúr navrhovateľom vyplýva, že navrhovateľ za poskytnuté služby vyúčtoval odporcovi spolu sumu 435,92eur, na čl. 106 spisu sa nachádza chýbajúca faktúra zo dňa 14.5.2010, ktorou navrhovateľ vyúčtoval odporcovi za poskytnuté služby sumu 54,55eur.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe doplneného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh bol podaný prevažne dôvodne. Súd vo veci rozhodol už rozsudkom č.k. 5C/260/2012- 83 zo dňa 21.11.2012, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 857,49eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 13.8.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 105,24eur. Vo zvyšku návrh zamietol. Odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v časti výroku nad navrhovateľovi priznanú sumu 421,57eur s príslušenstvom, ako aj v časti o náhrade trov konania a vec mu vrátil na ďalšie konanie . Rozsudok sp. zn. 5C /260/2012-83 teda v časti o zaplatenie sumy 421,57eur s prísl. nadobudol právoplatnosť.

Je nepochybné, že účastníci uzatvorili hore uvedené zmluvy o pripojení, na základe ktorých bol navrhovateľ povinný zriadiť odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby a odporca bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ odporcovi služby poskytol a ich cenu mu vyúčtoval faktúrami. Odporca si svoju povinnosť riadne nesplnil, pretože navrhovateľovi neuhradil cenu za poskytnuté služby vo výške spolu 435,92 eur. Neuhradená cena za poskytnuté služby predstavuje záväzok odporcu voči navrhovateľovi z uzavretých zmlúv, ktorý je povinný splniť.

Pokiaľ ide o vyúčtovaný nedoplatok navrhovateľom odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby spolu v sume 435,92eur, súd po doložení faktúry za mesiac máj 2012 navrhovateľom znejúcej na sumu 54,55eur mal preukázané, že odporca dlhuje navrhovateľovi a za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 14.4.2010 -14.6.2010 spolu sumu 435,92eur, ktorú zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu , rozsudok sp. zn. 5C /260/2012-83 v časti o zaplatenie sumy 421,57eur s prísl. nadobudol právoplatnosť.

Súd vzhľadom na zrušenie rozsudku v časti nad uvedenú sumu 421,57eur s prísl. odvolacím súdom, opätovne preto rozhodol aj o zvyšku zmluvnej pokuty (v ktorej časti však nebolo podané odvolanie

žiadnym z účastníkov), a návrh vo zvyšku zamietol. Odporca tým, že riadne a včas nezaplatil navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby, porušil zmluvné povinnosti, pre porušenie ktorých boli dohodnuté zmluvné pokuty. Podľa Dodatku k zmluve o pripojení č. č. Y. XXXXXXXX, čl. 2.3 sa účastník - odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu a plniť si zmluvné povinnosti po dobu 24 mesiacov. Súd mal za preukázané, že odporca, ktorý uzatvoril s navrhovateľom hore uvedené zmluvy zo dňa 1.8.2009 a zo dňa 17.8.2006 si riadne neplnil svoje zmluvné povinnosti. Navrhovateľ súdu oznámil, že mobilný telefón Samsung S 5600 , ktorý odporcovi odpredal za zľavnenú kúpnu cenu 1eur, mal predajnú cenu vo výške 240 eur. Mobilný telefón Sony Ericsson K 530i, ktorý odporcovi odpredal za zľavnenú kúpnu cenu 16,27 eur, mal predajnú cenu vo výške 198,83 eur. Vzhľadom na to, že odporca nezotrval v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dohodnutú dobu, súd navrhovateľovi priznal nárok na zmluvnú pokutu, avšak vo výške predajnej ceny mobilných telefónov po odpočítaní akciovej ceny, za ktorú boli predané odporcovi, t.j. v sume 239eur a 182,57eur, spolu 421,57eur, o ktorej časti už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom sp. zn. 5C /260/2012-83.

Vo zvyšnej časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty nad sumu 421,57 eur súd návrh zamietol, nakoľko má za to, že zmluvné pokuty vo výške 497,91eur a vo výške 331,94 eur sú neprimerane vysoké, preto ich súd vychádzajúc z cit. ust. § 545a Občianskeho zákonníka znížil. Pokiaľ odporca uvádzal, že mal uvedené, že mal 520 sms na jednom aj druhom čísle, z predložených faktúr vyplýva, že odporca mal 520sms iba z telefónneho čísla 0918640556.

Odporca, ktorý nezaplatil cenu za poskytnuté služby navrhovateľovi včas (v lehote splatnosti faktúr), je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na uvedené, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 435,92eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 13.8.2010 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania bola určená v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Úrok z omeškania bol navrhovateľovi priznaný od času, v ktorom bol odporca v omeškaní s plnením celého peňažného dlhu, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty určenej navrhovateľom na úhradu dlhu v pokuse o pokonávku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný vo výške 68% súd priznal 36% náhradu trov konania (68% úspech navrhovateľa -32% úspech odporcu) v sume 105,24 eur, ktoré mu vznikli na zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania v sume 75,50 eur a trovách právneho zastúpenia v sume 216,83eur - prevzatie a príprava zast. -61,41eur podľa §10 ods.1,§u14 ods.1 písm.a)vyhl. č. 655/2004 Z.z. + režijný paušál- 7,63eur, spolu 69,04eur, -účasť na pojednávaní dňa 21.11.2012 -61,41eur + režijný paušál 7,63eur, spolu 69,04eur, náhrada za stratu času dňa 21.11.2012 cesta Prievidza- Topoľčany a späť v trvaní 4 polhodiny po 12,71eur spolu 50,84eur - náhrada cestovných výdavkov dňa 21.11.2012 - použité motorové vozidlo Citroen C 4 F. XXX B. -cesta Prievidza- Topoľčany a späť, počet kilometrov-100km, spotreba podľa TP : 6,3l/100km, cena PHM: 1,525eur /1l- náhrada za spotrebované pohonné látky 100x 6,3x 1,525/ 100=9,61eur, základná náhrada za použitie motorového vozidla 100km x 0,183eur =18,30eur, spolu cestovné výdavky 78,75eur, celkom 216,83eur, z toho 36%= 105,24eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Topoľčany.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.