

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/63/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313206491
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313206491.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou vo veci starostlivosti o maloletú X. W., nar. X.X.XXXX, X. T. W., nar. XX.X.XXXX, X. W.Ú., nar. X.X.XXXX, D. W., nar. XX.XX.XXXX a maloletého F. W., nar. XX.X.XXXX, t.č. T. T. W., F. M. O. XXX, Q. A. O., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: matky X. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S., N. Č.. XX, S.Č.. O. Č.. XXX a otca G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č., P. XXXX/XX, ktorý je len otcom maloletej X. W. a X. T. W., pričom otec X. W., D. W. Y. F. W. nie je určený, o zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, takto

rozhodol:

Súd ústavnú starostlivosť nad maloletou X. W., nar. X.X.XXXX, maloletým X. T. W., nar. XX.X.XXXX, maloletou X. W., nar. X.X.XXXX, maloletou D. W.Ž., nar. XX.XX.XXXX a maloletým F. W., nar. XX.X.XXXX, umiestnených v T. T. W., H. XXX/XX, pracovisko M. O., Q. A. O. nariadenú rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 8P/7/2013-49 zo dňa 24.4.2013 z r u š u j e odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Povinnosť otca a matky prispievať na maloletú X. W., nar. X.X.XXXX, X. T. W., nar. XX.X.XXXX, X. W., nar. X.X.XXXX, D. W., nar. XX.XX.XXXX, F. W., nar. XX.X.XXXX výživné u každého v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne na účet T. T. W., H. XXX/XX, pracovisko M. O., Q. A. O. z r u š u j e odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 27.6.2013 sa matka maloletých detí X. W. domáhala, aby bola ústavná starostlivosť nad maloletými deťmi zrušená, nakoľko vytvorila maloletým deťom vhodné podmienky na bývanie a maloleté deti sa môžu vrátiť ku mne, teda odpadol dôvod, pre ktorý bola pôvodne nariadená ústavná starostlivosť nad maloletými deťmi. Uviedla ďalej, že jej pomáhajú aj členovia jej rodiny, predovšetkým brat L. W., ktorý žije a pracuje v ČR. Nadviazala opätovne vzťah s biologickým otcom maloletých detí a to X., D. Y. F. X. X. S., s ktorým aj v súčasnej dobe žije v spoločnej domácnosti a snažia sa všetkým deťom vytvoriť vhodné podmienky na živobytie a bývanie.

K podanému návrhu sa otec maloletých detí G. W. nevyjadril. Na pojednávanie sa nedostavil.

K podanému návrhu sa písomne a taktiež aj ústne na pojednávaní vyjadril kolíznym opatrovník. Vo svojom vyjadrení uviedol, že doporučujú súdu, aby ústavná starostlivosť nad maloletými deťmi bola zrušená, nakoľko matka maloletých detí vytvorila maloletým deťom vhodné podmienky na bývanie a to v obci

O. v blízkosti domu, v ktorom matka aj so svojím druhom si prenajali byt. Byt sa nachádza v blízkosti školy aj materskej školy. Matka vyvinula všetku snahu k tomu, aby riadnu starostlivosť o maloleté deti zabezpečila. V súčasnej dobe žije s biologickým otcom štyroch maloletých detí v spoločnej domácnosti. Tento sa podieľa na starostlivosti o maloleté deti. Pracuje brigádne. Finančne matke vypomáha.

Vzhľadom k tomu, že otec maloletých detí nemal námietku k tomu, aby pojednávanie bolo vykonané v jeho neprítomnosti súd vec prejednal a rozhodol bez jeho prítomnosti na základe listinných dôkazov a výsluchu matky, sestry maloletých detí a taktiež aj svedka P. Š..

Z obsahu spisu Okresného súdu Čadca 8P/7/2013 - najmä z rozsudku zo dňa 24.4.2013 súd zistil, že bola nariadená ústavná starostlivosť nad všetkými maloletými deťmi, nakoľko matka maloletých detí nemala vytvorené vhodné podmienky pre riadnu osobnú starostlivosť o maloleté deti. Zároveň matke bolo umožnené, aby v priebehu pol roka vytvorila a zabezpečila vhodné podmienky na bývanie pre maloleté deti. Zo zmluvy o prenájme 1-izbového bytu (č.l. 8) mal súd zistené, že matka maloletých detí spolu so svojím druhom S. X. od P. Š. si prenajali 1-izbový byt na dobu jedného roka. Súd vypočul na pojednávaní ako svedka P. Š., ktorý na pojednávaní uviedol, že súhlasí, aby do tohto bytu si matka privedla aj všetkých 5 maloletých detí.

Zo správy T. T. W. (č.l. 37 až 40) mal súd zistené, že matka maloletých detí sa o maloleté deti zaujíma, často ich navštevuje a je v dennom telefonickom kontakte, najmä s najstaršou dcérou X..

Zo správy kolízneho opatrovníka (č.l. 41, 42) matka v súčasnej dobe býva v prenajatom 1-izbovom byte v školskej bytovke pri Základnej škole O.. Byt je vhodne zariadený. Okolie bytovky je upravená a vhodné pre trávenie voľného času maloletých detí. V čase šetrenia bola matka spolu aj s maloletými deťmi, ktoré mali v tom čase prázdniny. V domácnosti bolo upratané, navarené. Deti boli čisté, upravené a spokojné a vyjadrili sa, že by chceli bývať s matkou. Matka detí je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. Finančné prostriedky jej poskytuje druh X. S.. Otec dvoch detí a to X. W. Y. X. T. W. G. W. je ťažko zdravotne postihnutou osobou. Je na invalidnom dôchodku.

Z rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 5C/130/2013-20, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.8.2013 mal súd zistené, že bolo určené, že G. W. nie je otcom maloletej X. W., D. W.Ž. Y. F. W..

Podľa § 55 ods.3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

V danom prípade bola ústavná starostlivosť u maloletých detí nariadená z toho dôvodu, že maloleté deti nemali vytvorené vhodné bytové podmienky. V súčasnej dobe však už matka maloletým deťom zabezpečila vhodné prostredie na bývanie, teda odpadol dôvod, pre ktorý bola ústavná starostlivosť nariadená a preto súd aj túto ústavnú starostlivosť zrušil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1, písm.a) O.s.p., na základe ktorého ustanovenia žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak ide o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.