

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/38/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010671
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4313010671.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Gizely Fűriovej a Imricha Urbana, na verejnom zasadnutí konanom dňa

20.08.2013 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného G. R., nar. XX.XX.XXXX v Q. nad T., trvale bytom F., H. XXX/X, t.č. v S. Q., o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 6 / šesť / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T 104/2012 zo dňa 26.11.2012, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený G. R. podal na Okresný súd Levice návrh o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že chce viesť normálny život medzi ľuďmi.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že splnil všetky podmienky, aby mohol byť podmienočne prepustený. Chce ísť domov, k synovi.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 22.03.2013, lehotu na podmienočné prepustenie mal splnenú dňom 22.06.2013. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 16.04.2013. Krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblastiach edukácie a aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Svoj voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, čítaním časopisov a hraním spoločenských hier. Zapája sa do výkonu prác na zlepšení prostredia ústavu. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný.

Pracovne je zaradený na stráženom pracovisku balenia kozmetických výrobkov. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti a jeho aktivita pri plnení cieľov zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. Na základe celkového hodnotenia menovaný preukazuje čiastočne splnenie podmienok na podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienočné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu dňa 22.03.2013 a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 5-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T 104/2012 zo dňa 26.11.2012 vyplýva, že G. R. bol právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa

§ 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po prepustení z výkonu trestu a preto návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhoviecie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku /výkon polovice uloženého trestu/, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu nie je vždy na požadovanej úrovni, stanovené ciele zaobchádzania v oblastiach edukácie a aktivít vo voľnom čase sa plnia čiastočne. V individuálnej práci sa s ním podarilo dosiahnuť čiastočné zmeny v hodnotovej orientácii a doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. Resocializácia u odsúdeného je menej priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti ako aj aktivita menovaného pri plnení krátkodobých cieľov programu zaobchádzania nie je vždy na požadovanej úrovni a taktiež je menej kritický k spáchanej trestnej činnosti. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného G.

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil, nechce sa napraviť a viesť riadny život. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T 110/2010 zo dňa 04.01.2011, právoplatným dňa 04.01.2011 odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, teda do 04.01.2013. Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T 104/12 súd zistil, že v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal odsúdený dňa 02.06.2012 prečin krádeže podľa

§ 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, ktorý v súčasnosti vykonáva. Z uvedeného teda vyplýva, že porušil podmienky podmieneného odsúdenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Ako to vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený sa v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove. Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Nemožno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko neustále sa dopúšťa hlavne majetkovej trestnej činnosti, pričom sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však zrejme nenaplnilo.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 38/2013.

Sťažnosť má odkladný účinok.