

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10P/41/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313203584
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313203584.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. L., nar. XX.X.XXXX, štátnu príslušníčku Slovenskej republiky, toho času umiestnenú v starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany, ul. Samuela Kollára 51, 979 01 Rimavská Sobota, v konaní zastúpenú súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, za účasti matky maloletej D. L., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX O. A. O. - O. XXX, štátnej príslušníčky Slovenskej republiky a otca U. L., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom E. T., posledná známa adresa bydliska T. XXX, toho času miesto jeho pobytu nie je súdu známe, štátneho príslušníka Slovenskej republiky, v konaní zastúpeného súdom ustanoveným opatrovníkom E. T., o návrhu matky maloletej na zrušenie ústavnej starostlivosti o maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Právoplatným rozsudkom č.k. 4P/77/2012-29 zo dňa 02.10.2012 Okresný súd Čadca nariadil ústavnú výchovu maloletej D. L., nar. XX.X.XXXX v ústavnom zariadení Reedukačného centra v Čerenčanoch. Cit. rozsudok súdu nadobudol právoplatnosť dňa 25.4.2013 - po tom, ako súd, ktorému sa ani v súčasnosti s dožiadanými orgánmi evidencie pobytu obyvateľov SR, polície a miestnej samosprávy nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu otca maloletej, bezdomovca s evidovaným miestom trvalého pobytu v E. T., túto obec ustanovil otcovi maloletej za opatrovníka otcovi maloletej ako účastníkovi s neznámym pobytom, ktorému následne doručil písomné vyhotovenie cit. rozsudku.

Dňa 10.4.2013 bol súdu doručený návrh matky maloletej, ktorým požiadala súd o zrušenie predtým súdom nariadenej ústavnej starostlivosti nad maloletou dcérou. Dôvodila, že nariadeniu ústavnej starostlivosti nad maloletou predchádzal výskyt porúch správania sa maloletej - záškoláctvo, túlanie sa, úteky k otcovi, ktorý po návrate z trestu odňatia slobody žil v obci T. s bezdomovcami, nadmerne požívajúcimi alkoholické nápoje. Od umiestnenia maloletej v Reedukačnom centre v Čerenčanoch bola matka s maloletou dcérou neustále v kontakte, navštevovala ju a čas prázdnin a sviatkov maloletá trávila v rodinnom prostredí u matky, bez výskytu výchovných problémov. Matka i starí rodičia zaregistrovali zmenu správania maloletej k lepšiemu a všetci majú záujem, aby sa maloletá po skončení školského roku 2012/2013 vrátila do starostlivosti k matke.

Súd vo veci vykonal nevyhnutné procesné úkony potrebné pre prípravu prejednanie a rozhodnutia veci (vrátane ustanovenia kolízneho opatrovníka maloletej na zastupovanie v konaní, ktorého požiadal o prešetrenie súčasných pomerov maloletej a tiež ustanovenia opatrovníka na zastupovanie otca maloletej v konaní, ktorého súčasný pobyt nie je súdu známy), na ktorej prejednanie súčasne určil termín pojednávania na deň 21.8.2013.

Kolízny opatrovník maloletej v písomnej správe súdu zo dňa 07.8.2013 informoval o svojich zisteniach o pomeroch v rodine maloletej. Z dôvodu porúch správania maloletej Okresný súd Čadca uznesením č.k. 4PPOm/1/2012-16 zo dňa 20.6.2012 rozhodol o dočasnom zverení maloletej D. do starostlivosti Detského centra v Ružomberku, s cieľom realizácie výchovného opatrenia podľa § 37 ods.3 písm. a) Zákona o rodine. Maloletá opakovane porušovala pravidlá a režim zariadenia, opakovane zo zariadenia utekala, vracala sa späť pod vplyvom alkoholických nápojov v sprievode polície. Na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca preto Okresný súd Čadca uznesením č.k. 8P/71/2012-13 zo dňa 01.8.2012 rozhodol o premiestnení maloletej do Reedukačného centra v Čerenčanoch, v ktorom je doposiaľ. Pretože dôvody, pre ktoré bola maloletá umiestnená v zariadení ústavnej starostlivosti, trvali naďalej, súd cit. rozsudkom č.k. 4P/77/2012-29 zo dňa 02.10.2012 nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť. Po tom, ako matka maloletej v apríli 2013 navštívila úrad a bola jej poskytnutá pomoc pri spísaní a podaní návrhu v tejto veci - o zrušení ústavnej starostlivosti, matka sa na úrad dostavila spolu s maloletou dcérou D. opakovane dňa 01.7.2013 a potom dňa 05.8.2013, kedy maloletá D. (podľa obsahu v prílohe správy pripojených písomných záznamov) vždy uviedla, že sa chce po prázdninách vrátiť do ústavného zariadenia, v ktorom si chce dokončiť základnú školu, potom by sa chcela vrátiť a pokračovať v štúdiu na strednej škole v Čadci. Vyslovila obavy, aby v rodinnom prostredí pod vonkajším negatívnym vplyvom znovu nezlyhala. Vyčítala starej matke, že jej nič nedovolí. Matka maloletej takto prezentovaný názor maloletej dcéry prijala a súhlasila s jej rozhodnutím. Kolízny opatrovník, rešpektujúc názor maloletej, preto neodporučil zrušenie nariadenej ústavnej starostlivosti.

V prílohe cit. správy kolízny opatrovník predložil súdu i správu Reedukačného centra v Čerenčanoch zo dňa 20.5.2013, v ktorej závere sa konštatuje, že pobyt maloletej v reedukačnom zariadení splnil svoj účel a centrum odporúča, aby maloletej ku koncu školského roka 2012/2013 bola zrušená ústavná starostlivosť a vrátila sa do svojho prirodzeného rodinného prostredia.

Na pojednávaní v súdom určenom termíne dňa 21.8.2013 matka maloletej ako navrhovateľka po tom, ako predložila súdu potvrdenie polície zo dňa 20.8.2013 o svojom oznámení o nezvestnosti maloletej dcéry D., súčasne informujúc súd, že medzitým maloletá, ktorá bola preč celú noc, bola nájdená na železničnej stanici v O. A. O. v spoločnosti pinoletého P. P., s ktorým mala večer predtým odísť taxíkom z ihriska v O. A. O., vyslovila obavy, či by dokázala zvládnuť starostlivosť a výchovu maloletej dcéry a svojim vyhlásením do zápisnice súdu z pojednávania svoj návrh v tejto veci vzala späť a požiadala o zastavenie konania.

Kolízny opatrovník maloletej prostredníctvom svojej poverenej zástupkyne na pojednávaní zotrval na svojom cit. písomnom stanovisku a i v súvislosti s aktuálnym stavom, o ktorom informovala súd matka maloletej, odporučil súdu rešpektovať názor maloletej a ponechať ju naďalej v starostlivosti ústavného zariadenia, o čom už úrad informoval i zariadenie v Čerenčanoch. Úrad počas pobytu maloletej u matky monitoroval maloletú, ktorá v rodinnom prostredí u matky prospievala dobre i keď úrad zaznamenal určité rozpory v otázkach výchovy maloletej medzi matkou a starou matkou. Úrad má tiež poznatky o kontaktovaní sa maloletej s osobami, ktoré v tomto jej veku nie sú pre ňu vhodnou spoločnosťou a i sám prezentoval obavy zo zvládnutia situácie s výchovou maloletej matkou v prípade, ak by maloletá bola zverená do jej starostlivosti. Maloletá je teraz v prudkom vývoji, asi nedokáže vždy zvládnuť všetky problémy. Ak sa situácia stabilizuje, možnosť jej zverenia namiesto ústavného zariadenia do starostlivosti matke je možné opäť prehodnotiť.

Súd rozhodol o zastavení konania vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré možno začať tak na základe návrhu, ako i bez návrhu (§ 81 ods.1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov - „OSP“) podľa ust. § 96 ods.1, ods.3 OSP, nezistiac vzhľadom na podrobne matkou maloletej ako navrhovateľkou, kolíznym opatrovníkom a ich prostredníctvom tlmočené i stanovisko maloletej (§ 43 ods.1 Zákona o rodine) v súčasnosti žiadne skutočnosti, ktoré by so zreteľom na ust. § 81 ods.1 OSP a medzinárodnými dohovormi a zákonom č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) chránený najlepší záujem maloletého dieťaťa odôvodňovali vo veci prípadné ďalšie vedenie konania z úradnej povinnosti súdu.

Aktuálnym pomerom maloletej a jej rodičov i v súčasnosti zodpovedá posledná úprava cit. právoplatným rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 4P/77/2012-29 zo dňa 02.10.2012. Súd poukazuje na ust. § 78 ods.1 Zákona o rodine, umožňujúce (v spojení s ust. § 163 ods.1 OSP) zmenu cit. rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a to ak ide o maloleté dieťa i bez návrhu, v prípade

budúcej zmeny pomerov oproti pomerom zisteným súdom v tomto konaní, z ktorých súd vychádzal vo svojom rozhodnutí vo veci sp. zn. 4P/77/2012 i v tejto veci.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods.1 písm. a) OSP - keďže ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu a v ktorom účastníkom zákon v cit. ustanovení právo na náhradu trov nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie ku Krajskému súdu v Žiline, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené. Ak je uznesenie podľa zákona alebo podľa rozhodnutia súdu vykonateľné až po právoplatnosti, plynie lehota na plnenie až od právoplatnosti uznesenia (§ 171 ods.1,2 a 3 OSP).