

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: SK-6Csp/74/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621201218  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8621201218.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému A. B., nar. X.X.XXXX, XXX XX C. XX, štátny občan SR, zastúpenému JUDr. Danielom Tarbajom, advokátom, so sídlom Zámocká 525/28, 091 01 Stropkov, IČO: 53 450 345, o zaplatenie 1 444,08 eura s príslušenstvom a vzájomnej žalobe žalovaného o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Určuje, že úver zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8610502655 zo dňa 20.11.2017 je bezúročný a bez poplatkov.

III. Žalovanému priznáva proti žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu C. D. E., F. sa žalobou zo dňa 28.8.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 444,08 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili spolu dňa 20.11.2017 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 1 800 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 96 mesačných splátkach v sume 33,41 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3 207,36 eura. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 680,33 eura. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju SK-6Csp/74/2021

-2-

povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 28.11.2018 - Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne právny predchodca žalobcu žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, právny predchodca žalobcu bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Právny predchodca žalobcu využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.1.2019 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 20.1.2019 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. K zosplateniu samotného úveru došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením.

Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne právnenému predchodcovi žalobcu vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 OZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel právny predchodca žalobcu počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/447/2016. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo právneho predchodcu žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 9.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1 444,08 eura. Právny predchodca žalobcu si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. V zmysle čl. 15.2 sa zásielka považuje za doručení piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 191,99 eura, si právny predchodca žalobcu v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 2 124,41 eura a pred podaním žalobného návrhu uhradil sumu 680,33 eura, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia.

2. V spore bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č. k. 6Csp/74/2021-33 zo dňa 4.11.2021.

3. Podľa § 266 ods. 1 CSP platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 267 ods. 3 a 4 CSP, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76. Uznesenie o zrušení platobného rozkazu doručuje súd do vlastných rúk; žalobcovi spolu s uznesením doručí aj odpor.

5. Žalovaný proti platobnému rozkazu dňa 7.3.2022 podal odpor, uznesením č. k. 6Csp/74/2021-76 zo dňa 26.4.2022 súd platobný rozkaz zrušil.

SK-6Csp/74/2021

-3-

6. Uznesením č. k. 6Csp/74/2021-74 zo dňa 15.3.2022 súd pripustil zmenu na strane žalobcu z pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava na žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 podľa § 80 ods. 1, 2 CSP.

7. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., dňa 20.11.2017 uzavrel Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8610502655, ktorej predmetom bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 1 800 eur. Tento úver bol povinný splácať v mesačných splátkach vo výške 33,41 eura. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8610502655 zo dňa 20.11.2017 uzatváral ako spotrebiteľ s právnym predchodcom žalobcu ako právnickou osobou, ktorá poskytuje úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Právny vzťah, ktorý medzi nimi vznikol, má spotrebiteľský charakter, preto je v súvislosti s ním nutné aplikovať normy spotrebiteľského práva vrátane zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že žalobca voči nemu eviduje aj zmluvnú pokutu vo výške 191,99 eura, ktorú si síce momentálne neuplatňuje, avšak dané zmluvné dojednanie predstavuje napriek tomu neprijateľnú zmluvnú podmienku. Poukázal na skutočnosť, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 8610502655 zo dňa 20.11.2017, od ktorej si žalobca odvodzuje svoj nárok, neobsahuje zákonom požadované náležitosti, a to dobu trvania zmluvy a uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere tieto údaje neobsahuje, preto je potrebné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch. Je potrebné zaoberať sa aj úrokom z úveru vo výške 17,46 % ročne. Úrok vo výške 17,46 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi a preto je neplatný. V tomto smere poukazuje na Priemerné úrokové miery z

úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny, podľa ktorého na obdobný spotrebiteľský úver so splatnosťou nad 5 rokov v období 11/2017 predstavovala priemerná úroková miera úroveň 8,24 %, t. j. viac ako dvojnásobne nižšia oproti posudzovanému úverovému vzťahu. Výška úrokov musí byť v súlade s dobrými mravmi. V opačnom prípade je takéto dojednanie o úroku absolútne neplatné podľa § 39 OZ. V konaní je potrebné sa zaoberať s poukazom na § 54a OZ aj premlčaním pohľadávky žalobcu, ako aj splnením všetkých predpokladov pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti poskytnutého úveru. V zmysle uvedenej právnej argumentácie navrhuje napadnutý platobný rozkaz zrušiť a uplatňuje si náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

8. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu zo dňa 17.5.2022 uviedol, že predložená zmluva o pôžičke č. 6269240 spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvnými stranami bola riadne vrátane všeobecných obchodných podmienok podpísaná a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky a dojednania. Odkazuje na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a Klára Bíróová, ktorým sú slovenské súdy viazané. Predmetný rozsudok ako case-law Súdneho dvora Európskej únie predstavuje primárny prameň európskeho práva v kategórii právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie, ktoré podľa článku 7 odsek 2 druhá veta Ústavy SR majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Vyššie uvedený rozsudok Súdneho dvora EÚ je tak právne záväzný aj pre všeobecné súdy SR. Zmluva celkom jasne obsahuje údaj o dobe trvania zmluvy aj o termíne konečnej splatnosti úveru a to v článku III. Pôžička. Taktiež

SK-6Csp/74/2021

-4-

obsahuje všetky predpoklady potrebné pre výpočet RPMN a to v Štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere a Informácii o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, ktoré sú žalovaným riadne podpísané. K námietke premlčania vznesenej žalovaným uviedol, že žalovaný bol dňa 28.11.2018 formou predžalobnej upomienky, ktorú v odbernej lehote na prevzatie neprevzal, vyzvaný na zaplatenie splátky splatnej v mesiaci 09/2018. Zároveň bol upozornený, že v opačnom prípade veriteľ pristúpi k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko zo strany žalovaného k úhrade omeškanej splátky neprišlo, veriteľ pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a to pre nezaplatenú splátku splatnú dňa 20.9.2018. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo žalovanému zaslané dňa 20.1.2019. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že dňa 21.9.2018 začala plynúť premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 20.9.2021. Žaloba bola na súd podaná v mesiaci august 2021 a teda nárok nie je premlčaný, nakoľko bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby. Čo sa týka zosplatnenia úveru, k tomuto uviedol, že žalovaný bol preukázateľne v omeškaní viac ako 90 dní so zaplatením splátky splatnej v mesiaci 09/2018, ich právnym predchodcom formou predžalobnej upomienky vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy, pričom bol zároveň upozornený na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti. Predmetnú písomnosť žalovaný neprevzal a táto bola vrátená späť na adresu právneho predchodcu žalobcu so statusom zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Táto bola konajúcemu súdu predložená ako príloha spolu so žalobou. Nakoľko zo strany žalovaného neprišlo k náprave platobnej disciplíny, ich právny predchodca pristúpil k zosplatneniu pohľadávky v celosti a to ku dňu 19.1.2019. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bolo žalovanému zasielané prostredníctvom obyčajnej listovej zásielky dňa 20.01.2019, doručenkou preto nedisponuje. Zároveň však uvádza, že predmetná písomnosť má iba deklaratórne účinky, žalovaný sa preto mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr z podanej žaloby. Vzhľadom na uvedené má za to, že podmienky vyžadované v § 53 ods. 9 OZ pre zosplatnenie pohľadávky v celosti boli splnené. Rovnako aj námietka žalovaného týkajúca sa ročnej úrokovej miery nákladov je neopodstatnená. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1 800 eur, ktorý sa zaviazal vrátiť v 96 pravidelných mesačných splátkach po 33,41 eura. Navýšenie úveru predstavuje len zmluvne dojednaný úrok vo výške ročnej úrokovej sadzby 17,46 %. Celková čiastka, ku ktorej zaplateniu sa žalovaný zaviazal predstavuje 3207,36 eura. Odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nachádza svoje vyjadrenie v RPMN vo výške 17,46 % zhodne s dojednanou úrokovou sadzbou, nakoľko jedinou odplatom poskytnutého úveru je len zmluvný úrok. Dojednaná odplata v úverovej zmluve vo výške 17,46 % nepresahuje 2x váženého priemeru priemerných hodnôt RPMN za všetky typy spotrebiteľských úverov zverejneného MFSR v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2017 so stavom ku dňu 30.09.2017 vo výške 10,19 % a zároveň nepresahuje 2x priemernej výšky RPMN zverejnenej MFSR v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok

2017 so stavom ku dňu 30.9.2017 vo výške 12,19 % pre obdobné úvery. Dojednaná odplata je primeraná, v súlade so zákonom (ust. § 53 ods. 6 OZ platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy) a dobrými mravmi.

9. Žalovaný v písomnom vyjadrení a vo vzájomnej žalobe zo dňa 24.6.2022 uviedol, že pokiaľ žalobca vo svojom vyjadrení považuje argumentáciu žalovaného o bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru za nedôvodnú, tak doba trvania zmluvy musí byť spotrebiteľovi známa najneskôr v čase, keď vstupuje do zmluvného vzťahu tak, aby bol

SK-6Csp/74/2021

-5-

spotrebiteľ zrozumiteľne a jednoznačne informovaný o predpísaných náležitostiach, týkajúcich sa zmluvného vzťahu už v čase jeho vzniku. Označenie doby trvania spôsobom „do splatenia všetkých záväzkov Klienta podľa tejto Zmluvy“ v žiadnom prípade nemožno považovať za dostatočnú a už vôbec nie za určiteľnú. Údaj o termíne konečnej splatnosti a údaj o počte splátok sú však samostatnými náležitosťami a v praxi nemusia byť totožné s údajom o konci doby trvania zmluvy. Z uvedeného dôvodu preto aj zákonodarca vyžaduje uvedenie týchto náležitostí samostatne. Zmluva náležitosť doby trvania spôsobom, ako to vyžaduje zákon na vnútroštátnej úrovni a smernica na únijnej úrovni neobsahuje a jej zisťovanie z iných náležitostí, resp. výpočet samotným spotrebiteľom požiadavke zákona na uvádzanie doby trvania zmluvy nezodpovedá. V praxi výpočty spotrebiteľa a dodávateľa nemusia byť totožné, čo môže privodiť rozpory. Z uvedeného dôvodu preto aj zákonodarca vyžaduje uvedenie jednotlivých náležitostí exaktné a samostatne. Vo vzťahu k predpokladom na výpočet RPMN, v spotrebiteľskej zmluve uvedenie predpokladov nenachádza. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať nielen úroveň RPMN (výsledok výpočtu), ale aj matematický vzorec a premenné (predpoklady) použité pri výpočte. Jedná sa o samostatnú náležitosť, pri ktorej nepostačuje iba všeobecné odkazovanie, že „predsa sa tieto údaje len niekde v tej zmluve nachádzajú...“. Zmluva musí obsahovať nielen matematický vzorec výpočtu RPMN, ale tento vzorec musí byť doplnený predpokladmi nevyhnutnými na uskutočnenie tohto výpočtu, čo neznamená nič iné, ako doplnenie jednotlivých premenných vo vzorci, konkrétnymi číselnými údajmi výpočtu aj s ich pomenovaním, teda všetky predpoklady na výpočet RPMN. Úrok z úveru nie je podľa názoru žalobcu v rozpore s dobrými mravmi. Primeranosť odplaty nemožno stotožňovať s primeranosťou úroku, pretože odplata zahŕňa vrátane úroku aj iné zložky, ktoré sú ponúknuté spotrebiteľovi, ten ich akceptuje a za ich protiplnenie je ochotný uhradiť určitú sumu. Odplata ako množina všetkých odpliatnych zložiek úveru je samozrejme vyššia ako samotný úrok, ktorý musí spĺňať určité kritéria. Výška odplaty je regulovaná § 53 ods. 6 OZ a nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. Výška úroku je však regulovaná dobrými mravmi cez § 3 ods. 1 OZ. Žalobca doposiaľ nijako neozrejmil, akým spôsobom jeho právny predchodca skúmal bonitu žalovaného. Dodávateľ v kontraktačnom procese žiadnym spôsobom neskúmal bonitu žalovaného, čím hrubo porušil svoju povinnosť postupovať s odbornou starostlivosťou. Úver žalovaný splácal podľa možností, ako to dovoľovala jeho ťažká finančná situácia. Je potrebné dodať, že žalovaný mal viacero úverov. Žalobca nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by preukázal postup v súlade s odbornou starostlivosťou. Primárnym chráneným záujmom podľa zákona o spotrebiteľských úveroch je ochrana spotrebiteľa pred nezodpovedným poskytnutím úveru, ktoré by viedlo k insolvencii spotrebiteľa so všetkými negatívnymi následkami, a to ekonomickými v podobe straty majetku, tak spoločenskými v podobe spoločenskej stigmatizácie. Dodávateľ od žalovaného nežiadal žiadne informácie, relevantné pre posúdenie schopnosti splácať úver v stanovenej výške. Nestačí iba pasívny zber informácií z registrov, v ktorých spotrebiteľ ani nemusel byť doposiaľ nijako evidovaný. Z tohto dôvodu vznáša námietku aktívnej vecnej legitímácie skrz posúdenie, či došlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a následnému platnému postúpeniu pohľadávky z úveru, t. j. či bol dodržaný postup v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Dôvodnosť námietky nedostatku aktívnej vecnej legitímácie by bola (bez ohľadu na zákonný zákaz zosplatnenia podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch) daná aj z dôvodu neplatnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru pre nedoručenie listín a neurčitosť zosplatnenia. Doručenie listiny o predčasnom zosplatnení úveru, ako ani predchádzajúcu výzvu žalovanému, žalobca nijako nepreukázal. Z doručení k Predžalobnej upomienke vyplýva, že táto mu ani nebola doručená a Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nebolo doručované vôbec. Jednotlivé

SK-6Csp/74/2021

-6-

listiny nielenže neboli riadne a teda účinne doručené, avšak z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.01.2019 ani nevyplýva údaj, k akému dátumu sa veriteľ rozhodol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. V tomto smere žalobca neunesol dôkazné bremeno. Keďže k platnému zosplateniu nedošlo a termín konečnej splatnosti úveru je stanovený až na 20.11.2025, žaloba o zaplatenie je podaná nielen predčasne, ale súčasným žalobcom je subjekt, ktorý nie je aktívne vecne legitimovaný, keďže nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky. Ak nedošlo k zákonnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, pohľadávka banky nie je postupiteľná, pretože tomu bráni ustanovenie § 525 ods.1 Občianskeho zákonníka. Ak určitá pohľadávka nie je postupiteľná (postúpenie je objektívne neprípustné, zakázané), potom jej postúpenie je svojím obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom a je neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka, a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj voči dlžníkovi. Podľa § 147 ods. 1 CSP, žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou. Z citovaného ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že spotrebiteľ má vždy právo žiadať, aby súd posúdil, či je úver bezúročný a bez poplatkov výrokom rozsudku, a to bez ohľadu na to, či by inak mohol túto otázku posúdiť len ako otázku predbežnú. Z uvedených dôvodov navrhuje, aby súd určil, že úver zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8610502655 zo dňa 20.11.2017 je bezúročný a bez poplatkov, žalobu zamietol a priznal žalovanému náhradu trov konania.

10. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 30.5.2023 uviedol, že zosplatenie pohľadávky bolo medzi stranami dohodnuté v zmluvných podmienkach - čl. 10 bod 2, ktoré sú súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6269240. Žalobca je toho právneho názoru, že nijakým výkladom ust. § 53 ods. 9 OZ, nemožno vyvodiť záver, že zákonodarca vyžaduje 2 úkony pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, jednak výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ku ktorým musí byť preukázané doručenie oboch listín. Takýto výklad predmetného ustanovenia je podľa názoru žalobcu príliš extenzívny, pretože cieľom zákonodarcu bolo v prvom rade, aby bol dlžník preukázateľne upozornený na možnosť predčasného zosplatenia úveru a toto upozornenie sa dostalo do jeho dispozičnej sféry, t. j. aby sa mohol oboznámiť s obsahom takého upozornenia. Žalovaný sa dorúčením upozornenia podľa § 53 ods. 9 OZ, za ktoré sa dá považovať predžalobná upomienka, s obsahom takéhoto upozornenia oboznámil. Následne pôvodný veriteľ využil možnosť predčasného zosplatenia úveru, ku ktorému úkonu síce žalobca nepredkladá doručenkú alebo doklad preukazujúci odoslanie listiny na poštovú prepravu, nakoľko predmetná listina o zosplatení úveru má deklaratórny charakter, pričom účinky nastávajú spätne oboznámením sa žalovaného s obsahom listiny o zosplatení úveru. Pre neplnenie si zmluvných záväzkov bola pohľadávka následne v súlade s ust. § 92 Zákona o bankách legitímne postúpená na nového veriteľa - spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. Vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spíňal štandardné riskové podmienky. Žalovaný podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaný taktiež prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaný mal možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporoval. Zmluvné podmienky boli žalovaným riadne podpísané. Žalovaný zároveň z titulu zamestnanca preukázal výšku jeho mesačného príjmu. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalovaný spočiatku riadne hradil predpísané splátky,

SK-6Csp/74/2021

-7-

pričom žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Veriteľ si vyžiadal od žalovaného za účelom overenia jeho bonity súhlas s použitím jeho osobných údajov za účelom preverenia jeho úverovej histórie v Nebankovom registri klientskych informácií ako aj s cieľom preverenia existencie jeho pracovného pomeru v Sociálnej poisťovni. Vzhľadom na to, že žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi do dnešného dňa neuhradil, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi trvá v plnom rozsahu.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2017, predžalobnou upomienkou zo dňa 28.11.2018 s doručenkou (zásielka neprevzatá v odbernej lehote), oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti

úveru zo dňa 19.1.2019 (bez doručenky), prehľadom splátok a úhrad, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 v znení jej dodatkov a zistil tento skutkový stav:

12. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6269240/8610502655 zo dňa 20.11.2017 súd zistil, že Consumer Finance Holding, a.s. poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1 800 eur. Celkové náklady spotrebiteľa sú uvedené vo výške 1 407,36 eura a celková čiastka vo výške 3 207,36 eura. V zmluve je uvedená RPMN vo výške 17,46 %, priemerná hodnota RPMN 12,19 % a ročná úroková sadzba 17,46 %. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať úver v pravidelných 96 mesačných splátkach v sume 33,41 eura s termínom prvej splátky 20.12.2017, termínom konečnej splatnosti dňa 20.11.2025, s dobou trvania zmluvy 96 mesiacov alebo do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy.

13. Z predžalobnej upomienky zo dňa 28.11.2018 súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 100,23 eura a to do 5.1.2019. Upozornil žalovaného, že ak nedôjde k úhrade uvedenej splátky, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Z doručenky je zrejmé, že predžalobná upomienka sa vrátila právnemu predchodcovi žalobcu dňa 7.12.2018 neprevzatá v odbernej lehote.

14. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.1.2019 súd zistil, že žalovaný v stanovenej lehote v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil dlžné splátky a preto sa dlh z úverovej zmluvy č. 8610502655 stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka predstavuje sumu v celkovej výške 1 823,74 eura, pričom istina úveru sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do jej úplného zaplatenia.

15. Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 v znení jej dodatku zo dňa 30.11.2021 súd zistil, že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku žalovaného na žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 podľa § 80 ods. 1, 2 CSP.

16. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že ťažisková argumentácia spočívala v neposudzovaní bonity zo strany právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému. Nakoľko je zmluvná splatnosť daná na rok 2025 a pre neposudzovanie bonity zo strany dodávateľa nastáva zákonný dôsledok nemožnosti zosplatenia úveru, jedná sa o živý úver, ktorý nie je možné postúpiť na nebankovú spoločnosť. Z tohto dôvodu namieta aktívnu vecnú

SK-6Csp/74/2021

-8-

legitimáciu žalobcu a zároveň navrhuje, vzhľadom aj na neposudzovanie bonity žalovaného, určiť bezpoplatkovosť a bezúročnosť poskytnutého úveru, pretože ani v poslednom vyjadrení zo strany žalobcu nedošlo k preukázaniu postupu v súlade s odbornou starostlivosťou pri skúmaní bonity. Považuje za preukázané, že žalobný nárok nie je v celom rozsahu daný a preto navrhuje, aby súd žalobu žalobcu zamietol, taktiež určil bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Súd právne uzatvára:

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ZoSÚ). Tento právny predpis v § 1 ods. 2 (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru alebo odloženej platby obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. Podľa § 2 písm. d/ ZoSÚ, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

21. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

22. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

SK-6Csp/74/2021

-9-

23. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,  
l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,  
m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,  
o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s  
SK-6Csp/74/2021

-10-

poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

w) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

y) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

25. Podľa § 17 ods. 1 ZoSÚ, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu (zákon o bankách) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

26. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

27. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to

na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvnú dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

SK-6Csp/74/2021

-11-

28. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

30. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

31. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

32. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

33. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

34. Podľa § 525 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

35. Podľa § 147 ods. 1 CSP, žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou.

36. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o bankách) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke

alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto

právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže

SK-6Csp/74/2021

-12-

postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

37. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už: 1) splatnými, a to za predpokladu predchádzajúcej 2) písomnej výzvy a po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní.

Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávka banky nie je postupiteľná, pretože tomu bráni ustanovenie § 525 Občianskeho zákonníka. Ak určitá pohľadávka nie je postupiteľná (postúpenie je objektívne neprípustné, zakázané), potom jej postúpenie je svojím obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom a je neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka, a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj voči dlžníkovi.

38. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne predpisy spotrebiteľského charakteru. V konaní nebolo sporné, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. uzatvorila ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2017, na základe ktorej poskytla žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1 800 eur. Celkové náklady sú v zmluve uvedené vo výške 1 407,36 eura a celková čiastka vo výške 3 207,36 eura. V zmluve je uvedená RPMN vo výške 17,46 %, priemerná hodnota RPMN 12,19 % a ročná úroková sadzba 17,46 %. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať úver v pravidelných 96 mesačných splátkach v sume 32,41 eura s termínom prvej splátky 20.12.2017, termínom konečnej splatnosti dňa 20.11.2025, s dobou trvania zmluvy 96 mesiacov alebo do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. S účinnosťou od 1.1.2018 došlo k rozdeleniu a zlúčeniu spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., pričom jej právnym nástupcom sa v tejto veci stala banka VÚB, a. s., ktorá nadobudla práva a povinnosti veriteľa. Z predžalobnej upomienky zo dňa 28.11.2018 mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 100,23 eura a to do 5.1.2019. Upozornil žalovaného, že ak nedôjde k úhrade uvedenej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Z doručky je zrejmé, že predžalobná upomienka sa vrátila právnenému predchodcovi žalobcu dňa 7.12.2018 neprevzatá v odbernej lehote. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.1.2019 je zrejmé, že žalovaný neuhradil dlžné splátky a preto právny predchodca žalobcu vyhlásil dlh z úverovej zmluvy č. 8610502655 za splatný v celom rozsahu naraz. Prevzatie tohto oznámenia, resp. jeho doručovanie žalovanému, žalobca, resp. právny predchodca žalobcu, nepreukázal.

39. V prejednávanej veci sa súd v prvom rade zaoberal otázkou vecnej legitímácie strán. Pasívnu vecnú legitímáciu žalovaného mal súd za preukázanú, nakoľko ide o dlžníka zo zmluvného vzťahu, plnenie z ktorého je predmetom konania a túto žalobca preukázal predložením zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný vzniesol námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, nakoľko mal za to, že neboli splnené podmienky pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Súd vyhodnotil uvedenú námietku žalovaného ako dôvodnú s poukazom na ďalej uvedené dôvody. Žalobca svoju aktívnu legitímáciu odvodzuje od Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok v znení SK-6Csp/74/2021

-13-

Dodatku, na základe ktorého mala na neho prejsť pohľadávka z takto uzavretej zmluvy z pôvodného veriteľa Všeobecná úverová banka, F. vrátane jej príslušenstva. Z ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách vyplýva, že banka môže postúpiť inému subjektu iba tú časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu, a to po predchádzajúcej písomnej výzve. Z uvedeného dôvodu súd skúmal, či právny predchodca žalobcu dodržal zákonom upravený postup, či k postúpeniu pohľadávky na žalobcu došlo platne. Nebolo sporné, že žalovaný úver riadne a včas nesplácal, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 20.1.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a následne Dodatkom k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa zo dňa 30.11.2021 v priebehu konania postúpil zosplatenú pohľadávku na žalobcu. Na platné postúpenie pohľadávky sa podľa § 17 ods. 1 ZoSÚ vyžaduje kumulatívne splnenie podmienky podľa písm. a) aj podľa písm. b). Žalobca však splnenie týchto podmienok nepreukázal. Podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách postupca môže postúpiť pohľadávku iba po predchádzajúcej písomnej výzve dlžníka, čo postupca preukázal. Zo strany žalobcu však nebolo preukázané, že do dispozičnej sféry žalovaného sa dostalo oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.4.2019, žalobca ani podacím hárkom nepreukázal, aby takéto oznámenie bolo žalovanému doručované. Nepredložením dôkazu o doručení oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalobca neuniesol dôkazné bremeno splnenia tejto povinnosti. Súd poukazuje na doterajšiu rozhodovaciu prax súdov, ktorá považuje nedostatky týkajúce sa preukazovania doručovania jednostranných právnych úkonov pôvodného veriteľa spotrebiteľovi za nedostatočné tak, ako to preukazuje žalobca v tomto

konaní. Žalobca sám uviedol, že nedisponuje dôkazom o doručení oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru a už tento nedostatok má za následok nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu a už z tohto dôvodu je potrebné žalobu v plnom rozsahu zamietnuť (viď uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici vo veci sp. zn. 41 CoCsp/20/2022 z 19.10.2022, ktorý zrušil pôvodne vyhovujúci rozsudok okresného súdu z dôvodu neskúmania aktívnej vecnej legitímácie a vyslovil právny názor, že pokiaľ nebude preukázané doručenie výzvy na zaplatenie dlžných splátok a oznámenie o predčasnej splatnosti úveru, tak žalobcovi nebude svedčiť aktívna vecná legitímácia). Zákom požadovaný úkon dodávateľa po splnení kumulatívnych podmienok predstavuje aj hmotnoprávny jednostranný adresovaný právny úkon, ktorý musí predovšetkým spĺňať zákonné znaky, náležitosti a podmienky bezvadnosti právneho úkonu, a to musí spĺňať podmienky jasnosti, určitosti a zrozumiteľnosti a jeho forma musí korešpondovať s formou právneho úkonu, ktorým sa zakladal spotrebiteľský záväzok. Ak jednostranné predčasné zosplatenie pohľadávky nebude spĺňať náležitosti právneho úkonu, bude trpieť vadami podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka o právnych úkonoch, nebude vychádzať zo splnenia zákonných podmienok ustanovených v odseku 8 alebo nebude doručené do sféry dispozície jeho adresáta, nikdy nevyvolá zamýšľané právne účinky a dodávateľ svojím konaním založí protiprávny stav, proti ktorému bude svedčiť súdna ochrana spotrebiteľa. Bolo preukázané, že oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru okrem toho, že žalobca nepreukázal jeho doručenie, resp. doručovanie žalovanému, neobsahuje informáciu, nezaplatením ktorej splátky boli splnené predpoklady na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Od splatnosti takejto splátky totižto začína plynúť premlčacia doba a táto skutočnosť je pre obranu v súdnom konaní veľmi dôležitá. Právny úkon neobsahujúci informáciu nezaplatením ktorej splátky boli splnené predpoklady na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, je potrebné považovať za neurčitý, nejasný a preto neplatný v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na základe uvedeného je súd toho názoru, že žalobca nedisponuje dostatočnou aktívnou vecnou legitímáciou v predmetnom konaní, nakoľko zmluva SK-6Csp/74/2021

-14-

o postúpení, nakoľko zmluva o postúpení pohľadávky je neplatná. Z uvedených dôvodov súd žalobu vo výroku I. rozsudku zamietol.

40. Vzájomnou žalobou sa žalovaný domáhal určenia, že predmetný úver je bezúročný a bezpoplatkový. Je nepochybné, že posudzovaný právny vzťah strán je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver. Žalovaný bol od uzavretia zmluvy dňa 20.11.2017 v postavení spotrebiteľa a žalobca v postavení dodávateľa, preto uvedený právny vzťah je treba posúdiť v režime spotrebiteľského práva. Tieto skutočnosti neboli medzi stranami sporné. Spotrebiteľské zmluvy musia obsahovať obligatórne náležitosti a nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pod sankciou ich absolútnej neplatnosti. Súd po preskúmaní úverovej zmluvy zistil, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere, o ktorú žalobca opiera uplatnený nárok, obsahuje všetky, zo strany žalovaného namietané, obligatórne náležitosti.

41. Čo sa týka doby trvania zmluvy, súd vychádzal z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo 69/2020 z 30.11.2021 uverejneného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 2/2022 pod číslom judikátu R 16/2022, že spotrebiteľ má možnosť zistiť dobu trvania zmluvy z ďalších náležitostí v zmluve obsiahnutých ako je splatnosť 1. splátky, poslednej splátky, termín konečnej splatnosti a počtu splátok. Posudzovaná zmluva všetky tieto náležitosti obsahuje, a preto súd musí konštatovať, že zmluva obsahuje dobu trvania zmluvy ako predpísanú obligatórnu náležitosť.

42. Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalovaného ohľadom osobitnej potreby uvádzania predpokladov použitých pre výpočet RPMN. Súd poukazuje na to, že predmetnou problematikou sa zaoberal aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 7Cdo/183/2020 zo dňa 24.2.2021, ktoré bolo uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR pod číslom R 86/2021, kde najvyšší súd judikoval, že z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení do 31.3.2015 nevyplýva, že by jednou z náležitostí spotrebiteľskej úverovej zmluvy bol konkrétny matematický výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov alebo predpoklady pre jej výpočet.

43. Súd však z vykonaného dokazovania zistil a bolo to aj povinnosťou súdu preskúmať, či žalobca s odbornou starostlivosťou posúdil schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver, keďže články 8 a 23 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS sa majú vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu ukladajú povinnosť preskúmať ex offo existenciu porušenia povinnosti stanovenej v článku 8 tejto smernice, podľa ktorej veriteľ musí pred uzavretím zmluvy posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa a vyvodiť dôsledky, ktoré z porušenia tejto povinnosti vyplývajú vo vnútroštátnom práve pod podmienkou, že sankcie spĺňajú požiadavky podľa uvedeného článku 23 (Rozhodnutie SD EÚ C - 679/18). Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že žalobca pri uzatváraní úverovej zmluvy porušil svoju povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, uloženú mu v § 7 ZoSÚ. Podľa čl. 8 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 87/102/EHS, členské štáty zabezpečia, že veriteľ pred uzavretím zmluvy o úvere posúdi

SK-6Csp/74/2021

-15-

úverovú bonitu spotrebiteľa na základe dostatočných informácií získaných, ak je to vhodné, od spotrebiteľa a v prípade potreby na základe nahliadnutia do príslušnej databázy. Členské štáty, ktorých právne predpisy ukladajú veriteľovi povinnosť posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa na základe nahliadnutia do príslušnej databázy, si môžu túto povinnosť zachovať. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver treba chápať ako situáciu, v ktorej v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom/domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný/domáci rozpočet, a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver (t. j. konkrétne príjmy zo zamestnaneckej alebo inej činnosti, konkrétne náklady na bývanie, dopravu, domácnosť alebo nezaopatrené deti). Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama osebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje. Dostatočnými informáciami dokladujúcimi schopnosť spotrebiteľa splácať úver nie sú považované informácie získané výlučne od spotrebiteľa. Odborná starostlivosť predpokladá údaje, ktoré dlžník veriteľovi uviedol, overiť, resp. objektívne preukázať minimálne potvrdením zamestnávateľa dlžníka zdroj jeho príjmu (v danom prípade žalobca v konaní nepredložil ani len tvrdenie o takejto skutočnosti). Z predloženej úverovej zmluvy vyplýva, že žalobca pri jej uzatváraní zistil od spotrebiteľa výlučne údaje, ktoré sa týkali jeho rodinného stavu, dosiahnutého vzdelania, či spôsobu bývania. V zmluve nie sú uvedené ani formálne príjmy a výdavky spotrebiteľa, a to ani minimálne v rozsahu predloženia potvrdenia o zamestnaní či iného dokladu o príjme. V konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, že by žalobca nahliadol do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania jeho schopnosti splácania úverov. Právny predchodca žalobcu si vyžiadal od žalovaného za účelom overenia jeho bonity „súhlas“ s použitím jeho osobných údajov za účelom preverenia jeho úverovej histórie v Nebankovom registri klientskych informácií ako aj s cieľom preverenia existencie jeho pracovného pomeru v Sociálnej poisťovni, avšak následne nič nepreveroval. Postup veriteľa s odbornou starostlivosťou pritom znamená nielen formálne zistenie predpísaných údajov, aby sa tieto stali obsahom zmluvy, ale ich náležité posúdenie v rámci svojich odborných kapacít, ktoré sa u veriteľa ako osoby, ktorá koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, predpokladajú. Vzhľadom na uvedené možno skonštatovať, že žalobca v konaní neunesol tak bremeno tvrdenia ako aj dôkazné bremeno ohľadom jeho postupu s odbornou starostlivosťou pristupovať ku skúmaniu údajov o životnom a existenčnom minime, priemerných výdavkoch obyvateľstva a pod. a tieto porovnávať so známymi alebo od spotrebiteľa zistenými (nie len tvrdými) informáciami o jeho príjmoch a výdavkoch (pozri Rozsudok NS ČR z 25.07.2018, sp. zn. 33 Cdo 2178/2018). Žalobca nijakým spôsobom súdu nepreukázal, že pri poskytovaní úveru žalovanému postupoval dôsledne v súlade s § 7 ZoSÚ a náležite preveril schopnosť spotrebiteľa splácať poskytnutý spotrebiteľský úver. Uvedené skutočnosti žalobca nielenže súdu v rámci dokazovania nepreukázal, dokonca neunesol ani bremeno tvrdenia ako jedno zo základných bremien, ktoré musí strana sporu v konaní uniesť. Žaloba neobsahuje nijaké skutkové tvrdenia týkajúce sa posudzovania bonity spotrebiteľa pri uzatváraní úverovej zmluvy, čím žalobca porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 7 ZoSÚ a to podstatným spôsobom. Právnym následkom posudzovania schopnosti žalovaného splácať spotrebiteľský úver bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, či výdavkoch spotrebiteľa, či bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra, tak ako tomu bolo aj v tomto prípade, je to, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, keďže takýto postup sa považuje za hrubé porušenie povinností veriteľa preveriť tzv. bonitu spotrebiteľa.

44. Nakoľko súd vykonaným dokazovaním s poukazom na vyššie uvedené mal za preukázané, že úver je potrebné vyhodnotiť ako bezúročný a bez poplatkov, súd vzájomnej žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

45. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení vo výroku III. rozsudku. Úspešnému žalovanému v konaní o žalobe žalobcu a aj v konaní o vzájomnej žalobe priznal proti žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.