

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 19C/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723201375
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723201375.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7
19C/19/2023

Okresný súd Poprad - sudkyňou JUDr. Ivetou Jenčovou v spore žalobcu: IMJ consulting s.r.o., IČO: 36200131, so sídlom Krivá 10/1042, Košice, právne zastúpený: JUDr. Eva Geleneky Hencovská, advokátka so sídlom AK Bajzova 2, Košice, IČO:34745246, proti žalovaným: 1) A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX E. F., občan SR, 2) G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX E. F., občan SR, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia s prísl. takto

rozhodol:

6
19C/19/2023

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 8.146,20 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 16.5.2023 do zaplatenia a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovaným 1/ a 2/ n á r o k na 100% náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

5
19C/19/2023

1. Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne mu zaplatiť sumu 8.146,20 € s 5% úrokom z omeškania ročne od 16.5.2023 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Uviedol, že je vlastníkom nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom Poprad, katastrálnym odborom na LV č. XXX, pre Okres H., Obec Vysoké Tatry, katastrálne územie D. D., a to bytu č. XX, vo vchode 1, nachádzajúcom sa na prízemí bytového domu so súp. č. XXXXX, postaveným na parc. reg. „C“ č. XX/XX- zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 881 m² v podiele 1/1, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku je 274/10000.

Vlastníctvo k nehnuteľnosti nadobudol titulom osvedčenia o vykonaní dobrovoľnej dražby N 2466/2017 zo dňa 9.8.2017.

Od 9.8.2017 mu žalovaní nepretržite bránia realizovať všetky zložky vlastníckeho práva. Užívajú nehnuteľnosť bez toho, aby mali so žalobcom uzatvorenú nájomnú zmluvu, alebo aby disponovali iným titulom oprávňujúcim užívať predmetnú nehnuteľnosť. Žalobca vyzýval žalovaných k uzatvoreniu

nájomnej zmluvy, avšak bezvýsledne. V dôsledku tohto protiprávneho konania žalovaných žalobca podal žalobu, ktorou sa domáhal zaplata sumy 6.559,09 € s príslušným úrokom z omeškania. O žalobe žalobcu rozhodol súd rozsudkom pre zmeškanie zo dňa 27.5.2021 pod sp.zn. 21C/6/2021 a v celom rozsahu žalobe vyhovel. Pretože žalovaní si dobrovoľne nespĺnili povinnosť uloženú im súdnym rozhodnutím, žalobca podal návrh na výkon peňažnej exekúcie.

Žalovaní však naďalej užívajú nehnuteľnosť vo výlučnom vlastníctve žalobcu bez toho, aby s ním mali uzatvorenú nájomnú zmluvu a doposiaľ za užívanie nehnuteľnosti nehradia žiadne peňažné protiplnenie a dokonca neplatia ani poplatky spojené s bývaním správcovi, ktorým je spoločnosť TATRY – TEPLA, s.r.o., Čukotka IV/77, 059 60 Tatranská Lomnica.

Podanou žalobou sa žalobca domáha vydania bezdôvodného obohatenia s poukazom na ustanovenie § 451 a nasl. OZ. Medzi žalobcom a žalovanými neexistuje žiadna dohoda o užívaní nehnuteľnosti, žalovaným zároveň nesvedčí žiadny titul, na základe ktorého by mohli realizovať akékoľvek práva k špecifikovanej nehnuteľnosti. Žalovaní užívajú nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcu bez právneho titulu, čím okrem iného negatívne zasahujú do vlastníckych práv žalobcu zaručených ustanovením § 123 OZ. Žalovaní sú povinní vydať všetko, čo bezdôvodným obohatením nadobudli. Vzhľadom na to, že takýto postup nie je dobre možný, pretože obohatenie spočívalo v užívaní nehnuteľnosti bez právneho dôvodu a bez poskytnutia protiplnenia, žalovaní sú povinní poskytnúť peňažnú náhradu v sume rovnajúcej sa nájomnému a za obdobie dvoch rokov pred podaním žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia.

Za účelom zistenia ceny nájmu za predmetnú nehnuteľnosť žalobca oslovil realitnú kanceláriu GLOBALYST, s.r.o. Krivá 21, 040 01 Košice, ktorá vystavila potvrdenie, v ktorom stanovila výšku nájmu na sumu od 350,- do 450,- € mesačne. V tejto výške nájomného nie sú zahrnuté energie.

Žalobca sa preto domáha zaplata nájomného vo výške 300,- € mesačne za obdobie dvoch rokov od podania žaloby, t.j. od 20.02.2021 do 20.02.2023 spolu vo výške 7.199,88 €. V mesiaci 02/2021 si uplatňuje alikvotnú časť nájomného, a to za 8 dní vo výške 85,68 € ($300,- € : 28 \text{ dní} = 10,71 \text{ €/deň}$, $8 \text{ dní} \times 10,71 \text{ €} = 85,68 \text{ €}$), za obdobie od 1.3.2021 do 31.1.2023 do výšky 6.900,- € ($23 \text{ mesiacov} \times 300,- € = 6.900,- €$), za mesiac 02/2023 si opäť uplatňuje iba alikvotnú časť za 20 dní vo výške 214,20 € ($20 \times 10,71 \text{ €} = 214,20 \text{ €}$).

Zároveň sa žalobca domáha úhrady mesačných preddavkov na nehnuteľnosť za obdobie od 20.02.2021 do 20.02.2023 vo výške 946,32 €. V mesiaci 02/2021 si žalobca uplatňuje alikvotnú časť preddavkov a to za 8 dní vo výške 12,- € ($42,- € : 28 \text{ dní} = 1,50 \text{ €/deň}$, $8 \text{ dní} \times 1,50 \text{ €} = 12,- €$), za obdobie od 01.03.2021 do 31.12.2021 vo výške 420,- € ($10 \text{ mesiacov} \times 42,- € = 420,- €$), za obdobie od 01.01.2022 do 20.02.2023 vo výške 658,20 € ($13 \text{ mesiacov} \times 48,- € = 624,- €$; $20 \times 1,71 \text{ €} = 34,20 \text{ €}$; $624 + 34,20 = 658,20$) Z toho za rok 2021 obdržal žalobca preddavok vo výške 143,88 €. Spolu si tak žalobca uplatňuje nárok na zaplata žalovanej istiny vo výške 8.143,20 €. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania zo žalovanej istiny, a to odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovaným. Štatutárny zástupca žalobcu aj na súdnom pojednávaní trval v plnom rozsahu na podanej žalobe.

2. Obom žalovaným bola do vlastných rúk doručená žaloba s prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie dňa 15.5.2023. K žalobe sa ani jeden z nich nevyjadril. Predvolanie na súdne pojednávanie na deň 30.6.2023 bolo doručené žalovanému v 1.rade dňa 15.6.2023 a žalovanému v 2.rade dňa 14.6.2023. Ani vtedy súdu nedoručili žiadne vyjadrenie k žalobe, neuviedli žiadne svoje skutkové tvrdenia, nepoužili žiadne prostriedky procesného útoku, či procesnej obrany. Až v noci (29.6.2023 o 22.21 hod.) pred termínom konania súdneho pojednávania súdu doručili vyjadrenie k žalobe, v ktorom ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti (ničím ani jeden zo žalovaných toto tvrdenie nepreukázali), pojednávanie nežiadať odročit'. Ich procesná obrana spočívala v tvrdení, že im nebola doručená žiadna listina preukazujúca výšku trhového nájomného, preto nemôžu zaujať stanovisko k prezentovanému stanovisku realitnej kancelárie. Ďalej uviedli, že medzi stranami je vzťah spotrebiteľský, nakoľko žalobca je obchodná spoločnosť, ktorá si uplatňuje nárok za užívanie nehnuteľností, pričom v predmete jej podnikania je aj nákup, predaj a prenájom nehnuteľností. Oni, žalovaní, sú fyzické osoby. Z dôvodu neunesenia dôkazného bremena navrhli žalobu zamietnuť.

3. Z výsledkov vykonaného dokazovania, z výpisu z listu vlastníctva č. XXX, pre Okres H., Obec E. F., Katastrálne územie D. D., z prehľadu mesačných zálohových platieb spoločnosti TATRY – TEPLA, s.r.o. žalobcom, z platieb z účtu, z potvrdenia realitnej kancelárie o výške nájmu, z Rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Poprad vydaného v konaní vedenom pod sp. zn. 21C/6/2021 dňa 27.5.2021, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že žalobca je výlučným vlastníkom bytu č. 20 na prízemí vo vchode č. 1 bytového domu so súp. č. XXXXX, postaveným na parc. reg. „C“ č.

17/37- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 881 m², s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckom podiele k pozemku v rozsahu 274/10000. Titulom nadobudnutia predmetných nehnuteľností žalobcom je Osvedčenie o vykonaní dobrovoľnej dražby N 2466/2017 zo dňa 9.8.2017, Z 3878/17 a Rozsudok SR 13Co/36/2019-181, Z 2691/20-číslo zmeny 470/20.

4. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

5. Žalovaní nepopreli skutkové tvrdenia žalobcu, že od realizácie dobrovoľnej dražby užívajú nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcu bez právneho dôvodu, že nemajú uzavretú nájomnú zmluvu, ani to, že dokonca, nielenže neuhrádzajú nájomné za užívanie nehnuteľnosti, v ktorej nemajú žiadne právo zotrvať, ale neuhrádzajú ani poplatky spojené s užívaním nehnuteľnosti správcovi, ktorým je spoločnosť TATRY – TEPLA, s.r.o. Tatranská Lomnica. Že ich hradí žalobca je preukázané navyše aj listinnými dôkazmi, ktoré žalobca spolu so žalobou predložil, teda prehľadmi mesačných zálohových platieb, dokladmi o z platiach z účtu žalobcu. Súd pri vyššie uvedených skutkových tvrdeniach vychádzal z tvrdení žalobcu podložených listinnými dôkazmi, ktoré žalovanými ani popreté neboli, a preto sa v zmysle § 151 ods. 1 C.s.p. považujú za nesporné.

6. Nie je pravdou, žeby žalovaní nemali k dispozícii potvrdenie realitnej kancelárie GLOBALYST, s.r.o. Košice o výške nájmu, za ktorý je možné predmetný byt prenajať. Z tohto potvrdenia vyplýva, že takýto trojizbový byt v pôvodnom stave bez zariadenia v katastrálnom území D. D., v časti C. D., je možné v súčasnosti prenajať v cenovom rozpätí od 350,- do 450,- € za mesiac užívania bez energií. Potvrdenie je z 24.1.2023 a žalovaným bolo doručené spolu so žalobou a ostatnými listinami tak, ako to bezpochyby vyplýva aj z elektronickej informácie o doručovaní od prevádzky portálu slovensko.sk. Navyše žalovaní, ak by nesúhlasili s požadovanou výškou nájomného mohli uviesť svoje návrhy a rovnako ako žalobca ich podložiť relevantným dôkazmi. To však počas celého konania neurobili, boli absolútne nečinní a až v noci pred súdnym pojednávaním, podľa názoru súdu účelovo, aby sa vyhli opätovne vydania rozsudku pre zmeškanie, ako to bolo v konaní 21C/6/2021, napísali pár irelevantných riadkov bez akýchkoľvek príloh, či návrhov. Konanie žalovaných súd považuje za účelové, v snahe vyhnúť sa svojej povinnosti aspoň uhrádzať nájomné a poplatky spojené s užívaním nehnuteľnosti, v ktorej nemajú žiaden právny nárok sa zdržiavať. Žalovaný dokonca nájomné žiada len vo výške 300,- € mesačne, teda pod spodnou hranicou rozpätia nájomného v zmysle potvrdenia realitnej kancelárie. A to, že nájomné za 3-izbový byt vo Vysokých Tatrách nie je ani trochu „premrštené“ hádam ani netreba zdôrazňovať. Je absurdná tzv. obrana žalovaných, že oni sú spotrebiteľia., a súd ani nemá vedomosť, čo v danom prípade tým chceli povedať. Medzi stranami sporu neexistuje žiaden záväzkový vzťah, neuzavreli žiadnu zmluvu, nebolo preukázané, žeby žalobca porušil nejaké ich spotrebiteľské práva.. Títo „spotrebiteľia“ neumožňujú žalobcovi užívať jeho vlastníctva a nakladať s ním, pretože bez akéhokoľvek právneho titulu sa zdržiavajú už takmer 6 rokov v jeho byte, a to ešte aj bez akejkoľvek náhrady. Súd takéto konanie považuje za konanie v rozpore s dobrými mravmi a za konanie v rozpore s čl. 5 C.s.p..

7. Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa článku 5 Civilného sporového poriadku zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prietahom v konaní.

Podľa čl. 20 Ústavy SR č.460/1992 Zb. každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka je vlastníkom v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 124 Občianskeho zákonníka všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 132 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa 456 Občianskeho zákonníka sa predmet bezdôvodného obohatenia musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa 458 ods. 2 Občianskeho zákonníka s predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Žalovaní bez právneho dôvodu užívajú vlastníctvo žalobcu a jemu bránia v jeho užívaní a nakladaní s predmetom jeho vlastníckeho práva. Vlastnícke právo je najvýznamnejším vecným právom, definíciu ktorého obsahuje priamo Občiansky zákonník v ust. § 123. Vychádzajúc z tohto ustanovenia, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Oprávnenie s vecou nakladať je veľmi široké. Predstavuje základ pre realizáciu hospodárskych hodnôt iným spôsobom než užívaním a spotrebou. Oprávnenie s vecou nakladať sa napína právnymi úkonmi, najmä zmluvami alebo jednostrannými právnymi úkonmi. Vlastník teda môže za odplatu prenechať vec do užívania inému. Ak niekto užíva cudziu vec bez toho, aby mal k tomu zákonný dôvod, vzniká na jeho strane bezdôvodné obohatenie. Bezodôvodné obohatenie je konštruované ako záväzkový právny vzťah toho, kto sa na úkor iného obohatil a tým, na úkor koho došlo k bezodôvodnému obohateniu. Bezodôvodným obohatením podľa ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Bezodôvodné obohatenie vzniká nielen vtedy, ak sa doterajší majetok obohateného rozmnoží o nové majetkové hodnoty, ale aj vtedy, ak sa jeho doterajší majetok nezmenšil, hoci by k tomu inak došlo pri riadnom chode udalostí. Za takýto riadny chod udalostí je potrebné považovať aj užívanie nehnuteľnosti za odplatu na základe riadne uzatvorenej zmluvy. Ak k uzatvoreniu zmluvy nedošlo, je namieste vyžadovať od subjektu užívajúceho nehnuteľnosť bez právneho dôvodu, vydanie bezodôvodného obohatenia vo výške zodpovedajúcej cene obvyklého nájomného.

9. Hoci žalovaní majú vedomosť o tom, že sú povinní, keď už bez právneho dôvodu užívajú predmetnú nehnuteľnosť, aspoň za ňu platiť nájomné, a tiež za služby spojené s užívaním bytu, nečinia tak, ani po právoplatnom rozhodnutí v inom, vyššie spomínanom súdnom konaní, kde boli zaviazaní k úhrade z toho istého právneho titulu, len za iné obdobie, žalobca musel podať návrh na exekučný výkon súdneho rozhodnutia. V tomto prebiehajúcom konaní, si žalobca uplatnil a súd mu priznal nárok na zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po tom, ako žalovaní prevzali súdnu zásielku obsahujúcu žalobu s prílohami, poučením, aj výzvou na vyjadrenie do vlastných rúk.

10. Súd priznal žalobcovi nárok voči žalovaným na zaplatenie žalovanej istiny vychádzajúc z výšky nájomného 300,- € mesačne za daný byt v danej lokalite, pričom takéto nájomné súd považuje za primerané, určite nie nadhodnotené, a to aj s poukazom na vyššie prezentované stanovisko realitnej kancelárie. Tento nárok súd priznal žalobcovi v zmysle žaloby za dva roky spätne od podania žaloby, t.j. od 20.02.2021 do 20.02.2023 spolu vo výške 7.199,88 €. V mesiaci 02/2021 ide o alikvotnú časť nájomného, a to za 8 dní vo výške 85,68 € (300,- € : 28 dní = 10,71 €/deň, 8 dní x 10,71 € = 85,68 €),

za obdobie od 1.3.2021 do 31.1.2023 vo výške 6.900,- € (23 mesiacov x 300,- € = 6.900,- €), za mesiac 02/2023 sa jedná o alikvotnú časť za 20 dní vo výške 214,20 € (20 x 10,71 € = 214,20 €). Zároveň súd žalobcovi priznal aj nárok na náhradu úhrad mesačných preddavkov na nehnuteľnosť za obdobie od 20.02.2021 do 20.02.2023 vo výške 946,32 €. V mesiaci 02/2021 je to alikvotná časť preddavkov za 8 dní vo výške 12,- € (42,- € : 28 dní = 1,50 €/deň, 8 dní x 1,50 € = 12,- €), za obdobie od 01.03.2021 do 31.12.2021 vo výške 420,- € (10 mesiacov x 42,- € = 420,- €), za obdobie od 01.01.2022 do 20.02.2023 vo výške 658,20 € (13 mesiacov a 20 dní x 48,- € = 658,20 €; 13 x 48,- € = 624,- €; 20 x 1,71 € = 34,20 €; 624 + 34,20 = 658,20). Za rok 2021 obdržal žalobca preplatok vo výške 143,88 €, ktorý bol zohľadnený a odpočítaný z uhradených a voči žalovaným uplatnených preddavkov.

11. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, teda úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

5
19C/19/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Poprad.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.