

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/142/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112214000
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112214000.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Bratislava, Panenská 7, IČO 35787783, v konaní zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ventúrska 16, IČO 47 234 547 proti odporkyni M. I., Š. Q.F. N. V., G. Y. Y., N. XXX/XX o zaplatenie 766,55 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa sa v celom rozsahu z a m i e t a .

Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia 766,55 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 769,75 eur od 01.01.2010 do zaplatenia, 766,55 eur od 21.05.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že s odporkyňou uzatvoril dňa 07.03.2002 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Na základe písomnej žiadosti obsiahnutej v časti C) tejto úverovej zmluvy navrhovateľ vydal odporkyni úverovú kartu a poskytol jej úverový rámec vo výške 20.000,- Sk/663,88 eur, z ktorého odporkyňa vyčerpala peňažné prostriedky spolu vo výške 2.672,64 eur. Pre neplnenie dojednaných splátok tohto revolvingového úveru odporkyňou navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy a odstúpenie nadobudlo účinnosť dňa 31.1.2009, kedy sa stal splatným celý dlh odporkyne z revolvingového úveru. Z tohto úverového vzťahu odporkyňa dlžila ku dňu účinnosti odstúpenia navrhovateľa od zmluvy navrhovateľovi spolu 766,55 eur, ktorá suma zahŕňa 236,67 eur dlžné mesačné splátky úveru so splatnosťou do odstúpenia od úverovej zmluvy pričom každá splátka zahŕňa splátku istiny a úroku, 529,88 eur dlžnú úverovú istinu,

11C/142/2012

nezahnutú v dlžných mesačných splátkach, ktorá sa stala zročná odstúpením od zmluvy. Okrem istiny si navrhovateľ uplatňuje i úroky z omeškania z celého dlhu odporkyne. Odporkyňa podľa navrhovateľa do dňa podania návrhu zaplatil navrhovateľovi 3.383,06 eur do odstúpenia od úverovej zmluvy a 30,- eur po odstúpení od úverovej zmluvy.

Pretože sa jedná o tzv. drobný spor, kedy predmet konania nedosahuje výšku 1.000,- eur, súd v zmysle § 115a ods. 2 v spojení s § 200ea O.s.p. rozhodol v predmetnej právnej veci bez pojednávania na základe zisteného skutkového stavu (po oboznámení sa s návrhom na začatie konania, potvrdením o akceptácii návrhu odporkyne, zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru zo dňa 07.03.2002, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdením o prijatých platbách, výpisom úverového účtu

odporkyne, špecifikáciou istiny, odstúpením od zmluvy, výpisom z obchodného registra navrhovateľa) a tohto jeho právneho posúdenia.

Podľa výpisu z obchodného registra na spoločnosť navrhovateľa je navrhovateľ právnická osoba, ktorá má v predmete svojej činnosti okrem iného "poskytovanie úverov z vlastných zdrojov".

Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ktorá má charakter tzv. formulárovej zmluvy, uzavretej medzi účastníkmi dňa 07.03.2002 vyplýva, že v uvedený deň účastníci uzatvorili zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo výške 14.990,- Sk, ktorý sa odporkyňa zaviazala splatiť navrhovateľovi v 12 mesačných splátkach po 1.490,- Sk splatných vždy v 15. deň v mesiaci. Táto zmluva okrem dojednania spotrebiteľského úveru /časť B)/ obsahuje aj časť /C)/, v ktorej odporkyňa požiadala navrhovateľa o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca vo výške 20.000,- Sk a vydanie karty na svoje meno a zaviazala sa čerpať úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % z poskytnutého úverového rámca, so splatnosťou 10. dňa v mesiaci.

Podľa § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.6.2006, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.6.2006, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že vzťah medzi účastníkmi konania zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, konkrétne z časti C/ týkajúcej sa revolvingového úveru je potrebné posúdiť ako vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.6.2006 /znenie zákona platné a účinné ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy účastníkmi/, keď v zmysle § 1 ods. 2 a 3 v spojení s § 2 a § 3 ods. 1 a 2 uvedeného zákona je spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru, keď veriteľ je právnickou osobou ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho

11C/142/2012

podnikania a dlžník, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

V zmysle § 4 ods. 1 uvedeného zákona musí mať zmluva o spotrebiteľskom úvere písomnú formu. V konaní nebolo preukázané, že by medzi navrhovateľom a odporkyňou došlo k uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere v zákonom vyžadovanej písomnej forme. Navrhovateľ súdu takúto písomnú zmluvu o revolvingovom úvere nepredložil a podľa jeho tvrdení malo prísť k uzatvoreniu písomnej zmluvy na základe ustanovení zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru /úver 14.990,- Sk/ uzavretej medzi účastníkmi dňa 07.03.2002, ktoré v časti C) obsahujú žiadosť odporkyne o poskytnutie úverového rámca 20.000,- Sk, na ktorú žiadosť navrhovateľ odporkyňi vydal úverovú kartu a poskytol jej žiadaný úverový rámec. Uvedená časť C) predtlačená v zmluve malým písmom nie je v zmluve zvlášť zvýraznená a je súčasťou graficky orámovaného textu spolu s ďalšími časťami D) Poistenie klienta, E) Dohoda o zrážkach zo mzdy F) /spracúvanie osobných údajov/ a G) Žiadosť o financovanie.

Súd má za to, že takýto postup navrhovateľa, ktorý pri uzatváraní zmluvy o úvere vnúti spotrebiteľovi v rámci predtlačenej formulára zmluvy o spotrebiteľskom úvere aj žiadosť o uzatvorenie ďalšej zmluvy, o ktorú sa spotrebiteľ nezaujímal a jeho úmysel nesmeroval k jej uzatvoreniu /čo by bol samostatný dôvod neplatnosti takéhoto právneho úkonu/ by bolo nutné hodnotiť ako nekalú obchodnú praktiku a preto by takáto zmluva bola nutne posúdená ako absolútne neplatný právny úkon pre rozpory s

dobrymi mravmi /§ 39 Občianskeho zákonníka/. Takémuto záveru však predchádza iný záver súdu a to ten, že medzi účastníkmi nebola žiadna zmluva o revolvingovom úvere ani uzatvorená. Žiadosť odporkyne v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru je podľa jej obsahu len návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere s obsahom tam uvedeným. Ak hodlal navrhovateľ uzavrieť s odporcom nový záväzkový vzťah, bolo to potrebné urobiť spôsobom, aký predpisuje zákon 258/2001 Z.z.. Pokiaľ navrhovateľ poskytol odporkyňi žiadanú sumu bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods. 1 až 3 zákona 258/2001 Z.z., nebola dodržaná zákonom predpísaná forma, a preto je časť C/ zmluvy o úvere týkajúca sa poskytnutia revolvingového úveru odporkyňi neplatná. Bez písomnej zmluvy neexistuje dohoda strán ani o výške úroku z úveru, ani výške úroku z omeškania a už vôbec nie ustanovenia o zmluvnej pokute či poplatkoch, na ktoré si navrhovateľ robil nárok. Preto súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi nebola uzatvorená platná zmluva o revolvingovom úvere a návrh navrhovateľa v časti revolvingového úveru nemôže byť dôvodný minimálne pokiaľ ide o nároky na zaplatenie úrokov z revolvingového úveru a zmluvných pokút a poplatkov, pre ktoré nároky by bola titulom len platná zmluva.

Čo sa týka istiny uvedeného "revolvingového úveru" tu súd v rámci zásady iura novit curia musel dôvodnosť nároku navrhovateľa posúdiť aj podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení, keď podľa § 451 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať; bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Z tvrdení navrhovateľa v návrhu na začatie konania vyplynulo, že odporca pomocou úverovej karty navrhovateľa čerpal celkovo 2.672,64 eur. Uvedené prostriedky predstavujú plnenie bez právneho dôvodu, bez platnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a ako bezdôvodné obohatenie ich odporkyňa musí navrhovateľovi vydať. Odporkyňa však podľa ďalších tvrdení navrhovateľa v návrhu na začatie konania už navrhovateľovi zaplatila 3383,06 eur a následne 20,-eur, teda mu vrátila už celú uvedenú sumu čerpanú

11C/142/2012

cestou úverovej karty. Navrhovateľ tak ku dňu rozhodnutia súdu už nemá z uvedenej neplatnej zmluvy o revolvingovom úvere proti odporkyňi žiadnu pohľadávku.

Na základe uvedených záverov súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. Odporkyňa bola v konaní plne úspešná a preto by jej patrila náhrada trov konania. Keďže si však odporkyňa náhradu trov konania neuplatnila a súd o náhrade trov konania rozhoduje len a návrh, súd rozhodol tak, že odporkyňi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (trojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.