

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/81/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913201040
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913201040.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpeného: Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. so sídlom Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi: X. B., nar.XX.X.XXXX, bytom B. XXXX/X, L., v konaní o zaplatenie 704,38 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 704,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z uvedenej dlžnej sumy od 6.7.2010 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 34,30 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 149,33 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku na účet vedený v UniCredit bank a.s., pobočka Martin, číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.2.2013 sa právny predchodca navrhovateľa prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 820,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z uvedenej dlžnej sumy od 6.7.2010 až do zaplatenia a náhrady trov tohto konania.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.7.2013 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu upresnil návrh na začatie konania tak, že si uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 704,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z uvedenej dlžnej sumy od 6.7.2010 až do zaplatenia. Uvedené podanie súd podľa obsahu posúdil ako čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť Okresný súd Ružomberok uznesením sp.zn. 2C/81/2013-32 zo dňa 23.7.2013 konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 115,92 eur zastavil.

Právny predchodca navrhovateľa návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 11.11.2008 zmluvu o pôžičke č. 2058538, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi celkovú sumu pôžičky 1.772,56 eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 73,86 eur. Do dňa podania návrhu odporca uhradil sumu 1.058,04 eur. Vzhľadom ku skutočnosti, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve, právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 26.6.2010 - predžalobnou upomienkou vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dňa podania návrhu odporca dlžné splátky neuhradil.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.04.2013 spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhla, aby súd pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, že doterajší navrhovateľ vystúpi z konania a na jeho miesto vstúpi spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava. Uvedené odôvodnila tým, že na základe Zmluvy postúpení pohľadávok zo dňa 07.03.2013 uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom nadobudol postupník pohľadávku voči odporcovi, ktorá je predmetom tohto konania, vrátane jej príslušenstva a všetkých práv s ňou spojených. Zároveň spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. vyjadrila súhlas so vstupom do konania ako nový navrhovateľ.

Okresný súd Ružomberok uznesením sp.zn. 1Ro/45/2013-21 zo dňa 20.5.2013 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho navrhovateľa spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok vstúpil ako navrhovateľ spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o. so sídlom Údernícka 5, Bratislava. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 28.6.2013.

Odporca sa k podanému návrhu nevyjadril.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 21.8.2013 v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom právny zástupca navrhovateľa požiadal súd, aby s prihliadnutím k zásade hospodárnosti konania rozhodol o návrhu na základe predložených listinných dôkazov bez osobnej účasti sporných strán, k čomu udelil súhlas, ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané s poukazom na ust. § 47 ods. 2 OSP.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so zmluvou o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 2058538 uzatvorenou dňa 11.11.2008 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, s podmienkami k zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky, s predžalobnou upomienkou zo dňa 26.6.2010, so zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.3.2013, s prílohou č. 1 k uvedenej zmluve, s prehľadom obrátov na účte odporcu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Na základe vykonaného dokazovania, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný čo do základu i výšky. Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 11.11.2008 zmluvu o pôžičke č. 2058538, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi pôžičku vo výške 1.772,56 eur. Odporca sa zaviazal uvedenú dlžnú sumu splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach vo výške 73,86 eur. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že odporca uhradil sumu 1.058,04 eur. Vzhľadom ku skutočnosti, že odporca porušil svoju povinnosť splácať riadne a včas jednotlivé splátky v súlade so zmluvou a podmienkami, ktoré boli súčasťou uzatvorenej zmluvy, právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 26.6.2010 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami uzatvorenej zmluvy v lehote do 3 dní od doručenia listu. Dlžná suma tak pozostávala z neuhradenej istiny vo výške 704,38 eur. Nakoľko teda odporca dlžnú sumu neuhradil v prospech navrhovateľa, ktorý nadobudol pohľadávku od právneho predchodcu navrhovateľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.3.2013 dobrovoľne, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 9% úrok z omeškania z dlžnej sumy od 6.7.2010 až do zaplatenia, nakoľko odporca tým, že dlžnú sumu nezaplatil v prospech navrhovateľa dobrovoľne v lehote do 2.7.2010, kedy mu bola oznámená predžalobná upomienka zo dňa 26.6.2010 a bola mu stanovená lehota tri dni na zaplatenie dlžnej sumy, dostal sa po uplynutí troch dní, teda dňom 6.7.2010 do omeškania s peňažným plnením, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 1.2.2013.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 2 OSP s poukazom na ust. § 146 ods. 2 veta prvá tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci úspech len čiastočný (vzhľadom ku skutočnosti, že navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 115,92 eur pred začatím pojednávania späť), priznal náhradu trov konania, pričom účelne vyhodnotil mieru úspechu a neúspechu navrhovateľa v konaní.

Pôvodným návrhom si právny predchodca navrhovateľa prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 820,30 eur, navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.7.2013 upresnil návrh na začatie konania tak, že si voči odporcovi uplatnil právo na zaplatenie sumy 704,38 eur, a teda navrhovateľ zaviniel zastavenie konania v časti o zaplatenie istiny vo výške 115,92 eur. Z uvedeného teda vyplýva, že navrhovateľ mal v konaní úspech vo výške 85%, neúspech mal vo výške 15%, čo zodpovedá čistému úspechu vo výške 70%. Z tohto dôvodu mal preto navrhovateľ nárok na 70% účelne vynaložených trov konania a trov právneho zastúpenia.

Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 49,- eur (z toho 70% predstavuje sumu 34,30 eur) a z trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené nasledovne:

Právny zástupca právneho predchodcu navrhovateľa si uplatnil odmenu za dva úkony právnej pomoci (prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), za 1 úkon právnej pomoci by prináležala právnenému zástupcovi navrhovateľa odmena vo výške 51,45 eur, tiež si uplatnil aj 2x režijný paušál k uvedeným úkonom právnej služby každý vo výške 7,81 eur a 20% DPH z uplatnenej odmeny s poukazom na § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., vzhľadom ku skutočnosti, že predchádzajúci právny zástupca navrhovateľa bol platiteľom DPH od 4.2.2010. Celkom by teda trovy tohto právneho zástupcu v prípade plného úspechu predstavovali sumu 142,22 eur.

Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil odmenu za prevzatie a prípravu zastúpenia a návrh na zmenu účastníka konania, za jeden úkon prináleží právnenému zástupcovi navrhovateľa odmena vo výške 51,45 eur, tiež si uplatnil aj 2x režijný paušál k uvedeným úkonom právnej služby 7,81 eur a 20% DPH, nakoľko takisto aj právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Súd by však priznal právnenému zástupcovi navrhovateľa v prípade plného úspechu v konaní odmenu iba za jeden úkon právnej pomoci (návrh na zmenu účastníka konania) a s tým súvisiaci režijný paušál a DPH vo výške 20%, teda odmenu vo výške 71,11 eur.

Súd nepriznal právnenému zástupcovi navrhovateľa odmenu za úkon právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia), nakoľko odmenu za tento úkon priznal už predchádzajúcemu právnenému zástupcovi navrhovateľa, nemôže byť na ujmu účastníka, že po podaní návrhu na súd došlo k postúpeniu pohľadávky na navrhovateľa, ktorý sa dal zastupovať právnym zástupcom.

S poukazom ku skutočnosti, že navrhovateľ mal úspech v konaní čo do zaplatenia sumy 704,38 eur, čomu zodpovedá 70% čistého úspechu, súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 149,33 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) -ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie

skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.