

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B1-21C/24/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118356301  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:6118356301.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV pred sudkyňou JUDr. Silviou Rovňánkovou v právnej veci žalobcu: A. O., A.. XX.XX.XXXX, W. Za A. XX, Slovenská L., zastúpený: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, o zaplatenie 333,17 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 333,17 eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 333,17 eur od 13.09.2018 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručitou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 26.10.2018, postúpenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 09.05.2019, proti žalovanému domáha zaplatenia sumy vo výške 333,17 eur spolu s príslušenstvom. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 03.07.2018 došlo ku škodovej udalosti, ktorej jedným z účastníkov bol S. O., vlastník osobného motorového vozidla značky E. Q., B.: P.-XXX-T., a to zavineným konaním vodiča druhého motorového vozidla s B.: H.-XXX-I., ktorého vlastníkom je H. W.. H. W. mal ako poistník so žalovaným ako poisťovateľom uzatvorenú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Č.. XXXXXXXXXXXX.

2. Žalobca ako postupník a S. O. ako postupca uzatvorili dňa 01.10.2018 zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky s príslušenstvom vznikutej z titulu vzniku škody v dôsledku škodovej udalosti. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 11.10.2018.

3. Keďže osobné motorové vozidlo, resp. čelné sklo osobného motorového vozidla bolo po škodovej udalosti, teda následkom odskočenia skalky z pod kolies motorového vozidla H. W. do čelného skla značne poškodené, právny predchodca žalobcu uzavrel s autoservisom G.. W. Y. - B. Y., miesto podnikania N. XXXX/XX, P.I., G.: XX XXX XXX zmluvu o oprave veci. O oprave osobného motorového vozidla bola právnenmu predchodcovi žalobcu vystavená faktúra č. 163/18 zo dňa 13.07.2018, splatná dňa 27.07.2018 na sumu 333,17 eur s DPH, ktorú právny predchodca žalobcu aj uhradil a následne predložil žalovanému za účelom jej úhrady.

4. Žalovaný listom zo dňa 28.08.2018 označeným ako „Oznámenie o riešení škodovej udalosti číslo XXXXXXXXXXXX z poistnej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX“ oznámil právnenmu predchodcovi žalobcu, že vzhľadom na zdokumentované poškodenie čelného skla na jeho motorovom vozidle vybavuje ním

uplatnený nárok bez poskytnutia náhrady škody. Ako dôvod žalovaný uviedol, že vodič motorového vozidla, prevádzkou ktorého malo dôjsť k vzniku škody, nemohol ani pri vynaložení maximálneho úsilia zabrániť vzniku škody, pričom zdôraznil, že vodič tohto vozidla si s ohľadom na svoje povinnosti pri riadení motorového vozidla nemôže byť vedomý toho, že práve spod kolies ním riadeného vozidla došlo k odskončeniu kameňa, ktorý údajne poškodil čelné sklo na osobnom motorovom vozidle. Zároveň žalovaný v uvedenom oznámení uviedol, že právny predchodca žalobcu jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností nepreukázal, že ku vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla s B.: H.-XXX-I..

5. Žalobca poukázal na to, že žalovaný mal k dispozícii všetky potrebné doklady, ktoré sa týkajú škodovej udalosti. Ako vyplýva aj z uplatnenia nároku na náhradu škody, vodič vozidla s B.: H.-XXX-I. po odskočení skalky spod kolies ním riadeného vozidla a poškodení čelného skla na osobnom motorovom vozidle sám zastavil, teda bol si vedomý svojej zodpovednosti. Napriek tejto skutočnosti žalovaný odmietol priznať právnomu predchodcovi žalobcu nárok na náhradu škody, pričom sa odvoláva na to, že nebolo dostatočne preukázané spôsobenie škody, resp. poškodenie čelného skla motorovým vozidlom s B.: H.-XXXCH. K tvrdeniu žalovaného, že vodič označeného motorového vozidla si nemohol byť vedomý toho, že spod kolies ním riadeného vozidla došlo k odskočeniu skalky a k poškodeniu čelného skla osobného motorového vozidla, žalobca uviedol, že toto tvrdenie považuje za špekulatívne, s jediným zamýšľaným cieľom, a to vyhnúť sa úhrade spôsobenej škody. Skutočnosť, že samotný vodič označeného motorového vozidla zastal a priznal svoju zodpovednosť podľa názoru žalobcu deklaruje, že si tejto skutočnosti bol plne vedomý. Podľa názoru žalobcu žalovaný bezdôvodne odmieta poskytnúť žalobcovi požadované plnenie, ktoré si právny predchodca žalobcu u žalovaného riadne a včas uplatnil a žalovaný nemal a nemá kvalifikovaný právny dôvod na odmietnutie poskytnutia tohto plnenia v uplatnenej výške, keďže právny predchodca žalobcu dostatočne a jednoznačne preukázal škodu, ktorá mu bola spôsobená, ako aj skutočnosť a okolnosti, za ktorých k tejto škode došlo.

6. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz zo dňa 18.12.2018, sp. zn. 16C/80/2018.

7. Voči platobnému rozkazu žalovaný podal v zákonnej lehote odpor zo dňa 23.01.2019, v ktorom žalobou uplatnený nárok neuznal v celom rozsahu a považoval ho za nepreukázaný, neoprávnený a bez právneho základu. V úvode poukázal na to, že žalobca napriek skutočnostiam a dôvodom uvedeným v oznámení žiadnym spôsobom v žalobe neuviedol opis priebehu škodovej udalosti a ani skutočností, z ktorých si vyvodil záver, že k škodovej udalosti došlo práve zavineným konaním poistníka žalovaného a zároveň nepredložil dôkaz na preukázanie svojich tvrdení. S poukazom na ustanovenie § 15 ods. 1 a ustanovenie § 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení žalovaný namietol, že žalobca v tejto otázke neunesol dôkazné bremeno. Podľa jeho názoru je žalobca povinný opísať rozhodujúce skutočnosti, z ktorých vyplýva uplatňovaný peňažný nárok voči žalovanému a predložiť dôkazy na ich preukázanie. Táto povinnosť nebola žiadnym spôsobom naplnená, a to navyše napriek skutočnosti, že žalobca už pred podaním žaloby preukázateľne vedel o dôvodoch neposkytnutia poistného plnenia zo strany žalovaného. Vzhľadom na uvedené žalovaný navrhol platobný rozkaz zrušiť, a v rámci nariadeného pojednávania po vykonaní dokazovania žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu nárok na náhradu trov konania. Zároveň žalovaný vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Banská Bystrica.

8. Vec bola postúpená Okresnému súdu Bratislava I dňa 09.05.2019.

9. Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 06.09.2019, sp. zn. 21C/24/2019, zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica.

10. Žalobca sa k argumentácii žalovaného uvedenej v odpore vyjadril písomným podaním zo dňa 19.09.2019, v ktorom uviedol, že spolu s podanou žalobou predložil ako dôkaz Uplatnenie nároku na náhradu škody, z ktorého je zrejmé, že ku škode na čelnom skle vozidla právneho predchodcu žalobcu došlo dňa 03.07.2018 v čase okolo 16,05 hod. v Malackách, a to tým spôsobom, že vodič H.Ó. W. na Q. Š.O. E. X. B.: H.-XXX-I. (správne malo byť uvedené H. - pozn. súdu), ktorý išiel pred vozidlom právneho predchodcu žalobcu, prešiel po kameni, ktorý spod kolies odstrelil priamo do čelného skla na motorovom vozidle právneho predchodcu žalobcu, na čo vodič H. W. zastavil. Z uvedeného dôvodu námietku absencie opisu priebehu škodovej udalosti považoval žalobca za nedôvodnú. Podľa Oznámenia o riešení škodovej udalosti zo dňa 28.08.2018, ktoré bolo pripojené k podanej žalobe, jasne vyplýva, že žalovaný disponuje súhlasným vyhlásením vodiča, ktorý škodu spôsobil a napriek tomu nepovažuje zo strany žalobcu za dostatočne preukázané okolnosti vzniku škody. S takýmto postupom a postojom žalovaného žalobca v celom rozsahu nesúhlasí. Žalovaný nemôže posudzovať, či si niekto bol alebo nebol vedomý svojej zodpovednosti zvlášť, keď žalovaný nebol účastníkom predmetnej škodovej udalosti. Žalobca zotrval na dôvodnosti svojho uplatneného nároku v celom rozsahu.

11. Žalovaný nevyužil svoje procesné právo vyjadriť sa k vyjadreniu žalovaného a nepredložil súdu v stanovenej lehote žiadne ďalšie prostriedky procesnej obrany.

12. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie na dňa 30.06.2023. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil súdu dňa 27.06.2023 ospravedlnenie svojej neúčasti, ako aj neúčasti svojho právneho zástupcu na pojednávaní a zároveň vyslovil súhlas s prejednaním sporu v ich neprítomnosti s odvolaním sa na doterajšie písomné podania. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil súdu dňa 29.06.2023 s poukazom na pretrvávajúce mimoriadne situácie súhlas s vykonaním pojednávania v neprítomnosti žalovaného. Uviedol, že žiadne návrhy na doplnenie dokazovania nemá a navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú a priznať mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

13. Súd vykonal dokazovanie z písomných vyjadrení sporových strán, ako aj z predložených listinných dôkazov, na základe ktorých ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

14. Poškodený S. O. si uplatnil nárok na náhradu škody oznámením zo dňa 19.07.2018 (Uplatnenie nároku na náhradu škody), v ktorom za poškodené vozidlo označil vozidlo zn. E. Q. Y. O., B.: P.-XXX-T.. Škodu žiadal vyplatiť na základe doloženej faktúry. K priebehu nehody a vzniku škody poškodený uviedol, že dňa 03.07.2018 o 16,05 hod v Malackách na kruhovom objazde vozidlo idúce pred ním prešlo po kameni, a to vystrelilo do okna, vodič cítil, že prešiel cez kameň a počul náraz do čelného skla, zastavil. Ako vinníka dopravnej nehody poškodený uviedol H. W., Č.. Y.T. XXX, F., škodová udalosť bola spôsobená motorovým vozidlom Š. E., B.: H.-XXX-I..

XX. Z „Postúpenia pohľadávky“ vyplýva, že postupca S. O., A.. XX.XX.XXXX, W. Š. X, Q. D.Q., postúpil dňa 01.10.2018 na žalobcu pohľadávku voči žalovanému vo výške 333,17 eur spolu s príslušenstvom, ktorá vznikla titulom neuhradenia náhrady škody zo škodovej udalosti vedenej u žalovaného pod č. XXXXXXXXXXXX.

16. Z „Oznámenia o postúpení pohľadávky“ mal súd za preukázané, že žalobca oznámil žalovanému postúpenie predmetnej pohľadávky listom zo dňa 11.10.2018. Odoslanie predmetnej zásielky žalobca preukázal podacím lístkom.

17. Faktúrou zo dňa 13.07.2018, č. 163/18, dodávateľ G.. W. Y.D., B. Y., N. XXXX, P., vyfakturoval právnenému predchodcovi žalobcu opravu čelného skla na motorovom vozidle E. Q. v sume 333,17 eur, so splatnosťou dňa 27.07.2018. Predmetná faktúra bola uhradená v hotovosti dňa 13.07.2018.

18. Žalovaný listom zo dňa 28.08.2018 oznámil právnenému predchodcovi žalobcu, že vzhľadom na zdokumentované poškodenie čelného skla motorového vozidla B.Q.: P.-XXX-T. nárok na náhradu škody vybavuje žalovaný bez poskytnutia náhrady škody. Uvedené zdôvodnil tým, že zo strany poškodeného nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že k vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla B.: H.-XXX-I.. Žalovaný zdôraznil, že vodič motorového vozidla, prevádzkou ktorého údajne malo dôjsť k vzniku škody, si s ohľadom na svoje povinnosti pri riadení motorového vozidla nemohol byť vedomý toho, že práve spod kolies ním riadeného motorového vozidla došlo k odskočeniu kameňa, ktorý údajne poškodil čelné sklo poškodeného motorového vozidla.

19. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 428 Občianskeho zákonníka, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 442 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodeného ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do pôvodného stavu.

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť s ktorou, je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do 15 dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti platiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

20. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 03.07.2018 došlo ku škodovej udalosti, v dôsledku ktorej došlo ku poškodeniu čelného skla motorového vozidla zn. E. Q. Y. O., B.: P.-XXX-T., odskočením kameňa spod kolies druhého motorového vozidla zn. Š. E., B.: H.-XXX-I.. Majiteľ motorového vozidla zn. E. Q. F.. S. O. si škodu uplatnil u žalovaného písomne dňa 19.07.2018. V podrobnom popise vzniku škody uviedol, že ku vzniku škody došlo dňa 07.07.2018 o 16,05 hod na kruhovom objazde v Malackách, keď vozidlo idúce pre ním „vystrelilo kameň do okna. Vodič cítil, že prešiel cez kameň a počul náraz do čelného skla, zastavil.“. Poškodené čelné sklo si F.. S. O. nechal opraviť v autoservise G.. W. Y. - B. Y., N. XXXX/XX, P.. Výška škody bola stanovená na sumu 333,17 eur a vyfakturovaná faktúrou zo dňa 13.07.2018, č. 163/18, splatná dňa 27.07.2018. F.. S. O. zaplatil cenu opravy v hotovosti dňa 13.07.2018. Žalovaný listom zo dňa 28.08.2018 oznámil F.. S. O., že „vzhľadom na zdokumentované poškodenie čelného Vášho motorového vozidla B. P. Vám oznamujeme, že Vami uplatnený nárok na náhradu škody vybavujeme bez poskytnutia náhrady škody. ... nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že k vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla B.: H.“ Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 01.10.2018 F.. S. O. postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania, na žalobcu, o čom bol žalovaný upovedomený listom zo dňa 11.10.2018.

21. Žalovaný uplatnený nárok žalobcu v celom rozsahu namietal, majúca za to, že vodič motorového vozidla B.: H.-XXX-I. si vzhľadom na svoju povinnosť pri riadení motorového vozidla nemohol byť vedomý, že došlo k odskočeniu kameňa spod kolies ním riadeného motorového vozidla. Mal za to, že poškodený nepreukázal vecnú a časovú súvislosť medzi osobitnou povahou prevádzky konkrétneho motorového vozidla ako príčinou a vznikom škody ako následkom. Uviedol, že súhlasné vyhlásenie vodiča motorového vozidla, ktoré malo spôsobiť škodu nemá charakter preukázania okolností vzniku škody.

22. Základným predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie, ktoré sa prezumuje. Žalovaný ako poisťovateľ motorového vozidla, v dôsledku prevádzky ktorého škoda vznikla, je povinný nahradit' poškodenému skutočnú škodu, ktorý je poškodený povinný preukázať.

23. Podľa citovaného ustanovenia § 442 Občianskeho zákonníka sa poškodenému uhrádza skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda predstavuje ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná peniazmi. Výška uplatnenej náhrady škody predstavuje sumu, ktorá musela byť vynaložená na opravu motorového vozidla poškodeného, ktoré bolo v dôsledku škodovej udalosti poškodené, teda škodu, ktorá mala poškodenému vzniknúť v dôsledku škodovej udalosti na vozidle.

24. Súd poukazuje na stanovisko č. 135 Najvyššieho súdu SR zverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 10/2014, v zmysle ktorého aj škoda spôsobená na čelnom skle motorového vozidla kameňom alebo iným predmetom vymršteným kolesom iného motorového vozidla je škodou, ktorá bola spôsobená okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke; zodpovednosti za túto škodu sa podľa § 428 veta prvá Občianskeho zákonníka nemožno zbaviť.

25. Právna úprava zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov je založená na tom, že ako podmienka vzniku zodpovednostného vzťahu sa nepredpokladá porušenie právnej povinnosti, ak je škoda vyvolaná osobitnou povahou prevádzky (ktorá je súhrne označená ako dopravné prostriedky). Ide o zodpovednosť objektívnu, kedy sa zodpovedná osoba (prevádzkovateľ) nemôže zbaviť zodpovednosti tým, že preukáže nedostatok zavinenia; jej zodpovednosť je vylúčená len pri splnení liberačných dôvodov (§ 428 Občianskeho zákonníka). Zákon tým poskytuje zvýšenú ochranu poškodenému a reflektuje skutočnosť, že dopravné prostriedky predstavujú viac či menej zložité technické zariadenia, s čím sú spojené zvýšené nároky na ich ovládanie, pohybujú sa spravidla väčšou rýchlosťou a vykazujú preto zvýšené riziko vzniku škôd pre prepravované osoby či pre okolie. Objektívna zodpovednosť sa spája práve s týmito prejavmi typickými pre prevádzku zariadení, najmä pre ich pôsobenie na okolie či dovnútra spôsobom, ktorý je výsledkom vlastností dopravného prostriedku,

schopného premiestňovať sa z miesta na miesto a prepravovať pritom osoby alebo veci. Prevádzkovateľ sa zbaví zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov (ktorá vzniká bez zreteľa na zavinenie) len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať. Svojej zodpovednosti sa však prevádzkovateľ nemôže zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Za okolnosť, ktorá má pôvod v prevádzke (pri ktorých liberácia vôbec nie je možná) považuje súdna prax okolnosti, ktoré súvisia s organizáciou, riadením a uskutočňovaním prevádzky, to znamená „vnútorné“ okolnosti tej - ktorej prevádzky. Odpoveď na otázku, či a kedy ide o takúto okolnosť, závisí vždy od povahy a okolností konkrétneho prípadu. Súdna prax v záujme ochrany poškodených osôb vykladá pojem prevádzky veľmi široko. Za takú okolnosť sa považuje napríklad zlyhanie bŕzd, vada materiálu, nedostatočná údržba zariadenia prevádzky, prasknutie pneumatiky či iné nedostatky materiálu (a to aj skryté), ale aj okolnosti a nedostatky na strane vodiča či iných osôb použitých pri prevádzkovaní dopravy.

26. Majúc na zreteli uvedené, nie sú pochybnosti o tom, že samotný pohyb (valivý pohyb kolies) a rýchlosť dopravného prostriedku sú osobitnou, špecifickou vlastnosťou jeho prevádzky. Ak v súvislosti s valivým pohybom kolies dôjde k vymršteniu kameňa, ktorý spôsobí škodu na čelnom skle iného auta, k takejto škode dochádza v súvislosti s prevádzkou motorového vozidla, t. j. s jeho činnosťou a pohybom. Prejavom prevádzky motorového vozidla je v tomto prípade otáčavý pohyb jeho kolies. Aj keď kameň nie je súčasťou motorového vozidla, bez pôsobenia otáčavého pohybu kolies idúceho motorového vozidla by kameň zostal na svojom mieste na ceste a k jeho vymršteniu a vzniku škody by nedošlo. Prevádzka motorového vozidla je teda príčinou vymrštenia kameňa, ktorý nárazom do čelného skla iného motorového vozidla spôsobí škodu.

27. Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalovaného, že zo strany žalobcu (resp. v tom čase právneho predchodcu žalobcu) nebol preukázaný vznik škody. Podrobný popis vzniku škody bol uvedený už v písomnom uplatnení nároku na náhradu škody, z ktorého vyplýva, kedy a ako ku škode došlo. Zároveň žalovaný pripustil (tento dôkaz žalobca do konania nepredložil), že vodič motorového vozidla Š. E. F. H. W. predložil žalovanému súhlasné vyhlásenie. Podľa názoru súdu, pokiaľ v kruhom objazde jazdia za sebou motorové vozidlá, je možné oprávnené predpokladať, že pokiaľ dôjde k odskočeniu kameňa spod kolies motorového vozidla, k tomuto odskočeniu dôjde valivým pohybom kolies motorového vozidla idúceho bezprostredne pred motorovým vozidlom, k poškodeniu čelného skla ktorého týmto pohybom došlo. Je nepravdepodobné, že by sa tak udialo pohybom iného vozidla (prítomnosť ktorého v konaní nebola ani len tvrdená), ktoré bolo ešte pred týmto vozidlom a nemožné, aby k odskočeniu kameňa došlo od stojacich motorových vozidiel, dávajúcich prednosť vozidlám v kruhovom objazde (prítomnosť ktorých v konaní nebola ani len tvrdená). Súd dospel k záveru, že žalovaný v konaní účinne nepoprel tvrdenia žalobcu, svoje hypotetické tvrdenia nepreukázal žiadnymi dôkazmi ani žiadne návrhy na doplnenie dokazovania v konaní nemal.

28. Civilné sporové konanie je ovládané prejednacou zásadou, v súlade s ktorou je úspech procesnej strany definovaný jej povinnosťou tvrdenia a na ňou nadväzujúcou dôkaznou povinnosťou a im zodpovedajúcim korelátom v podobe bremena tvrdenia a dôkazného bremena. Z prejednacej zásady potom následne vyplýva základné procesné pravidlo, podľa ktorého každá strana je povinná dokazovať skutočnosti zodpovedajúce znakom právnej normy, ktorá je pre ňu priaznivá a ktorej sa domáha. Strana domáhajúca sa týchto právnych následkov poniesie aj nepriaznivé dôsledky stavu non liquet (neobjasneného určitého skutkového stavu, resp. určitej relevantnej skutočnosti), teda procesných následkov toho, ako keby bolo zistené, že k naplneniu skutkových predpokladov hypotézy právnej normy, ktorej účinkov sa domáhala, nedošlo. (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 24/2019 z 9. júna 2020)

29. Súd mal v konaní preukázaný vznik škody, zodpovednosti za vznik ktorej sa nie je možné v zmysle vyššie citovaného stanoviska Najvyššieho súdu SR zbaviť, rovnako aj výšku škody (ktorá v konaní namietaná nebola). Zaplatením faktúry za opravu čelného skla na motorovom vozidle došlo k ujme v majetkovej sfére právneho predchodcu žalobcu. Následne právny predchodca žalobcu platne postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne a priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok.

30. Podľa § 517 ods. OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Žalobca si žalobou uplatnil aj nárok na zákonný úrok z omeškania z uplatnenej istiny odo dňa 13.03.2018 do zaplatenia. Súd poukazuje na zjavnú chybu v písaní, keď ku vzniku škody došlo až dňa 03.07.2018 a žalobca si uplatňuje nárok na úrok z omeškania pred vznikom škody.

32. Súd pri rozhodovaní o úroku z omeškania vychádzal z ustanovenia § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. a tiež z nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 309/2020 zo dňa 14.10.2021, ktorým bolo zrušené rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 145/2017 zo dňa 22.11.2018. Ústavný súd skonštatoval, že „pokiaľ by skutočne poisťiteľ či poisťovateľ prakticky nemal poskytnúť aj úroky z omeškania skôr ako po uplynutí 15 dní od právoplatnosti rozsudku (kedy by sa zjavne vyžadovalo iniciovanie ďalšieho súdneho konania, čo sa nejaví ako práve efektívne), potom sa poisťiteľovi jednoducho opláti viac súdiť sa a odkladať okamih jeho plnenia. Účelom zákona č. 381/2001 Z. z. je však zlepšiť postavenie poškodeného - veď aj na ten účel zákonodarca vykreditoval osobitný priamy žalovateľný nárok poškodeného voči poisťiteľovi (bez potreby žalovať aj škodcu). Výklad prijatý dovolacím súdom, ktorý v podstate vylučuje poskytnutie poistného plnenia, ktoré by zahŕňalo aj úroky z omeškania z náhrady škody, sa tak dostáva do ostrého konfliktu s racionálnym účelom právnej úpravy. Treba pripomenúť, že právna úprava v uvedenej oblasti vychádza zo smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2000/26/ES o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a o zmene a doplnení smerníc Rady č. 73/239/EHS a 88/357/EHS (štvrtá smernica o poistení motorových vozidiel), ktorá bola následne nahradená smernicou Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/103/ES o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a o kontrole plnenia povinnosti poistenia tejto zodpovednosti (kodifikované znenie). Európsky zákonodarca chcel dosiahnuť zefektívnenie vyplácania poistného plnenia poškodeným tým, že sa má poisťiteľom uložiť povinnosť včas realizovať príslušné šetrenie, a v prípade, že sa zistí jeho opodstatnenie, poskytnúť poistné plnenie, keďže nereagovanie na žiadosť poškodeného o náhradu škody má byť primerane, účinne a systematicky sankcionované a nad rámec štandardného poistného plnenia sa má v prípade porušenia tejto povinnosti dostať poškodenej osobe aj osobitných úrokov.“ Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ sa žalovaný dostal do omeškania s poskytnutím plnenia žalobcovi, potom žalobca má nárok aj na úrok z omeškania. Súd je toho názoru, že žalovaný sa dostal do omeškania dňa 13.09.2018, keď vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný už listom zo dňa 28.08.2018 oznámil žalobcovi, že jeho nárok vybavuje bez poskytnutia náhrady škody, čomu muselo predchádzať ukončenie šetrenia a teda v danom čase mal k dispozícii všetky dokumenty a prostriedky na ukončenie šetrenia poistnej udalosti bez zbytočného odkladu podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. a bol povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení vyšetrenia potrebného na zistenie rozsahu povinnosti plniť (čiže do 12.09.2018). Súd priznal žalobcovi nárok na zákonný úrok z omeškania z priznanej istiny odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15-dňovej lehoty na plnenie, čiže odo dňa 13.09.2018 do zaplatenia a vo zvyšnej časti uplatneného príslušenstva žalobu zamietol.

33. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O trovách konania rozhodol súd podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení a v konaní plne úspešnému žalobcovi proti neúspešnému žalovanému (nakoľko súd žalobu zamietol len v časti príslušenstva) priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením v zákonnej lehote.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol

založiť do súdneho spisu a aby každý subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepreloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).