

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 8C/45/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4109237310
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Koscelanská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4109237310.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vierou Koscelanskou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35697270, proti odporcovi: O. G., trvale bytom R. ul. XXXX/XX, R. O., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Mesto Zlaté Moravce, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: 1./ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42176778, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, 2./ Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberínho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42264979, o zaplatenie 933,91 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 104,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 22.5.2008 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 24.11.2009 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 933,91 eur, spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom neuhradenej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty.

Súd dňa 19.1.2010 vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 27 Rob 1022/2009-27, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto bol podľa § 173 ods.1 a 2 OSP uznesením č.k.27 Rob 1022/2009-45 zo dňa 10.5.2012 zrušený. Súd zároveň ustanovil odporcovi v súlade s § 29 ods.1 OSP opatrovníka, nakoľko sa na adrese trvalého bydliska nezdržuje a jeho pobyt sa nepodarilo zistiť.

Dňa 2.7.2012 vstúpil do konania na strane odporcu vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov a dňa 25.1.2013 vedľajší účastník Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie Bratislava.

Vzhľadom k tomu, že ide o drobný spor, súd s poukazom na ustanovenie § 115a ods.2 a § 156 ods.3 OSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania a to na základe listinných dokladov, ktoré spis obsahuje.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to prehľadom zasielaných faktúr, Zmluvou o pripojení č. A3057492-0001 zo dňa 4.6.2007, dodatkom k zmluve č. A3057492-0001 zo dňa 13.8.2007, prílohou č.1 dodatku k Zmluve, Zmluvou o pripojení č. A3298068-0001 zo dňa 18.10.2007, dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 18.10.2007, prílohou č.1 dodatku k Zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 7.5.2008, fotokópiou doručanky, faktúrou č. 8773625231 zo dňa 31.12.2007, faktúrou č. 8274251786 zo dňa 28.1.2008, faktúrou č. 8774077138 zo dňa 28.1.2008, faktúrou č. 8274707845 zo dňa 28.2.2008, faktúrou č. 8774528854 zo dňa 28.2.2008, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 4.6.2007 bola odporcovi poskytnutá SIM karta č. 8942101 100001282749 s prideleným telefónnym číslom 0918418049 a telefónne služby program Paušál 199 Sk. Na základe dodatku k zmluve zo dňa 22.12.2009 bol odporcovi poskytnutý akciový telefón Samsung SGH-J600e za 16,27 eur. Na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 18.10.2007 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom, bola odporcovi poskytnutá SIM karta č. 8942101 10000409928 s prideleným telefónnym číslom 0918864294 a telefónne služby program Paušál 70 s benefitom. Na základe dodatku k zmluve zo dňa 18.10.2007 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom, bol odporcovi poskytnutý akciový telefón Nokia 6300 za 32,86 eur. Za poskytnuté služby bola odporcovi faktúrou č. 8773625231 zo dňa 31.12.2007 vyfakturovaná čiastka 1935,- Sk /64,23 eur/, faktúrou č. 8274251786 zo dňa 28.1.2008 čiastka 724,- Sk /24 eur/, faktúrou č. 8774077138 zo dňa 28.1.2008 čiastka 386,50 Sk /12,83 eur/, faktúrou č. 8274707845 zo dňa 28.2.2008 čiastka 178,50 Sk /5,93 eur/ a faktúrou č. 8774528854 zo dňa 28.2.2008 čiastka 148,- Sk / 4,91 eur/. Odporca mal za poskytnuté elektronické komunikačné služby zaplatiť spolu 111,90 eur a z dôvodu porušenia zmluvných povinností i zmluvnú pokutu, ktorá bola dojednaná v dodatkoch k zmluvám a to spolu vo výške 25.000,- Sk/ 15.000,- Sk + 10.000,- Sk/, t.j. 829,85 eur, čo dohromady činí 941,75 eur / 111,90 eur + 829,25 eur/. Odporca dlžnú sumu neuhradil a to ani na základe pokusu o zmier zo dňa 7.5.2008.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 3 písm. a) cit. zák., podnik je povinný uzavrieť zmluvu o pripojení s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) cit. zák., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) cit. zák., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka / ďalej OZ/, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a OZ, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 53a ods.1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 153 ods. 2 OSP, súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzavretiu dvoch zmlúv o pripojení v zmysle zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorých vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytovať elektronické komunikačné služby pre dve telefónne stanice č. 0918418049 a č. 0918864294, za poskytovanie ktorých bol odporca povinný hradiť cenu podľa cenníka platných služieb na základe vyúčtovania. Navrhovateľ si svoju povinnosť splnil a odporcovi poskytoval dohodnuté elektronické komunikačné služby, ktoré boli odporcovi riadne fakturované. Odporcovi bola vyfakturovaná spolu suma vo výške 111,90 eur, predstavujúca súčet platieb za poskytnuté telekomunikačné služby v období od 26.12.2007 do 26.2.2008, ktoré odporca v lehote splatnosti a ani doposiaľ nezaplatil. Súd preto považoval návrh v tejto

časti za dôvodný, avšak nakoľko sa navrhovateľ z titulu neuhradených platieb za poskytnuté služby domáhal zaplata sumy iba vo výške 104,06 eur, súd návrhu vyhovel a s poukazom na § 153 ods.2 OSP zaviazal odporcu na zaplata sumy vo výške 104,06 eur.

Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu vo výške 829,85 eur, súd v tejto časti návrh zamietol z dôvodu, že ide o absolútne neplatné dojednanie, pričom poukazuje na právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Prešov č.k. 17 C 23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 2 Co 137/2010, rozhodnutie Okresného súdu Prešov č.k. 17 C 112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 18 Co 136/2010, v ktorých bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku a bolo rozhodnuté o povinnosti zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, ako aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k.6Co 91/2011, ktorý zmenil rozhodnutie Okresného súdu Prešov č.k. 38 C 117/2010-6 a nárok na zmluvnú pokutu zamietol z dôvodu absolútnej neplatnosti tohto dojednania v zmluve. Nakoľko ustanovenie § 53a ods.1 OZ zakazuje používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú, priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky by bolo v priamom rozpore so zákonom.

Vzhľadom na horeuvedené súd návrhu vyhovel iba v časti dlhu, ktorý vznikol odporcovi z dôvodu nezaplata ceny za poskytnuté služby vo výške 104,06 eur, pričom navrhovateľovi priznal i úroky z omeškania keďže odporca svoj dlh neuhradil v lehote splatnosti jednotlivých faktúr a ani v lehote stanovenej v pokuse o pokonávku t.j. do 21.5.2008, čím sa dostal do omeškania. Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v súlade s vl. nar. č. 87/1995 Zb., v znení platnom v tom čase, a to vo

výške 8,5 % ročne z dlžných fakturovaných súm, čo je 2- násobok základnej úrokovej sadzby určenej NBS k prvému dňu omeškania, ktorý bol vo výške 4,25 %.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že navrhovateľovi, odporcovi a vedľajším účastníkom na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko navrhovateľ mal v konaní úspech iba čiastočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.