

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15Csp/122/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622203963
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6622203963.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, proti žalovanému: X. K., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom T. K. S. XXXX/X, XXX XX J., zastúpený splnomocnencom: I. E., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX J., o zaplatenie 17.680,29 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcu v celom rozsahu z a m i e t a.
- II. Žalovanému s a p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným rozhodnutím vydaným vyšším súdnym úradníkom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na tunajšom súde dňa 17.10.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 17.680,29 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.01.2022 uzatvorenej medzi postupcom Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., Grösslingová 77, 824 68 Bratislava, IČO: 31 351 026 (ďalej len „postupca“) a EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

2. Dňa 24.09.2015 uzatvoril postupca Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 32385734/7930 (ďalej len „Úverová zmluva“), ktorej súčasťou sú aj Všeobecné obchodné podmienky pre stavebné sporenie FLEXIBIL. Na základe Úverovej zmluvy Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. poskytol žalovanému medziúver vo výške 19.500,- Eur pri fixnej úrokovej sadzbe 6,49 % p.a. (čl. I ods. 1 Úverovej zmluvy). Predpokladaná dĺžka trvania medziúveru je maximálne 161 mesiacov a končí pridelením stavebného úveru. Finančné prostriedky z úveru boli žalovanému poskytnuté dňa 29.09.2015 vo výške 15.600,-Eur a dňa 26.10.2015 vo výške 3.900,-Eur . Táto skutočnosť vyplýva z výpisu z účtu. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 164,- Eur (čl. III ods. 5 Úverovej zmluvy). Splátka bola splatná vždy prvý deň príslušného kalendárneho mesiaca a považovala sa za včas zaplatenú, ak bola pripísaná na medziúverový účet najneskôr 16. deň v príslušnom mesiaci. Začiatok splácania bol v súlade s Úverovou zmluvou stanovený na najbližší mesiac nasledujúci po prvom čerpaní prostriedkov medziúveru, pokiaľ sa výplata finančných prostriedkov uskutoční do 20 dňa v mesiaci (čl. III ods. 2 Úverovej zmluvy). Žalovanému bol zo strany žalobcu poskytnutý medziúver, ktorý mal slúžiť na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy a vzniku nároku na riadny stavebný úver. Splátka medziúveru vo výške 164,- Eur bola v súlade s Úverovou zmluvou prerozdelená nasledovne:

- 0,30 % z cieľovej sumy bolo použitých na sporenie, pričom prostriedky boli preúčtované na sporiaci účet na účely vytvorenia kapitálu na dosporenie a pridelenie cieľovej sumy, t.j. vzniku nároku na riadny stavebný úver (čl. IV ods. 2 Úverovej zmluvy);

- 0,54 % z cieľovej sumy bolo použitých na úhradu poplatkov súvisiacich s medziúverom a úrokov z poskytnutého medziúveru (čl. III ods. 3 Úverovej zmluvy).

Z vyššie uvedeného vyplýva, že časť splátky bola použitá na úhradu úrokov a poplatkov medziúveru (medziúverový účet) a časť na sporenie za účelom dosporenia a pridelenia cieľovej sumy (sporiteľský účet). Súčasne platí, že ak poberateľ úveru splní všetky podmienky pre pridelenie cieľovej sumy a vzniku nároku na stavebný úver v zmysle zákona o stavebnom sporení, medziúver sa transformuje na stavebný úver vo výške rozdielu medzi zostatkom dlžnej sumy medziúveru a nasporenou sumou. V danom prípade bola očakávaná výška stavebného úveru 10.489,00 Eur (čl. IV ods. 4 Úverovej zmluvy). Po pridelení stavebného úveru sa žalovaný zaviazal v zmysle čl. V ods. 2 Úverovej zmluvy mesačne platiť splátku stavebného úveru minimálne vo výške 176,00 Eur a celú dlžnú sumu splatiť v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami stavebného sporenia Flexibil najneskôr v termíne do 71 mesiacov od pridelenia stavebného úveru. Úroková sadzba takto pretransformovaného stavebného úveru predstavovala 6 % p.a. (čl. IV ods. 4 Úverovej zmluvy). Žalovaný prestal uhrádzať mesačné splátky, čím došlo k porušeniu Úverovej zmluvy.

Podľa čl. VII ods. 3 Úverovej zmluvy ak klient nezplatí niektorú zo splátok resp. niektorú zo splátok konštantného príplatku po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je stavebná sporiteľňa oprávnená požadovať okamžité splatenie úveru.

V zmysle čl. VII ods. 5 Úverovej zmluvy: „V prípade žiadosti o okamžité splatenie medziúveru stavebná sporiteľňa zúčtuje dlžnú sumu na medziúverovom účte s nasporenou sumou na sporiteľskom účte ku dňu žiadosti o okamžité splatenie.“

3. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z Úverovej zmluvy riadne a včas, na základe čoho postupca Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. vyzval žalovaného najskôr podaním zo dňa 28.03.2019 na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 464,53 Eur a následne podaním zo dňa 31.07.2019 na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 579,24 Eur. Zároveň žalovaného upozornil, že v prípade nerešpektovania tejto výzvy a neobnovenia platobnej disciplíny je postupca oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť zostatku úveru. Vzhľadom k tomu, že žalovaný napriek predchádzajúcim výzvam poskytnutý úver riadne a včas nesplácal, dňa 28.08.2019 požiadal postupca žalovaného o okamžité splatenie celého zostatku úveru vo výške 20.919,70 Eur. Z dôvodu predčasného zosplatenia úveru si žalobca uplatnil nárok aj na úroky z omeškania vo výške 5 % p.a. z istiny odo dňa žiadosti o splatenie úveru do zaplatenia.

4. Žalobca poukázal na ustálenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR (sp. zn. 1 Cdo 208/2019, 2 Cdo 115/2019, 2 Cdo 83/2020, 3 Cdo 113/2019, 5 Cdo 42/2020, 7 Cdo 111/2019, 7 Cdo 307/2019, 8 Cdo 125/2018): „v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“

V zmysle prílohy č. 1 (str. 25, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Úverovej zmluvy) vyplýva, že v prípade riadneho plnenia povinností by žalovaný zaplatil žalobcovi úroky v celkovej výške 19.671,19 Eur (17.724,23 Eur / úroky v medziúvere + 1.946,96 Eur / úroky v stavebnom úvere). Od uzavretia Úverovej zmluvy až do predčasného zosplatenia úveru (28.08.2019) uhradil žalovaný splátky v celkovej výške 5.065,95 Eur. Uvedená suma bola v zmysle čl. IV ods. 2 a čl. III ods. 3 Úverovej zmluvy prerozdelená nasledovne:

- suma vo výške 1.293,28 Eur bola postupne preúčtovaná na sporiteľský účet za účelom nasporenia kapitálu. Z dôvodu zúčtovania jednotlivých položiek na sporiteľskom účte bola pri vyhlásení predčasnej splatnosti úveru poukázaná na medziúverový účet suma vo výške 1.169,71 Eur (vyplýva z výpisu z medziúverového účtu za rok 2019), ktorá bola použitá na úhradu istiny

- suma vo výške 1.007,75 Eur bola použitá na úhradu poplatkov zúčtovaných na medziúverovom účte;

- suma vo výške 2.700,56 Eur bola použitá na úhradu zmluvných úrokov zúčtovaných na medziúverovom účte;

- suma vo výške 64,36 Eur bola použitá na úhradu úrokov za oneskorené splátky zúčtovaných na medziúverovom účte;

5. Žalovaný po predčasnom zosplatení úveru realizoval nasledujúce čiastočné úhrady svojho dlhu v celkovej výške 650,00 Eur, a to nasledovne:

- dňa 13.12.2019 úhradu vo výške 500,00 Eur

- dňa 21.12.2020 úhradu vo výške 150,00 Eur.

Úhrady realizované po predčasnom zosplatnení úveru v celkovej výške 600,00 Eur boli prednostne započítané na istinu pohľadávky určenú vyššie uvedeným spôsobom.

Žalobca sa tak v spore domáhal zaplataenia:

-istiny vo výške 17.680,29 Eur (18.330,29 € - 650,00 €)

- úrokov z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 18.330,29 Eur od 29.08.2019 do zaplataenia, so zohľadnením jednotlivých úhrad

- úrokov vo výške 16.970,63 Eur (úroky, ktoré by žalovaný uhradil pri riadnom plnení zmluvných povinností).

6. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy: Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 19.01.2022 spolu s prílohou (č. I. 15 spisu), oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 03.02.2022, Žiadosť o poskytnutie stavebného úveru / medziúveru zo dňa 14.09.2015 štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov, Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 32385734/7930 zo dňa 24.09.2015 spolu s prílohami, ručiteľská listina č. 1 zo dňa 24.09.2015 všeobecné obchodné podmienky pre stavebné sporenie FLEXIBIL účinné od 01.02.2015 listinné dôkazy preukazujúce zisťovanie bonity ručiteľa (CREDIT REPORT - ANALYTIC č. I. 44-47, výpisy z účtu (č.l. 48 -64 spisu), Výzva pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru - ručiteľ zo dňa 28.03.2019 spolu s ftk doručenky, výzva pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru - ručiteľ zo dňa 31.07.2019 spolu s ftk. doručenky, žiadosť o okamžité splatenie úveru zo dňa 28.08.2019 spolu s ftk. doručenky, Pokus o zmier zo dňa 04.10.2022.

7. Súd výzvou zo dňa 11.11.2022 vyzval žalobcu vzhľadom na ustanovenie § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého ručiteľ je povinný splniť dlh, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval, aby preukázal splnenia zákonných podmienok zosplatnenia spotrebiteľského úveru v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k dlžníkovi, a to nech predloží súdu v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy:

- výzvu na úhradu dlžných splátok úveru adresovanú dlžníkovi - R. E., prv. E., narodená XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom Y. I XXXX/X, J. (zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 32385734/7930 zo dňa 24.09.2015) spolu s upozornením, že je v omeškani s konkrétnou splátkou úveru viac ako tri mesiace a poučením o možnosti zosplatnenia úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka

- potvrdenie o doručení uvedenej písomnosti dlžníkovi - A. E., prv. E., narodená XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom Y. I XXXX/X, J. (prípadne o jej nedoručení z dôvodu neprevzatia písomnosti adresátom)

- označenie splátky, s ktorou sa dlžník - Q. E., prv. E., narodená XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom Y. I XXXX/X, J. - dostal do omeškania viac ako 3 mesiace od jej splatnosti a ktorá vyvolala zosplatnenie úveru č. 32385734/7930

- zosplatnenie úveru č. 32385734/7930 spolu s výzvou na okamžité splatenie úveru adresované dlžníkovi - Q. E., prv. E., narodená XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom Y. I XXXX/X, J.

8. Žalobca doručil súdu dňa 02.12.2022 vyjadrenie, v ktorom poukázal na prílohu č. 2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 32385734/7930 (ďalej len „Zmluva“), podľa ktorej bola Q. E. (ďalej len „dlžník“) povinná úver splatiť formou pravidelných mesačných splátok splatných do 1. dňa príslušného mesiaca. Prvá splátka bola splatná dňa 01.11.2015. V zmysle čl. III ods. 4 Zmluvy je splátka medziúveru splatná vždy prvý deň príslušného mesiaca, pričom musí byť na účet veriteľa uhradená najneskôr do 16. dňa príslušného mesiaca. V zmysle čl. III ods. 5 Zmluvy je celková odporúčaná mesačná splátka 164,- Eur. Dlžník uhradil splátky v celkovej výške 5.715,95 Eur. Do uplatnenia práva podľa §565 Občianskeho zákonníka, t.j. do dňa 28.08.2019 uhradil dlžník sumu 5065,95 Eur, ktorou bolo uhradených 30 splátok splatných od 01.11.2015 do 01.04.2018 a časť splátky splatnej dňa 01.05.2018. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka stanovuje pre možnosť uplatnenia práva podľa §565 Občianskeho zákonníka 2 hmotnoprávne podmienky, ktoré musia byť naplnené, aby mohol veriteľ toto právo uplatniť v prípade spotrebiteľskej zmluvy:

1. podmienka: upozornenie na možnosť uplatnenia tohto práva v lehote aspoň 15 dní

2. podmienka: omeškание s niektorou splátkou aspoň 3 mesiace

Na možnosť uplatnenia práva podľa §565 Občianskeho zákonníka bol dlžník upozornený opakovaním a to napr.:

- výzvou zo dňa 19.03.2018, označenou ako „Žalobná upomienka“, ktorú žalobca k vyjadreniu ako listinný dôkaz pripojil,

- výzvou zo dňa 28.03.2019, označenou ako „Výzva pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru“, ktorú žalobca k vyjadreniu ako listinný dôkaz pripojil spolu s kópiou doručky preukazujúcou jej doručenie,

- výzvou zo dňa 31.07.2019, označenou ako „Výzva pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru“, ktorú žalobca k vyjadreniu ako listinný dôkaz pripojil spolu s kópiou zásielky preukazujúcej jej odoslanie.

Všetky 3 vyššie uvedené výzvy naplňujú podmienku č. 1 a to písomné upozornenie na možnosť uplatnenia práva podľa §565 Občianskeho zákonníka v lehote aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva. V čase uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka bol dlžník v omeškaní viac ako 3 mesiace s 13-timi neuhradenými splátkami splatnými od 01.05.2018 do 01.05.2019. Každou z týchto splátok bol dlžník v omeškaní viac ako 3 mesiace a každá z týchto splátok spĺňa podmienku č.2. Žalobca poukázal na skutočnosť, že pri dohode o plnení dlhu v splátkach môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou). Občiansky zákonník ďalej v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, môže veriteľ uplatniť právo na zosplatenie celého dlhu (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu, avšak toto svoje právo môže uplatniť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, v opačnom prípade toto právo zaniká. Ak však veriteľ toto právo nevyužije a ďalšia splátka sa stane splatnou, potom toto právo zaniká a vzniká mu až v prípade, ak dlžník nezaplatí ani túto, ďalšiu splátku dlhu. Žalobca zdôraznil, že neuplatnenie práva podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky spôsobuje zánik tohto práva veriteľa. V posudzovanom prípade mal žalobca za to, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (28.08.2019) v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (od 01.05.2018). Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 01.05.2018. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky totiž zaniklo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka dňa 01.06.2018, t. j. splatnosťou ďalšej splátky úveru. Zároveň je potrebné uviesť, že ak by žalobca pre nesplnenie tejto splátky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, potom by porušil ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný nebol v tom čase v omeškaní po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v prípade, ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 28.08.2019 - toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 01.08.2019 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

Žalobca zároveň poukázal na Uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 15CoCsp/13/2020 zo dňa 25.5.2020, v zmysle ktorého podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Správne konštatoval odvolateľ v odvolaní, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pohľadávky je právom veriteľa, je na ňom, či ho využije musí však toto právo uplatniť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. V prejednávacom prípade k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru zo zmluvy zo dňa 8.2.2010 v znení jej dodatkov došlo ku dňu 27.7.2016 (č.l. 87 spisu), podľa zmluvy o splátkovom úvere boli splátky od 9/2010 splatné k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, takže vyhláseniu mimoriadnej splatnosti bezprostredne predchádzala v prejednávacom prípade splátka splatná dňa 15.7.2016, pri ktorej trojročná premlčacia doba by uplynula až dňa 15.7.2019.

V prílohe žalobca predložil aj Žiadosť o okamžité splatenie úveru zo dňa 28.08.2019, ktorým veriteľ požiadal dlžníka o splatenie celého zostatku úveru, a to spolu s doručenkou preukazujúcou jej doručenie dlžníkovi.

9. Súd platobným rozkazom č. k. 15Csp/122/2022-107 dňa 06.12.2022 (ďalej len !platobný rozkaz“) uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 17 680,29 Eur spolu s úrokom vo výške 16.970,63 Eur a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18.330,29 Eur od 29.08.2019 do 13.12.2019, 5 % ročne zo sumy 17.830,29 Eur od 14.12.2019 do 21.12.2020, 5 % ročne zo sumy 17.680,29 Eur od 22.12.2020 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 418,29 Eur a nahradiť trovy konania vo výške 1.852,08 Eur. Platobný rozkaz bol žalovanému riadne doručený dňa 12.12.2022.

10. Dňa 23.12.2022 (dátum podania odporu na poštovú prepravu) podal žalovaný proti platobnému rozkazu odpor s vecným odôvodnením, na základe ktorého došlo v zmysle § 267 ods. 4 CSP k zrušeniu platobného rozkazu ex lege.

11. Žalovaný v podanom odpore potvrdil, že uzatvoril úverovú zmluvu č. 32385734/7930, avšak v tejto nevystupuje ako dlžník, ale ako ručiteľ dlžníka p. K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. I XXXX/X, J.. Podľa predmetnej zmluvy bola práve ona povinná splácať úver. Nakoľko p. E. žalovaného nikdy nekontaktovala ohľadom toho, že nespláca predmetný úver, ale naopak, opakovane ho ubezpečovala, že všetko riadne spláca, žalovaný o porušení povinnosti splácať úver dlžníkom p. E. nemal vedomosť. O tejto skutočnosti sa dozvedel až vtedy, keď mu bola doručená výzva a potom aj žiadosť o okamžité splatenie úveru. Po skoro dvoch rokoch odo dňa doručenia žiadosti o okamžité splatenie úveru bola žalovanému doručená predžalobná výzva na plnenie zo dňa 16.08.2021 s výzvou na úhradu sumy 20.919,70 Eur. Podľa žalovaného je takéto konanie účelové, nakoľko sa tým navýšila dlžná suma.

Následne mu bol doručený platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 29Up/1379/2021 zo dňa 13.10.2021, v rámci ktorého ešte pôvodný veriteľ - Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. navrhol, aby Okresný súd Banská Bystrica zaviazal žalovaných (t. j. dlžníka a žalovaného ako ručiteľa) povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu 17.680,29 Eur spolu s príslušenstvom. V predmetnom konaní (sp. zn. 29Up/1379/2021) žalovaný vystupoval ako žalovaný v druhom rade. Na základe upovedomenia Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 29Up/1379/2021 zo dňa 09.09.2022 bolo žalovanému (ako žalovanému 2/ v konaní na upomínacom súde) oznámené, že konanie je voči nemu zastavené. Vyššie uvedený platobný rozkaz však nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť vo vzťahu k žalovanému 1/, teda k dlžníkovi p. XX.XX.XXXX, čím sa stal exekučným titulom. Ako listinný dôkaz žalovaný priložil k odporu platobný rozkaz sp. zn. 29Up/1379/2021 zo dňa 13.10.2021 a upovedomenia Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 29Up/1379/2021 zo dňa 09.09.2022.

Žalovaný poukázal na to, že povinnosť ručiteľa uspokojiť pohľadávku veriteľa vzniká až vtedy, ak pohľadávku neuspokojí dlžník, čo je v tomto prípade p. E.. Zároveň poukázal na to, že žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, že by voči p. E. bolo vedené exekučné konanie, resp. že súdny exekútor v prípadnej exekúcii nič nevymohol, nakoľko dlžná suma môže byť podstatne nižšia než uviedol žalobca. Žalovaný namietol aj výšku úrokov uplatnených v žalobe, mal za to, že žalobca si uplatnil úroky v takej výške, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi a navrhol, aby súd dohodu ohľadne úrokov vyhodnotil ako absolútne neplatnú a nezaviazal žalovaného k ich úhrade, nakoľko nebolo možné sa o ich výške so žalobcom dohodnúť a považuje ich za neprijateľnú podmienku v zmluve.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto žalovaný po vykonanom dokazovaní žiadal podanú žalobu v celom rozsahu ako nedôvodne podanú zamietnuť.

12. Súd nariadil vo veci pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 05.06.2023 a dňa 03.07.2023. Na obidvoch pojednávaniach boli strany sporu prítomné.

13. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 18.10.2022, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.01.2022, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky, Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 03.02.2022, žiadosti o poskytnutie stavebného úveru zo dňa 16.9.2015, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 32385734/7930 zo dňa 21.09.2015 spolu s prílohami, Všeobecné obchodné podmienky pre stavebné sporenie FLEXIBIL, CREDIT REPURT ANALYTIK č. I. 44-63, výpisy z účtu č. I. 48-64, výzva na žiadosť o okamžité splatenie úveru - ručiteľ" zo dňa 28.03.2019 spolu s ftk doručenky, výzva pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru ručiteľ" zo dňa 31.07.2019 spolu s ftk. doručenky, žiadosť o okamžité splatenie úveru zo dňa 28.08.2019 spolu s ftk. doručenky, pokus o zmier zo dňa 04.10.2022, vyjadrenie žalobcu zo dňa 05.12.2022, žalobná upomienka zo dňa 19.03.2018, výzva pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru zo dňa 28.03.2019 spolu s ftk doručenky (dlžník), výzva pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru - dlžník zo dňa 31.07.2019 spolu s ftk. neprevzatej zásielky, žiadosť o okamžité splatenie úveru - dlžník zo dňa 28.08.2019 spolu s ftk. doručenky, odpor žalovaného proti platobnému rozkazu zo dňa 22.12.2022, platobný rozkaz sp. zn. 29Up/1379/2021 zo dňa 13.10.2021, Upovedomenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 29Up/1379/2021 zo dňa 09.09.2022, vyjadrenie žalobcu k podanému odporu zo dňa 01.03.2023, vyjadrenie žalobcu na výzvu súdu zo dňa 30.06.2023.

14. Na základe skutočností uvedených v žalobe a k nej priložených listinných dôkazov je súdu zrejmé, že právny predchodca žalobcu - Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. uzatvoril s dlžníkom Q. E., narodenou XX.XX.XXXX (t. č. XXXXXXXX, E.) ako fyzickou osobou - nepodnikateľom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o

spotrebiteľskom úvere č. 32385734/7930 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej bol dlžníkovi k zmluve o stavebnom sporení č. 32385734 poskytnutý medziúver vo výške 19.500,-Eur s fixnou úrokovou sadzbou 6,49 % ročne. Medziúver bol dlžníkovi poskytnutý na preklenutie obdobia do pridelenia cieľovej sumy a vzniku nároku na stavebný úver. Klient (dlžník) sa zaviazal použiť finančné prostriedky medziúveru výhradne na niektorý z účelov uvedených v § 1 ods. 2 Všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie FLEXIBIL, konkrétne na rekonštrukciu nehnuteľnosti.

Podľa článku III. bodu 5 zmluvy, z dôvodu splácania úrokov z medziúveru a vytvorenia kapitálu t.z. nasporenej sumy, ktorá je jednou z podmienok pre pridelenie stavebného úveru sa dlžník zaviazal na účet 32385734/7930 poukazovať celkovú odporúčanú mesačnú sumu vo výške 164,-Eur, ktorú stavebná sporiteľňa následne zaúčtovala na spotrebiteľský a medziúverový účet.

Podľa článku IV. bodu 3 zmluvy, dodržaním podmienok v zmysle ods. 1 a 2 tohto článku vznikne klientovi nárok na pridelenie stavebného úveru. Podľa bodu 4 mal byť dlžníkovi poskytnutý stavebný úver v zmysle zmluvy o stavebnom sporení č. 32385734, cieľová suma 19.500,-Eur v očakávanej výške 10.489,-Eur s fixnou úrokovou sadzbou 6,00 % ročne. Očakávaná výška stavebného úveru je stanovená ako rozdiel cieľovej a nasporenej sumy pri pridelení stavebného úveru.

Podľa článku VII. bodu 1 zmluvy, ak je klient v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky medziúveru alebo stavebného úveru podľa čl. III. alebo V. zmluvy, má stavebná sporiteľňa právo úročiť vzniknutý nedoplatok na riadnych splátkach dodatočnou úrokovou sadzbou 25 % ročne s okamžitou splatnosťou. Podľa článku IX. bodu 4 zmluvy, celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť za medziúver (vypočítaná v čase uzavretia zmluvy) 17.262,30 Eur.

Podľa článku IX. bodu 5 zmluvy, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na typ spotrebiteľského úveru porovnateľný s medziúverom, platná ku dňu podpisu zmluvy, zverejnená za príslušný kalendárny štvrtrok: 3,15 %.

Podľa článku IX. bodu 6 zmluvy, odplata pri poskytovaní spotrebiteľského medziúveru klientovi ako spotrebiteľovi, ktorú tvoria úroky, poplatky a iné odplatné plnenia alebo iné náklady, dohodnuté pri podpise zmluvy, vyjadrená v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok, je 7,71 %.

Podľa článku IX. bodu 7 zmluvy, odplata pro poskytnutí spotrebiteľského medziúveru klientovi ako spotrebiteľovi nesmie prekročiť dvojnásobok priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov, zverejnených naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu tejto zmluvy, pri obdobnom úvere alebo pôžičke: 7,76 %.

Podľa článku IX. bodu 8 zmluvy, celková doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom medziúvere a následnom stavebnom úvere v prípade dodržania všetkých zmluvne dohodnutých podmienok je 232 mesiacov. Výška, počet a termíny splátok úrokov a iných poplatkov počas trvania medziúveru sú uvedené v prílohe č. 1, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy.

15. Ručiteľskou listinou č. 1 zo dňa 24.09.2023 žalovaný ako ručiteľ vyhlásil, že ručí za úver vrátane príslušenstva a zmluvnej pokuty poskytnutý Wüstenrot stavebnou sporiteľňou, a.s. poberateľovi úveru B.XX.XX.XXXXj (t. č. E.), nar. XX.XX.XXXX vo výške 19.500,-Eur pri úrokovej sadzbe 6,49 % ročne na základe úverovej zmluvy č. 32385734/7930.

16. Výzvou pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru zo dňa 28.03.2019 právny predchodca žalobcu vyzval dlžníka pani XXE. na uhradenie dlžnej čiastky, ktorá ku dňu 28.03.2019 predstavovala 327,04 Eur, najneskôr do 16.04.2019. Zároveň upozornil dlžníka, že v prípade neuhradenia dlžných splátok úveru, bude veriteľ oprávnený v zmysle článku 18 ods. 1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok žiadať o okamžité splatenie zostatku úveru v predpokladanej výške 20.680,26 Eur. Predmetná výzva bola dlžníčke doručená dňa 01.04.2019. Veriteľ opätovne vyzval dlžníčku na zaplatenie dlžnej sumy medziúveru výzvou zo dňa 31.07.2019, táto bola vrátená veriteľovi ako nedoručená dňa 28.08.2019 s dôvodom vrátenia „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Keďže v stanovenej lehote nedošlo k úhrade dlžnej sumy, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 28.08.2019 označeným ako „Žiadosť o okamžité splatenie úveru“ požiadal dlžníčku p. XX.XX.XXXXs účinnosťou ku dňu 28.08.2019 o okamžité splatenie celého zostatku úveru v celkovej výške 20.919,70 Eur. Žiadosť bola dlžníčke doručená dňa 02.09.2019.

17. Vo vzťahu k žalovanému ako ručiteľovi právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného Výzvou pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru zo dňa 28.03.2019 na uhradenie dlžnej čiastky, ktorá ku dňu 28.03.2019 predstavovala 327,04 Eur, najneskôr do 16.04.2019. Zároveň upozornil žalovaného, že v prípade neuhradenia dlžných splátok úveru, bude veriteľ oprávnený v zmysle článku 18 ods. 1 písm.

a) Všeobecných obchodných podmienok žiadať o okamžité splatenie zostatku úveru v predpokladanej výške 20.680,26 Eur. Predmetná výzva bola žalovanému doručená dňa 03.04.2019. Veriteľ opätovne vyzval žalovaného ako ručiteľa na zaplatenie dlžnej sumy medziúveru výzvou zo dňa 31.07.2019, táto bola žalovanému doručená dňa 05.08.2019. Keďže v stanovenej lehote nedošlo k úhrade dlžnej sumy, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 28.08.2019 označeným ako „Žiadosť o okamžité splatenie úveru“ požiadal ručiteľa (žalovaného) s účinnosťou ku dňu 28.08.2019 o okamžité splatenie celého zostatku úveru v celkovej výške 20.919,70 Eur. Žiadosť bola žalovanému (ručiteľovi) doručená dňa 05.09.2019.

18. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19.01.2022 postúpil postupca Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu ako postupníka. V prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je postúpená pohľadávka špecifikovaná nasledovne:

- produkt: medziúver
- istina: 20.269,70 Eur,
- úroky zmluvné: 3.267,98 Eur
- úroky sankčné: 2.517,70 Eur
- poplatky: 530 Eur.

19. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 03.02.2022.

20. Žalobca následne listom - pokus o zmier zo dňa 04.10.2022 oznámil žalovanému aktuálny stav pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy ku dňu vyhotovenia listiny v celkovej výške 45.505,06 Eur.

21. Žalovaný na pojednávaní dňa 05.06.2023 vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku žalobcu, poukázal pri tom na listinný dôkaz „Žiadosť o okamžité splatenie úveru“, v ktorom je uvedené, že dňa 28.08.2019 nastala splatnosť úveru, ktorý dátum považoval za začiatok plynutia premlčacej doby uplatneného nároku. Žalovaný mal za to, že žaloba bola na súde podaná po uplynutí tejto lehoty.

22. Žalobca na pojednávaní trval na podanej žalobe v celom rozsahu. V súvislosti so vznesenou námietkou premlčania poukázal na to, že premlčacia lehota spočívala počas trvania upomínacieho konania (sp. zn. 29Up1379/2021), ale táto spočívala taktiež počas opatrení v súvislosti s pandemiou ochorenia Covid 19 a na dôvažok pre úplnosť žalobca poukázal na najnovšiu judikatúru Najvyššieho súdu SR, v zmysle ktorej sa premlčacia lehota začína počítať odo dňa zosplatenia, a teda treba vychádzať z toho, že premlčanie začína plynúť odo dňa, keď si žalobca respektíve veriteľ mohol prvýkrát uplatniť pohľadávku na súde.

23. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu 24.09.2015 (ďalej len "Obchodný zákonník"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu 24.09.2015 (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

26. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 1 ods. 2 a 3 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 24.9.2015 (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Spotrebiteľským úverom nie sú:

- a) hypotekárny úver a komunálny úver podľa osobitného predpisu,
- b) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti,
- c) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov,
- d) úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti,
- e) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je splatenie úverov na základe zmlúv uvedených v písmenách a) až d),
- f) úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona,
- g) nájom podľa Občianskeho zákonníka, ak v zmluve o nájme nie je ustanovená povinnosť kúpy predmetu zmluvy po uplynutí určitej doby,
- h) úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť do jedného mesiaca, ak v § 4 ods. 14 nie je ustanovené inak,
- i) úver bez úroku a bez ďalších poplatkov,
- j) úver, ktorý poskytuje zamestnávateľ svojim zamestnancom z vlastných zdrojov bez úroku alebo s ročnou percentuálnou mierou nákladov nižšou, ako prevláda na finančnom trhu, a ktorý sa neponúka verejne,
- k) úver poskytovaný na základe zmluvy, ktorá je uzavretá na základe rozhodnutia súdu alebo iného orgánu ako výsledok vyriešenia sporu na súde alebo pred iným orgánom,
- l) úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace,
- m) úver podľa osobitných predpisov,
- n) úver bez poplatkov týkajúci sa odloženej platby existujúceho dlhu,
- o) úver, na zabezpečenie ktorého sa od spotrebiteľa vyžaduje, aby ako zábezpeku uložil do úschovy veriteľa hnuťnú vec a zodpovednosť spotrebiteľa sa obmedzuje výlučne na túto založenú hnuťnú vec,
- p) úver poskytovaný na účely podľa osobitných predpisov pre obmedzený okruh osôb vo verejnom záujme a za úrokové sadzby nižšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, alebo bezúročný úver, alebo za iných podmienok, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, a za úrokové sadzby, ktoré nie sú vyššie ako úrokové sadzby prevládajúce na finančnom trhu,
- q) úver, ktorého účelom je financovanie sústavného poskytovania služieb alebo dodávanie tovaru rovnakého druhu, ktorý spotrebiteľ spláca počas poskytovania služieb alebo dodávania tovaru formou splátok,
- r) úver poskytovaný vlastníkom bytov a nebytových priestorov zastúpených správcom alebo spoločenstvom vlastníkov na účely podľa osobitného predpisu.

29. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

30. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

31. Podľa § 101 zákona č. 400/1964 Z. Občiansky zákonník (ďalej len Občiansky zákonník“), pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

32. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

33. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

34. Podľa § 111 Občianskeho zákonníka, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

35. Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

36. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobca uplatnil v konaní ako právny nástupca pôvodného veriteľa Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. voči žalovanému - ako ručiteľovi nárok na zaplatenie 17.680,29 Eur spolu s kapitalizovaným úrokom, 16.970,63 Eur a príslušným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 18.330,29 Eur 29.08.2019 do 13.12.2019, 5% ročne zo sumy 17.830,29 Eur od 14.12.2019 do 21.12.2020, 5% ročne zo sumy 17.680,29 Eur od 22.12.2020 do zaplatenia titulom dlžnej sumy medziúveru - zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 32385734/7930 zo dňa 24.09.2015 v spojení s ručiteľskou listinou č. 1 zo dňa 24.09.2015.

37. Zo spisu je zrejmé, že pôvodný veriteľ (právny predchodca žalobcu - spoločnosť Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s.) si predmetnú pohľadávku uplatnil na Okresnom súde Banská Bystrica (upomínacom súde), kde bolo konanie vedené pod sp. zn. 29Up/1379/2021 - ako žalobca vystupovala spoločnosť Wüstenrot stavebná sporiteľňa a.s. a ako žalovaný 1/R.E., narodená XX.XX.XXXX, Y. I. XXXX/X, J. a žalovaný 2/ X. K., narodený XX.XX.XXXX, B. nad H. XX, XXX XX B. nad H.. V predmetnom konaní žalobca uplatnil voči žalovaným rovnako (ako v prejednávacom spore) nárok na zaplatenie sumy 17.680,29 Eur spolu s kapitalizovaným úrokom 16.970,63 Eur a úrokom z omeškania. V upomínacom konaní súd rozhodol dňa 13.10.2021 platobným rozkazom, ktorý nadobudol právoplatnosť len voči žalovanej 1/. Z upovedomenia Okresného súdu Banská Bystrica (č.l. 116 spisu) je zrejmé, že konanie vedené na OS Banská Bystrica pod sp.zn.: 29Up/1379/2021 bolo dňa 23.08.2022 voči žalovanému v druhom rade zastavené, nakoľko žalobca napriek predchádzajúcej výzve súdu nepodal v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy, návrh na pokračovanie v konaní podľa § 15 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní. Teda konanie na Okresnom súde v Banskej Bystrici bolo voči žalovanému 2/ Jánovi Nánaiovi právoplatne skončené. Na tunajší súd bola podaná opätovne nová žaloba, a to žalobcom EOS KSI Slovensko, a.s. po postúpení pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu.

38. V zmysle § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne nepokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. V zmysle tohto ustanovenia predpokladom spočívania premlčacej doby je, aby oprávnený - teda veriteľ riadne pokračoval v začatom konaní. Účastník v konaní riadne pokračuje ako svojimi procesnými úkonmi nebráni riadnemu priebehu konania, takže toto konania sa môže skončiť vydaním rozhodnutia vo veci samej alebo súdnym zmierom (tzv. meritórnym skončením konania). Ak však veriteľ v začatom konaní na súde alebo inom príslušnom orgáne riadne nepokračuje, premlčacia doba sa skončí bez ohľadu na to, že právo už bolo uplatnené (premlčacia doba plynie aj počas tohto konania). V konaní riadne nepokračuje ten účastník, ktorý napríklad zoberie podanú žalobu spať, nepodá návrh na pokračovanie prerušeného konania, neopraví alebo nedoplní podanie a podobne.

39. Súd v tejto súvislosti poukazuje na listinný dôkaz na strane 116 spisu, a to Upovedomenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 09.09.2022, v ktorom upovedomení bolo žalovanému (ako žalovanému 2/ v konaní 29Up/1379/2021) oznámené, že konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod spisovou značkou 29Up/1379/2021 bolo dňa 23.08.2022 voči žalovanému 2/ teda XX. K. zastavené, a

to z dôvodu, že žalobca napriek predchádzajúcej výzve súdu nepodal v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy návrh na pokračovanie v konaní v zmysle § 15 ods. 3 zákona o upomínacom konaní. Z uvedeného listinného dôkazu má súd preukázané, že pôvodný veriteľ Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. v začatom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica riadne nepokračoval, čo má za následok, že premlčacia doba počas tohto konania nespočívala.

40. Súd poukazuje na názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prezentovaný v uznesení sp. zn. 4Cdo/231/2021 zo dňa 26.01.2023, v zmysle ktorého najvyšší súd po zhrnutí významných právnych hľadísk vzťahujúcich sa na danú vec uzatvára, že podľa § 103 Občianskeho zákonníka plyní pri strate výhody splátok premlčacia doba celého zvyšného dlhu už od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatný celý dlh. Inak je tomu ale pri strate výhody splátok v spotrebiteľských vzťahoch, v ktorých podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (všeobecne) začne premlčacia doba plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh za podmienky, že v lehote uvedených 3 mesiacov od omeškania uplynula tiež 15 dňová lehota na upozornenie spotrebiteľa. Až vtedy sa totiž môže veriteľ s úspechom obrátiť na súd po prvýkrát (§ 101 Občianskeho zákonníka). Vzhľadom na vyššie uvedené súd ako začiatok plynutia premlčacej doby vzal deň, ku ktorému pôvodný veriteľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, t.j. 28.08.2019.

41. Podľa § 121 ods. 3, 4, 5 CSP, lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

42. V súlade s citovanými ustanoveniami § 101 Občianskeho zákonníka v spojení s § 121 CSP súd určil, že trojročná premlčacia doba pre uplatnenie nároku žalobcu uplynula dňa 29.08.2022 (deň 28.08.2022 pripadol na deň pracovného pokoja - nedeľu). Žaloba bola na súde podaná dňa 17.10.2022.

43. Pokiaľ ide o ďalšiu argumentáciu žalobcu k námietke premlčania žalovaného vznesenej na pojednávaní dňa 05.06.2023, súd uvádza, že zákonná premlčacia doba troch rokov sa nepredlžuje o 76 dní na základe zákona č. 62/2020 Z. z., a to z dôvodu, že podľa názoru súdu k spočívaniu, t. j. neplynutia premlčacej lehoty v časových intervaloch od 27.03.2020 do 30.04.2020 a od 19.01.2021 do 28.02.2021 dochádzalo len v prípade, ak by k uplynutiu premlčacej doby došlo práve v čase týchto uvedených intervalov, čo nie je splnené v tomto prípade, keďže k uplynutiu premlčacej doby v prejednávacom prípade došlo až dňa 29.08.2022. Uvedený názor súdu je podporne doplnený aj judikatúrou súdov Slovenskej republiky, napr. rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8Csp/37/2022 zo dňa 21.03.2023, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23coCsp/62/2022 zo dňa 27.02.2023.

44. Keďže žaloba žalobcu bola na súde podaná dňa 17.10.2022, súd konštatuje, že bola podaná po uplynutí premlčacej doby, a preto súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

45. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

48. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalovaný mal v spore plný úspech, preto má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).