

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4Csp/10/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200919  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5821200919.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava - Ružinov, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, proti žalovaným: 1/ B.L. C., nar. XX.XX.XXXX, Z. XXX, XXX XX G., 2/ Y. C., nar. XX.XX.XXXX, A. V. XXX, XXX XX A. V., t.č. K. XX, XXX XX K., o zaplatenie 3.308,74 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3.308,74 eur a 5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 3.308,74 eur od 10.08.2020 do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou súdu dňa 28.05.2021 žiadal, aby súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ k povinnosti spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3.308,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.308,74 eur od 10.08.2020 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 06.04.2020 spôsobil vodič - žalovaný 2/ predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. AUDI s EČV: K-XXXJO (SK), ktorého držiteľom bola v tom čase spoločnosť Company, s.r.o.. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 - vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

3. Žalobca poskytol poškodenému dňa 07.07.2020 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 3.639,61 eur, z ktorého suma vo výške 330,87 eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca svoj nárok neuplatňuje.

4. Podľa ust. § 24 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z. z. si žalobca listom zo dňa 09.07.2020 uplatnil u žalovaných náhradu poistného plnenia vo výške 3.308,74 eur. Žalobca vyzval žalovaných v predmetnom liste, aby uhradili dlžnú sumu do 09.08.2020. Žalovaní svoj dlh do dnešného dňa neuhradili ani len čiastočne.

5. Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo Zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že žalovaný 1/ nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s ust. § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z., vznikol žalobcovi voči žalovanému 1/ oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z. z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 odseku 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil.

6. Žalobca v žalobe poukázal na to, že žalovaný 1/ zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla.

7. Žalovaný 2/ zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

8. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania.

9. S účinnosťou od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Okresný súd Námestovo vydal dňa 09.07.2021 platobný rozkaz pod č.k. 4Csp/10/2021-44, ktorým uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi: - sumu 3.308,74 eur, - 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 3.308,74 eur od 10.08.2020 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi (k rukám právneho zástupcu žalobcu) trovy právneho zastúpenia vo výške 475,32 eur a ostatné trovy konania vo výške 198,- eur.

11. Uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 4Csp/10/2021-56 zo dňa 25.11.2021 bol platobný rozkaz Okresného súdu Námestovo č.k. 4Csp/10/2021-44 zo dňa 09.07.2021 zrušený z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovaným 1/ a 2/ do vlastných rúk.

12. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré sa aj napriek riadne vykázanému doručeniu nedostavil žalovaný 1/.

13. Súd preto podľa § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalovaného 1/.

14. Súd sa na pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s plnomocenstvom, s prehľadom, s výpisom z účtu, s prehľadom, s výzvou na náhradu poistného plnenia a s doručenkou, so správou o nehode, s hlásením škody, s prehľadom, s likvidačnou správou, s faktúrou, so žiadosťou o refundáciu škody, s pokusom o zmier, s osvedčením o registrácií, so záznamom o zložení súdneho poplatku, s platobným rozkazom Okresného súdu Námestovo č.k. 4Csp/10/2021-44 zo dňa 09.07.2021, s lustráciou v sociálnej poisťovni, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Csp/10/2021-56 zo dňa 25.11.2021, so správou obce Sedliacka Dubová a obce Nižná, s dokladmi doloženými žalovaným 2/ a s dokladmi doloženými žalobcom.

15. Zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe, ktorú pokladal za dôvodnú a preto jej navrhol vyhovieť.

16. Žalovaný 2/ na pojednávaní predložil súdu doklad o zaplatení zákonnej poisťky zo dňa 21.02.2020 s tým, že k nehode došlo 06.04.2020. Uviedol, že bol účastníkom dopravnej nehody. Bol presvedčený, že zákonná poisťka bola uhradená a preto dal policajtom doklad o jej zaplatení.

17. Podľa § 3 ods. 3 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa ods. 1, je povinná uzavrieť poistnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla. Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 2, je povinná takúto poistnú zmluvu uzavrieť podľa § 16 pri vstupe cudzozemského vozidla na územie Slovenskej republiky.

18. Podľa § 4 cit. zákona, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

19. Podľa § 4 ods. 2, ods. 3 cit. zákona, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu a/ škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, ako aj škody vzniknutej úhradou nákladov zdravotnej starostlivosti, dávok nemocenského poistenia a dávok dôchodkového zabezpečenia, b/ škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením, alebo stratou veci, c/ účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písm. a/, b/ a d/ ušlého zisku. Poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa ods. 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škody vznikla a za ktorú poistený zodpovedá došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 24 ods. 2 cit. zákona, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu a/ na zdraví a náklady pri usmrtení spôsobené prevádzkou nezisteného motorového vozidla za ktorú zodpovedá nezistená osoba, b/ spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti, c/ spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistené u poisťovateľa, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti, nemôže túto škodu uhradiť, d/ spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená podľa § 16 ods. 1, e/ spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla vodičom, ktorému nevzniká pri prevádzke tohto motorového vozidla na území Slovenskej republiky povinnosť uzavrieť hraničné poistenie s výnimkou cudzozemského motorového vozidla, ktoré sa spravdla nachádza na území iného členského štátu, tým nie sú dotknuté ustanovenia § 24a a 24b.

21. Podľa § 24 ods. 7 cit. zákona kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa ods. 2 písm. a/ a b/ na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa ods. 2 písm. c/ a podľa § 24a písm. a/. Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa ods. 2 písm. e/.

22. Podľa § 427 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

(1) Fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

(2) Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

23. Podľa § 428 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

24. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že dňa 06.04.2020 spôsobil vodič - žalovaný 2/ predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. AUDI s EČV: K.-XXXJO (SK), ktorého držiteľom bola v tom čase spoločnosť Company, s.r.o..

25. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 - vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

26. Poistná zmluva č. 8320008033 so začiatkom poistenia 01.01.2009 zanikla dňom 31.01.2020 z dôvodu neuhradenia následného poistenia a skutočnosť, že žalovaný 1/ uhradil poistenie vo výške 160,30 eur dňa 21.02.2020 už s poukazom na zánik poistenia je irelevantná.

27. Žalobca poskytol poškodenému dňa 07.07.2020 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 3.639,61 eur, z ktorého suma vo výške 330,87 eur predstavuje delegačný, poplatok na ktorý si žalobca svoj nárok neuplatňuje.

28. Žalobcovi tak vznikol nárok na náhradu za poskytnuté plnenie. Ide o zákonnú cessiu, ku ktorej dochádza okamihom a v rozsahu výplaty poistného plnenia.

29. Občiansky zákonník v ustanoveniach § 813 a § 814 upravuje prechod práva poisteného proti inému na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou. V danom prípade ide o zákonný prechod práva (tzv. subrogačný postih), ku ktorému dochádza bez prejavu vôle účastníkov. Podmienkami prechodu práva na náhradu škody z poisteného na poisťovateľa sú podľa § 813 OZ a/ zodpovednosť za škodu iného, b/ existencia práva na náhradu škody v okamihu poistného plnenia a c/ výplata poistného plnenia z príslušného druhu poistenia.

30. Zo znenia § 813 ods. 1 OZ vyplýva prechod práva na náhradu škody vyplatením poistného plnenia bez ohľadu na to, či možno zodpovednosť za škodu, ktorá vznikla poškodenému voči škodcovi, vyvodiť z Občianskeho zákonníka alebo akéhokoľvek iného právneho predpisu.

31. Vyššie citovaný zákon o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ustanovil povinnosť každého vlastníka a prevádzkovateľa motorového a nemotorového vozidla uzavrieť zmluvu na poistenie svojej zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla a zároveň zaviazal povinné ručenie poisťovateľa, ktorý vykonáva toto poistenie a Slovenskej kancelárii poisťovateľov za škody spôsobené prevádzkou motorového a nemotorového vozidla.

32. Žalovaný 1/ si túto svoju zákonnú povinnosť uzatvoriť povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nesplnil a teda nemal v čase dopravnej nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla.

33. Žalobca poisťovateľovi ním zaplatenú finančnú čiastku uhradil z garančného fondu. Okamihom výplaty predmetných finančných prostriedkov žalobcom sa stal aktívne legitimovaný v danej veci titulom práva postihu.

34. Vo vzťahu k žalovanému 2/ - vodičovi motorového vozidla, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda, súd konštatuje, že je tiež osobou, proti ktorej má žalobca tzv. postihové právo. Vyplýva to aj z unesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. III. ÚS 514/2016-15 zo dňa 17.08.2016, v zmysle ktorého bolo vecou zákonodarcu, že okruh regresne zodpovedných osôb vymedzil spôsobom, aký vyplýva zo zákona o povinnom zmluvnom poistení, čo znamená v prípade plnenia škody kanceláriou podľa § 24 ods. 2 písm. b/ Zákona o povinnom zmluvnom poistení, že hoci osobou, ktorá je povinná povinné zmluvné poistenie uzatvoriť je držiteľ vozidla (resp. aj ďalšie osoby podľa § 3 ods. 1 Zákona o povinnom zmluvnom poistení), právo regresného postihu sa rozširuje i na iné osoby definované, ako tie, ktoré zodpovedajú poškodenému za škodu.

35. Vzhľadom k uvedenému preto súd žalobe vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

36. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.01.2009 úrok z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie súd preto vyhovel žalobe aj v časti úrokov z omeškania.

39. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP, podľa ktorého žalobca, ktorý bol v konaní úspešný, má nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.