

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312212149
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312212149.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: Z. t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou Miladou Nedorolíkovou, zamestnankyňou Okresného súdu Levice, o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 88,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 88,00 eur za obdobie od 28.08.2009 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v písomne podanom návrhu zo dňa 14.06.2012, došlom k súdu dňa 19.07.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy vo výške 248,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 28.08.2009 až do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, uzatvorila dňa 31.03.2009 so žalovaným Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX. v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému a povinnosť žalovaného riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v cenníku a v prípade porušenia povinností

12C/14/2013

vyplývajúcich z uzatvorenej zmluvy povinnosť žalovaného uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu dohodnutú v zmluve. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 7907218767 s dátumom splatnosti 27.08.2009, ktorá znela na sumu vo výške 248,95 eur (7.499,87,- Sk). Uvedená suma predstavovala zmluvnú pokutu za nedodržanie zmluvných povinností žalovaného, a to riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, predovšetkým zotrvať počas stanovenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu.

Žalobca odvodzuje svoju aktívnu legitimáciu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011, ktorou postúpil postupca, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 so sídlom Karadžičova 10, 825 13

Bratislava svoju pohľadávku zo Zmluvy o pripojení č. 3351470 voči žalovanému na žalobcu, spoločnosť BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava. Na žalobcu bola postúpená len suma vo výške 248,95 eur predstavujúca zmluvnú pokutu.

Súd vydal dňa 06.08.2012 pod č. k. 7RO/275/2012-11 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho uznesením zo dňa 10.12.2012 pod č. k. 7RO/275/2012-23 zrušil podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.).

Keďže sa žalovaný na adrese svojho trvalého bydliska nezdržoval a miesto jeho pobytu sa ani ďalším šetrením nepodarilo súdu zistiť, bol mu uznesením Okresného súdu Levice pod č. k. 12C/14/2013-33 zo dňa 29.04.2013 ustanovený opatrovník, aby chránil jeho záujmy v tomto súdnom konaní.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p., súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a opatrovníka odporcu. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčasť na nariadenom pojednávaní. Opatrovník odporcu, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neprítomnosť neospravedlnil.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový a právny stav :

Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 31.03.2009 Zmluvu o pripojení Fix v zmysle ustanovenia § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zmluva“) a dňa 31.03.2009 Dodatok k Zmluve o pripojení Fix (ďalej len „Dodatok k Zmluve“). V bode 1 písm. a), b) Dodatku k Zmluve sa právny predchodca žalobcu (podnik) zaviazal aktívovať a poskytovať žalovanému program služieb Fix 9 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 9,00 eur (271,13,- Sk s DPH) a to po dobu 24 mesiacov od účinnosti Zmluvy a zabezpečiť predaj zľavneného mobilného telefónu značky Sony Ericsson T280i za zľavnenú kúpnu cenu 1,00 eur (30,13,- Sk s DPH) V zmysle bodu 1 písm. b), c) d) Dodatku k Zmluve sa žalovaný (účastník) zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení Fix, Všeobecnými podmienkami poskytovania predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby Easy spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s.; Osobitnými podmienkami pre poskytovanie služby Fix; platným Cenníkom predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby Easy spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s.; Cenníkom služby Fix a Dodatkom a predovšetkým včas a riadne pravidelne realizovať Zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 Osobitných podmienok.

12C/14/2013

Podľa bodu 3 Dodatku k Zmluve, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur (499,87,- Sk).

Neoddeliteľnú súčasť Zmluvy tvoria Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., (ďalej len „Všeobecné podmienky“), platné a účinné od 01.02.2009, ktoré predložil žalobcu spolu so žalobou.

V zmysle čl. 4 Práva a povinnosti účastníka bod 4.2. písm. b) Všeobecných podmienok, okrem ďalších povinností uvedených vo Všeobecných podmienkach je účastník povinný najmä uhradiť cenu za zriadenie pripojenia, ako aj všetky s tým súvisiace náklady a uhrádzať cenu za využívanie služieb v súlade so zmluvou a platným cenníkom.

V zmysle čl. 10 Sankcie bo 10.1 a 10.3 Všeobecných podmienok, ak v lehote splatnosti nedôjde zo strany účastníka k úhrade akéhokoľvek peňažného záväzku alebo jeho časti zo zmluvy alebo z akéhokoľvek iného zmluvného vzťahu so spoločnosťou T-Mobile (ďalej len „peňažný záväzok“), má spoločnosť T-Mobile voči účastníkovi nárok na úrok z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. V prípade, ak bola medzi spoločnosťou T-Mobile a účastníkom dohodnutá pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zo zmluvy zmluvná pokuta, zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty nezaniká právo dotknutej zmluvnej strany na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá jej vznikla porušením zmluvnej povinnosti, na ktorú

sa vzťahuje daná zmluvná pokuta. Zmluvná strana, ktorá porušila svoju povinnosť je povinná uhradiť oprávnenej zmluvnej strane náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“), účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 273 ods. 1 OBZ, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

12C/14/2013

Podľa § 544 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.(§ 545a OZ)

V zmysle § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 prvej vety OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 3 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

V podaní zo dňa 12.08.2013 právny zástupca žalobcu zaslal stanovisko žalobcu k uplatňovanej zmluvnej pokute, v ktorom uviedol, že zmluvná pokuta bola dohodnutá ako zabezpečovací prostriedok za benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému a nie na zabezpečenie dlhu žalovaného. Poskytnuté benefity spočívajú v tom, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson T280i za cenu 1,00 eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 89,00 eur. Z uvedeného je zrejmé, že celková výška poskytnutej zľavy zo Zmluvy o pripojení Fix zo dňa 31.03.2009 na telefónne číslo XXXXXXXXXX bola 88,00 eur.

Podľa vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu, zmluvná pokuta, ktorú si uplatňuje žalobca v tomto konaní teda predstavuje sankciu za to, že žalovaný porušil svoj záväzok riadne a včas platiť za poskytnuté služby, čím bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky a tým žalovaný nezotrval počas dohodnutej doby viazanosti (24 mesiacov) v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcom. V prípade realizovania riadnych a včasných platieb za poskytnuté služby po dohodnutú dobu viazanosti, by žalovaný postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón za zľavnenú kúpnu cenu. Pre prípad, že sa súd nestotožní s právnym názorom

12C/14/2013

žalobcu o opodstatnenosti nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, žalobca žiadal, aby súd zbral do úvahy skutočnosť, že právnemu predchodcovi žalobcu bola spôsobená škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia. Právny predchodca žalobcu financoval poskytnuté mobilné zariadenie, ktoré si žalovaný sám vybral a poskytol mu ho za výhodnú cenu a žalovaný mal telekomunikačné zariadenie uhradiť počas celej doby trvania zmluvného vzťahu.

Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi, najmä fotokópiami Zmluvy, Dodatku k Zmluve, Všeobecných podmienok, faktúry č. 7907218767 a Prehľadu dobití služby FIX nachádzajúcim sa na čl. 43 súdneho spisu, mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli v zmysle Obchodného zákonníka inominátnu (nepomenovanú) zmluvu - tzv. Zmluvu o pripojení Fix, predmetom ktorej bolo zriadenie potrebného prístupu k verejnej dátovej sieti a sprístupniť poskytovanie súvisiacich telekomunikačných služieb vo verejnej mobilnej telefónnej sieti. Neoddeliteľnú súčasť Zmluvy tvoria Všeobecné podmienky, upravujúce práva a povinnosti zmluvných strán. Žalovaný sa zaviazal, že po dobu platnosti Zmluvy bude riadne a včas platiť cenu služieb a súčasne sa zaviazal, že v prípade porušenia zmluvných povinností a následného vypojenia SIM karty zo strany žalobcu bude povinný uhradiť písomne dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázané, že návrh podaný zo strany žalobcu je dôvodný len v časti sumy 88,00 eur. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti, ku ktorým sa zaviazal v bode 1 písm. d) Dodatku k Zmluve, nakoľko včas a pravidelne nerealizoval zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 Osobitných podmienok pre poskytovanie služby Fix ako je zrejmé z Prehľadu dobití služby Fix na čísle listu 43 súdneho spisu, čím pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradeného mesačného dobitia predstavuje čiastku 36,00 eur. Keďže žalovaný v zmysle uvedených ustanovení sa zaviazal plniť si svoje povinnosti a tým, že ich porušil je dôvodný nárok žalobcu na uhradenie sumy 88,00 eur z titulu náhrady škody, ktorú spôsobil žalovaný žalobcovi tým, že získal mobilný telefón za akciovú cenu oproti cene trhovej tým, že podpisom Dodatku k Zmluve sa zaviazal používať služby a počas stanovenej doby viazanosti za tieto služby platiť a následne porušil svoj záväzok zotrvať s dodávateľom služieb v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb.

Pokiaľ ide o nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty titulom porušenia povinností, z hľadiska formy, dohodu o zmluvnej pokute uzavretú medzi účastníkmi konania je potrebné považovať za platnú, nakoľko táto bola uzavretá v zákonom predpísanej písomnej forme. Pokiaľ však ide o obsah tejto dohody, podľa názoru súdu, táto je čiastočne neplatná. Zmluvná pokuta plní okrem zabezpečovacej funkcie aj funkciu paušalizovanej náhrady škody. Ako vyplýva z predmetného Dodatku k Zmluve zmluvná pokuta v podobe pevne stanovenej sumy má na jednej strane zabezpečovať právo žalobcu požadovať od žalovaného plnenie a na druhej strane má hrozbou majetkovej ujmy nútiť žalovaného na riadne a včasné plnenie zmluvnej povinnosti. V danom prípade bola zmluvná pokuta vyúčtovaná za porušenie zmluvnej povinnosti spočívajúcej v nerealizovaní zmluvného dobíjania za obdobie apríl 2009 až júl 2009 predstavujúcej sumu 36,00 eur. V prípade akceptácie zmluvnej pokuty v tejto výške by takto určená zmluvná pokuta mnohonásobne prevýšila samotné právo žalobcu, ktoré je zmluvnou pokutou zabezpečené. Priznanie zmluvnej pokuty v tejto výške by viedlo k celkom neodôvodnenému majetkovému prospechu žalobcu a zároveň by znamenalo neúmerne prísnu a bezdôvodnú sankciu, ktorá nie je nevyhnutná pre naplnenie zabezpečovacej funkcie zmluvnej pokuty. Zároveň je potrebné poukázať aj na to, že dohoda o

12C/14/2013

zmluvnej pokute uzavretá medzi účastníkmi konania nie je vyvážená, čo znamená, že ju možno považovať za jednostranne zvýhodňujúcu jednu zmluvnú stranu (v danom prípade žalobcu). Vychádzajúc z týchto kritérií súd preto dohodu o zmluvnej pokute vo výške presahujúcej predajnú cenu

mobilného telefónu Sony Ericsson T208i v čase uzavretia zmluvy považuje za dohodu odporujúcu dobrým mravom a v tejto časti ju v zmysle ustanovenia § 3 v spojení s § 39 OZ vyhodnotil ako absolútne neplatnú. Žalobcovi tak priznáva sumu 88,00 eur predstavujúcu ako rozdiel štandardnej ceny a zľavnenej ceny telefónu Sony Ericsson T208i, a to vzhľadom na existenciu Dodatku k Zmluve medzi žalobcom a žalovaným. V prevyšujúcej časti tak návrh žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný sa s plnením dostal do omeškania, preto súd zaviazal žalovaného v zmysle §-u 517 ods. 2 OZ k úroku z omeškania vo výške 9 % ročne (1 % + 8 percentuálnych bodov) zo súdom priznanej sumy vo výške 88,00 eur, a to počnúc dňom 28.08.2009, t.j. počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry č. 7907218767, ktorou mu právny predchodca žalobcu vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

Žalobca pre prípad úspechu vo veci žiadal priznať náhradu trov konania vo výške 70,10 eur pozostávajúce zo súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,42 eur za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - žaloba zo dňa 14.6.2012) po 21,58 eur, spolu 43,16 eur a dvakrát režijný paušál po 7,63 eur za každý úkon, spolu 15,26 eur a 20 % DPH vo výške 11,68 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže žalobca bol v prevažnej miere neúspešným, jeho úspech bol len v nepatrnej časti, keďže súd pri posudzovaní úspechu v konaní vychádzal z návrhu na začatie konania požadovanej istiny, ako to žiadal žalobca do vyhlásenia rozsudku, a rozsudkom priznanej istiny; žalobca žiadal sumu 248,95 eur a bola mu priznaná suma 88,00 eur. Žalovaný si neuplatnil právo na náhradu trov konania a ani mu žiadne nevznikli.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročností určí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.
12C/14/2013

Podľa § 205 ods.1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O. s. p.)