

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 3P/105/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212208928  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8212208928.2

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci navrhovateľa B. K., H.. XX.XX.XXXX, C. S. XX, XXX XX C. proti odporcovi P. K., H.. XX.XX.XXXX, C. S. XXX, XXX XX C., o žiadosti navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľa doručené tunajšiemu súdu dňa 15.10.2012 označené ako „žiadosť o zastavenie výživného“ o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 15.10.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým sa navrhovateľ domáha zrušenia vyživovacej povinnosti na syna P. K., H.. XX.XX.XXXX.

Vzhľadom k tomu, že podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, neobsahovalo všetky zákonom požadované náležitosti návrhu podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 O.s.p., bol navrhovateľ uznesením zo dňa 07.01.2013 č.k. 3P 105/2012-3 v súlade s § 43 ods. 1 O.s.p. vyzvaný, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie doplnil. Zároveň v uznesení bolo uvedené, ako treba doplnenie vykonať. Navrhovateľ bol tiež poučený o následkoch nedoplnenia podania uvedených v § 43 ods. 2 O.s.p. Súčasne bol poučený o tom, že ak k spísaniu riadneho žalobného návrhu potrebuje pomoc právnik, nech sa obráti na niektorého z advokátov.

Navrhovateľovi bolo citované uznesenie doručené dňa 4.2.2013, na ktoré však navrhovateľ žiadnym spôsobom nereagoval a svoje podanie nedoplnil.

Podľa § 79 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, návrh má okrem všeobecných

náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 80 Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatia konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä a) o osobnom stave, b) o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva, c) o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 43 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podanie navrhovateľa je v dôsledku absencie úplného petitu, teda presného a jasného uvedenia, čoho sa navrhovateľ domáha, ako aj v dôsledku toho, že aj napriek výzve neboli označené a predložené relevantné dôkazy, neúplné, pričom ide o taký nedostatok, bez odstránenia ktorého nemožno v konaní pokračovať.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ toto svoje podanie aj napriek výzve súdu uznesením č.k. 3P 105/2012-3 zo dňa 07.01.2013, v ktorom bolo uvedené, ako treba doplnenie vykonať v určenej lehote riadne nedoplnil, v súlade s ust. § 43 ods. 2 O.s.p. súd toto podanie navrhovateľa, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, odmietol.

Odmietnutie podania nebráni tomu, aby navrhovateľ podal vo veci nový riadny návrh.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods.1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku. Občiansky súdny poriadok nemá osobitnú úpravu pre rozhodovanie o trovách konania v prípade, ak sa odmieta podanie, keďže však v tomto prípade vzniká obdobná situácia ako pri zastavení konania, pretože vo veci sa meritórne nekoná, rozhodol súd o náhrade trov konania podľa citovaného ustanovenia § 146 ods.1 písm. c) O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).