

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 19P/4/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413206545  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413206545.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou vo veci starostlivosti súdu o mal. Y. L., W.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov V. L., W.. XX.XX.XXXX, F. H. XX E. R. L., W.. XX.XX.XXXX, F. Š. XXX, F., o návrhu otca na úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd zveruje mal. Y. L., W.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka mal. Y. L. je povinná prispievať na jeho výživu výživným vo výške 30,- € mesačne splatným vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Týmto súd mení rozsudok Okresného súdu v Nových Zámkoch sp. zn. 11P/20/2007-37 zo dňa 27.04.2007, právoplatného 07.05.2007 v časti zverenia mal. Y. a určenia vyživovacej povinnosti.

### odôvodnenie:

Otec vo svojom návrhu doručenom súdu dňa 29.5.2013 žiadal zveriť mal. Y. do svojej osobnej starostlivosti a matku zaviazat' k plateniu výživného vo výške 30 € mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám otca maloletého. Svoj návrh odôvodnil tým, že syn bol rozsudkom Okresného súdu v Nových Zámkoch č.k. 11P/20/2007 zverený do osobnej starostlivosti matky. Z telefonického oznámenia dospeljej dcéry U. v mesiaci august 2012 sa dozvedel, že mal. syn Y. ušiel, hľadala ho polícia a nachádza sa u nej. Na základe uvedeného navštívil syna, ktorý prejavil záujem bývať s otcom, s čím súhlasila napokon aj matka maloletého. Ďalej uviedol, že na základe jeho návrhu bolo vydané predbežné opatrenie Okresným súdom Žiar nad Hronom dňa 15.4.2013, ktorým súd maloletého zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľa. V súčasnosti maloletý býva u navrhovateľa v obci Dekýš, navštevuje 5. ročník Základnej školy v Štiavnických Baniach, od pobytu maloletého u navrhovateľa si maloletý zlepšil prospech a nemá sním žiadne výchovné problémy.

Súd vo veci nariadil pojednávania v dňoch 25.6.2013 a 20.8.2013. Pojednávanie dňa 25.6.2013 bolo pre neúčast' navrhovateľa a odporkyne odročené na deň 20.8.2013. Súd vec pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti matky, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila a súhlasila s tým, aby súd vec prejednal v jej neprítomnosti.

Vykonaným dokazovaním, a to vylúchom otca maloletého, kolízneho opatrovníka- Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, oboznámením sa s písomným vyjadrením matky k návrhu zo dňa 3.7.2013( č.l. 23) oboznámením sa s dokladmi o ich osobných, rodinných a majetkových pomeroch,

o zamestnaní, príjme a výdavkoch ako aj oboznámením sa s ostatným spisovým materiálom súd zistil nasledovný skutkový stav:

Rodičia mal. dieťaťa boli manželia. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/20/2007-37 zo dňa 27.4.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.5.2007. Na čas po rozvedení boli všetky mal. deti pochádzajúce z manželstva, a to: U., V., R., Y. a E. zverené do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný k plateniu výživného.

Rozsah vyživovacej povinnosti bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 4P 39/2012 - 16 zo dňa 18.4.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.4.2012 tak, že na základe súdom schválenej rodičovskej dohody bol otec na mal. syna Y. a mal. dcéru E. zaviazaný k povinnosti platiť výživné v sume 50 € mesačne na každé dieťa.

Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 7P/15/2013-23 zo dňa 15.4.2013 bolo na návrh otca maloletého vydané predbežné opatrenie, ktorým súd dočasne zveril mal. Y. do osobnej starostlivosti otca a matka mal. dieťaťa bola zaviazaná k povinnosti platiť výživné na maloletého v sume 30€ mesačne, počnúc dňom nariadenia predbežného opatrenia, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám otca.

Otec na pojednávaní dňa 20.8.2013 zotrval na svojom písomnom návrhu. Uviedol, že syn u neho býva od augusta 2012. Navštevoval základnú školu v Štiavnických Baniach. Od septembra 2013 bude žiakom Združenej strednej školy v Banskej Štiavnici. V súvislosti so starostlivosťou o syna sa mu zvýšili náklady na školské pomôcky a cestovanie do Banskej Štiavnice. Jeho čistý príjem činí 340 € + polročné prémie. Naposledy predstavovali prémie 150 €. Matka vyživovaciu povinnosť na základe predbežného opatrenia neplní v celom rozsahu, naposledy zaplatila na výživné 5 €. Podľa jeho vedomostí sa nachádza v Čechách a je nezamestnaná.

Matka vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 3.7.2013 uviedla, že s návrhom navrhovateľa súhlasí s tým, že maloletá dcéra E. bude naďalej v jej osobnej starostlivosti a obidvaja rodičia nebudú na mal. deti navzájom platiť výživné.

Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 20.8.2013 s poukazom na svoje písomné vyjadrenie navrhoval návrhu otca vyhovieť. Poukázal na to, že mal. Y. sa nachádza vo faktickej starostlivosti otca od augusta 2012. Spoločne žijú v staršom rodinnom dome v obci Dekýš. Dom je primerane zariadený. Maloletý má samostatnú izbu. V školskom roku 2012/2013 bol žiakom 5. ročníka ZŠ v Štiavnických Baniach. Od septembra bude navštevovať Združenú strednú školu v Banskej Štiavnici. V škole dosiahol zlepšenie oproti prvému polroku 2012/2013. Maloletý prejavil záujem bývať s otcom, pretože vychádza s ním dobre a považuje sa samozrejmosťou, že ostane v jeho starostlivosti. Nezistil žiadne nedostatky vo výchove maloletého.

Otec maloletého je zamestnaný vo firme LGO v Banskej Štiavnici s priemerným čistým mesačným zárobkom 300€ až 400 mesačne. Matka maloletého pracovala v období od októbra 2012 až januára 2013 na dohodu o vykonaní práce a od 14.1.2013 do 19.1.2013 na kratší pracovný čas a dosiahla za uvedené obdobie čistý priemerný mesačný príjem v sume 260 €. Podľa kópie pracovnej zmluvy predloženej odporkyňou bola od 4.3.2013 zamestnaná na dobu určitú do 30.6.2013 s neuvedenou mzdou vo firme STROJÍRNY K&K, s.r.o. Ostrava-Zábřeh. Podľa vyjadrenia navrhovateľa je v súčasnosti nezamestnaná.

Podľa § 26 Zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov(ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihlada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihladne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 2 písm. c) zák. č. 601/03 Z. z. o životnom minime, v znení zmien účinných od 01.07.2013, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma 90,42 € mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa a ak ide o nezaopatrené dieťa. V zmysle § 5 citovaného zákona sa sumy uvedené v § 2 upravujú vždy k 01.07. bežného kalendárneho roka.

Zhodnotiac výsledky vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v danom prípade došlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zmenu posledného rozhodnutia súdu o výchove a výžive mal. dieťaťa. Mal. Y. opustil domácnosť matky, odmieta sa k nej vrátiť. Od augusta 2012 jeho výchovu a výživu zabezpečuje výlučne otec, ktorý má pre dieťa vytvorené vhodné podmienky. V jeho starostlivosti o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky, maloletý je u neho spokojný. Na svojom rozhodnutí zostať bývať v domácnosti otca zotrval aj pred sociálnymi pracovníkmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica. Súd preto prihladajúc v zmysle ustanovenia § 100 ods. 3 O. s. p. a § 43 ods. 1 Zákona o rodine na vyjadrenie maloletého, ktorý vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca. Zároveň rozhodol o rozsahu vyživovacej povinnosti matky k dieťaťu. Pri určení výživného súd prihladol na vek a odôvodnené potreby maloletého, ktorý je vo veku dospievania, štúdiom na strednej škole mimo miesta bydliska sa pripravuje na svoje budúce povolanie, je preto nepochybné, že výdavky na jeho výživu a zabezpečenie ostatných nevyhnutných potrieb sú vysoké (strava, oblečenie, cestovné, vzdelávanie, zdravotná starostlivosť, mimoškolské aktivity). Na strane rodičov súd prihladol na ich schopnosti a možnosti, počet vyživovacích povinností, celkové pomery i výšku príjmov každého z nich. Súd ale vzhľadom na tú skutočnosť, že matka je v súčasnej dobe nezamestnaná a má vyživovaciu povinnosť k mal. E., zaviazal matku platiť výživné na mal. syna len v minimálnom rozsahu, t. j. v sume 30 € mesačne, tak ako navrhoval navrhovateľ a kolízny opatrovník.

Pokiaľ sa v budúcnosti zmenia okolnosti, ktoré boli podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia, môže súd na návrh ktoréhokoľvek z účastníkov svoje rozhodnutie zmeniť.

Po vyhlásení rozsudku sa otec a kolízny opatrovník vzdali odvolania proti tomuto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici písomne, a to v troch vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1a 2 O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 251 ods.1 O.s.p.).