

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/185/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111221806
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4111221806.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom: Metodova 8, Bratislava, proti odporcovi: K. X., bytom G. XXXX/XX, U., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: JUDr. N. I., vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Nitra, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu: 1. Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, zast. JUDr. Jozef Kemp, advokát, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, 2. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov, Prešov, zast. JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom ul. Sov. Hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 593,82 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 261,88 eura s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 8.10.2010 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie 200,94 eura s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 200,94 eura od 8.10.2010 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Vedľajšiemu účastníkovi Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov, Prešov súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 20.7.2011 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 593,82 eura s príslušenstvom titulom neuhradených služieb vo výške 261,88 eura a nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura.

Okresný súd Nitra vo veci vydal dňa 13.10.2011 platobný rozkaz sp. zn. 9RO 228/2011, ktorý bol zrušený pre nedoručenie do vlastných rúk odporcovi.

Šetrením sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a preto postupoval v súlade s § 29 O.s.p. a ustanovil mu opatrovníka.

Pred začatím pojednávania oznámilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica súdu listom zo dňa 26.2.2013, že vstupuje do konania. Písomne sa vyjadrilo k návrhu listom zo dňa 3.6.2013, kde namietalo uplatňovanie si poplatku za oneskorenú platbu v sume 1,33 eura bez právneho dôvodu, dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľná podmienka, je absolútne neplatná, výška zmluvnej pokuty je neprimeraná k hodnote plnenia zo strany navrhovateľa a závažnosti porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu. V časti zmluvnej pokuty a poplatku žiadalo návrh zamietnuť.

Navrhovateľ podal dňa 14.6.2013 na Okresný súd Nitra návrh na zmenu návrhu v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura, ktorú si neuplatňoval už titulom zmluvnej podmienky, ktorá je neprijateľnou zmluvnou podmienkou s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6 Co 91/2011 a teda nie je možné ju moderovať, avšak nie je možné požadovať od navrhovateľa, aby sa vzdal nároku na náhradu škody spôsobenej odporcom, pretože odporcovi bol poskytnutý telefón za akciovú cenu, boli mu poskytnuté zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti. Uplatnil si nárok na náhradu škody vo výške 131 eur, čo je rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Návrh v časti o zaplatenie 200,94 eura spolu s príslušenstvom zobral späť.

V priebehu konania oznámilo súdu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov, Prešov listom zo dňa 20.6.2013, že vstupuje do konania s tým, že podáva odpor, namieta neprijateľné zmluvné podmienky, vznáša námietku premlčania.

Súd vo veci pojednával v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, opatrovníka odporcu a vedľajších účastníkov a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a to: návrhom, vyčíslením žalovanej sumy, zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve, prílohou č. 1 k dodatku, pokusom o pokonávku, faktúrami, všeobecnými zmluvnými podmienkami, platobným rozkazom, správami zo šetrenia pobytu odporcu, uznesením o zrušení platobného rozkazu, uznesením o ustanovení opatrovníka, zmenou návrhu, vyjadrením navrhovateľa a prílohou oznámením o vstupe vedľajších účastníkov, vyjadreniami vedľajších účastníkov, k a zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 2.2.2009 uzatvorená Zmluva o pripojení č. A 4250765 spolu s dodatkom a prílohou č. 1 k Dodatku, pričom neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú všeobecné podmienky.

Navrhovateľ vypožičal odporcovi 1 ks SIM karty, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a odpredal mu mobilný telefón značky Huawei E 169 USB modem za kúpnu cenu 1 euro.

Pohľadávka vo výške 261,88 eura vznikla tak, že odporca nezaplatil cenu poskytovaných služieb riadne a včas za obdobie 15.5.2010 - 15.7.2010, tým porušil zmluvné povinnosti a navrhovateľ si tak uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur pre prípad porušenia povinnosti dojednanú v článku 2.5 dodatku k zmluve o pripojení.

Navrhovateľ vyzýval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy pokusom o pokonávku zo dňa 23.9.2010, k úhrade žiadnej sumy odporcom nedošlo.

Navrhovateľ si neuplatňoval sumu 331,94 eura titulom zmluvnej podmienky, uplatnil si nárok na náhradu škody vo výške 131 eur, čo je rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu, ktorá bola 132 eura a jeho akciovou cenou, čo bolo 1 euro. Návrh v časti o zaplatenie 200,94 eura spolu s príslušenstvom zobral späť.

Podľa § 51 Občianskeho zákona účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 OZ, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods.1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo /ušlý zisk/.

Podľa ust. § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) z. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods.5 písm. b) z. č. 610/2003 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa bol sčasti podaný dôvodne a sčasti nedôvodne, odporca si neplnil riadne svoje povinnosti vyplývajúce mu z uzatvorenej Zmluvy o pripojení a neplatil riadne a včas faktúry za hovorné a mesačné poplatky, čím navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 261,88 eura. Navrhovateľ sa svojim návrhom pôvodne domáhal od odporcu zaplatenia zmluvnej pokuty, ktorá bola medzi účastníkmi konania dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení vo výške 331,94 eura v bode 2.5 dodatku. V priebehu konania upustil od svojho nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura a uplatňoval si nárok na zaplatenie sumy 131 eura titulom náhrady škody a v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 200,94 eura s príslušenstvom zoberal návrh späť, v tejto časti súd postupoval v súlade s § 96 a konanie v časti o zaplatenie 200,94 eura s príslušenstvom zastavil. Vo zvyšnej časti uplatnenej náhrady škody vo výške 131 eura súd návrh zamietol, pretože pokiaľ ide o samotný vznik škody, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). OZ nede?nuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej

sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971). Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153). To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmovou spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971). Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou MT a jeho akciovou cenou. Za škodu však nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva MT za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou MT, tak nie je následkom protiprávneho úkonu odporcu ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi zmluvy. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za MT obdržal dojednanú kúpnu cenu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 261,88 eura titulom neuhradených služieb. Úrok z omeškania bol priznaný v súlade s súlade s § 517 OZ a nariadenia vlády č.87/1995Zb., podľa ktorého je výška úroku z omeškania vyššia o 8 percentuálnych bodov ako určuje ECB, výška úrokovej sadzby platná k prvému dňu omeškania bola 1 %.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo, pretože v konaní mal každý z účastníkov vo veci úspech len čiastočný.

Vedľajším účastníkom na strane odporcu súd nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 150 O.s.p. náhradu trov konania. V predmetnej veci išlo o spotrebiteľskú vec. Vo všeobecnosti sú navrhovatelia pravidelne v takýchto veciach zastúpení právnym zástupcom. Často sa pritom navrhovatelia v týchto veciach domáhajú nárokov v rozpore s platnými právnymi predpismi upravujúcimi spotrebiteľské spory, alebo v rozpore s dobrými mravmi. Súd to v takýchto prípadoch v jednotlivých konaniach ohľadne trov právneho zástupcu navrhovateľa zohľadní. Táto skutočnosť však neznamená, že odporca, prípadne vedľajší účastník na strane odporcu by mal byť zastúpený automaticky právnym zástupcom, a že nemožno objektívne posudzovať podľa § 150 O.s.p. nároky na priznanie náhrad trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu. V zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. a zákona o ochrane spotrebiteľa 250/2007 Z.z. vedľajší účastník na strane odporcu vstúpil do konania. Úlohou a cieľom vedľajšieho účastníka v takom prípade je ochrana práv spotrebiteľa. Z toho vyplýva, že dané združenie by malo mať v svojich radoch osoby, ktoré vedia poskytnúť právne služby v oblasti spotrebiteľských sporov resp. iné odborne zdatné osoby. V tomto prípade má aj samotný vedľajší účastník na strane odporcu vo svojich radoch členov, ktorí majú právnické vzdelanie. Úmyslom zákonodarcu bolo, aby združenie na ochranu spotrebiteľa vedelo poskytnúť kvalifikovanú pomoc spotrebiteľovi, prípadne ho podporí ministerstvo, z čoho vyplýva že nebolo úmyslom zákonodarcu, aby sa združenie na ochranu spotrebiteľa dávalo ďalej zastupovať právnym zástupcom, keďže ide o oblasť, v ktorej by sa mal vedľajší účastník vyznať. A ak by to predsa, len bolo z nejakého dôvodu nutné tak bez práva na náhradu trov konania. Z opačného pohľadu, ak by musel právny zástupca zastupovať združenie na ochranu spotrebiteľa v podstate nie je dôvod pre pribratie združenia ako vedľajšieho účastníka keďže takáto združenie by nevedelo naplniť predmet svojej činnosti. Daný vedľajší účastník na strane odporcu opakovane vstupuje do súdnych sporov, automaticky zastúpený právnym zástupcom, bez toho, aby vopred vedel o akú konkrétnu vec sa jedná, a či vôbec je potrebné do konania vstúpiť. Vzhľadom na uvedené okolnosti mal súd za to, že zastúpenie vedľajšieho účastníka na strane odporcu právnym zástupcom je účelové, samo o sebe nesleduje cieľ ochrany spotrebiteľa a narúša hospodárnosť konania, a preto náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.