

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 20Csp/59/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123425952  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123425952.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6 20Csp/59/2023

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobcu UBC 2020, k.s., so sídlom Zelinárska 6, Bratislava, IČO: 53 151 135, právne zastúpený advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Plynárska 7/A, Bratislava, IČO: 36 807 915 proti žalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, D. D., o zaplatenie 3 761,04 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

6 20Csp/59/2023

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2 108,72 Eur s úrokom z omeškania 5 % zo sumy 2 108,72 Eur od 01. 10. 2022 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Žalovaný nemá nárok na náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu v konaní.

### odôvodnenie:

5 20Csp/59/2023

1. Žalobca navrhol, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť istinu vo výške 3 761,04 Eur, istinu vo výške 273 Eur, zmluvné úroky vo výške 1 335,48 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 735,61 Eur, zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1086,57 Eur od 01. 10. 2022 do zaplatenia a zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru odo dňa splatnosti do dňa zaplatenia, zákonný úrok z omeškania 5 % p.a. zo súm omeškaných nákladov spojených s poistením odo dňa splatnosti do dňa zaplatenia spolu s trovami konania titulom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver zo dňa 24. 05. 2018.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe s tým, že k zosplatneniu spotrebiteľskej zmluvy došlo vyhlásením konkurzu. Čo sa týka skúmania bonity pred uzavretím zmluvy predložil do konania listiny na preukázanie, že bonita bola skúmaná. Zmluva o zabezpečení poistenia

spláčať úver je samostatná zmluva oddelená úver od úverovej zmluvy a nebola podmienkou uzatvorenia úverovej zmluvy a preto je aj RPMN v zmluve riadne uvedená, lebo poistenie nemalo byť súčasťou RPMN, úver nie je bezúročný a bez poplatkov.

4. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver, ktorý sa zaviazal spláčať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 130,68 Eur. Žalovaný dňa 24. 05. 2018 uzavrel Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti spláčať úver č. 63435265 (ďalej len zmluva o zabezpečení poistenia). Uzatvorenie tejto zmluvy bolo dobrovoľné, nebolo podmienkou poskytnutia úveru dlžníkovi bod 13 zmluvy a nebolo podmienkou uzatvorenia zmluvy Článok XIII. bod 1 zmluvy. Žalovaný sa zaviazal spláčať mesačné náklady spojené s poistením z predmetnej zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 7 Eur podľa Článku II. spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru podľa Článku X. zmluvy. Žalovaný sa dostal so splácaním úveru a splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania.

5. Žalobca Upomienkou č. 1 zo dňa 20. 03. 2020, zo dňa 20. 04. 2020 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru spolu s úhradou nákladov za vystavenie upomienok podľa sadzovníka poplatkov žalobcu a upozornil žalovaného, že si žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné úroky spojené s omeškáním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Výzva s názvom posledná výzva zo dňa 18. 05. 2020 bola výzvou na zaplatenie dlžnej splátky úveru, súčasne upozornenie žalovaného, že si žalobca od omeškania s úhradou splátky uplatňuje zmluvné a zákonné úroky a že ak bude v omeškání so splácaním viac ako tri mesiace môže žalobca pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy.

6. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii došlo vyhlásením konkurzu k splatnosti všetkých nesplatených pohľadávok a záväzkov úpadcu. Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29. 09. 2022, účinnosť zosplatnenia nastala dňa 30. 09. 2022 ex lege.

7. Žalobca si uplatnil z dôvodu omeškania žalovaného so splácaním úveru právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy, nezaplatenej splátky úveru od prvého dňa omeškania podľa Článku IX. zmluvy, právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatenej splátky úveru od prvého dňa omeškania podľa Článku II. zmluvy a právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania Článok II. zmluvy. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy neuhradených súm, mesačných nákladov spojených s poistením, a to od prvého dňa omeškania.

8. Žalovaný, ktorému bola doručená žaloba s prílohami, s poučením a s výzvou I. sa k žalobe nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil. Zásielka s termínom pojednávania nebola žalovaným v odbernej lehote prevzatá, súd ju považoval podľa § 112 CSP za doručenú aj keď sa adresát o tom nedozvie.

9. Žalobca na pojednávaní zotrval na podanej žalobe s tým, že súhlasí s vysloveným názorom ohľadne zmluvnej pokuty, ktorá bola okresným súdom vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

10. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

11. Podľa § 52a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

12. Podľa § 52a ods. 2 Občianskeho zákonníka ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

13. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak obchodník nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi obchodníkom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

14. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie obchodníkovi z dôvodu takejto podmienky, obchodník je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Obchodník má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca obchodníka.

15. Podľa § 9 ods. 2 písm. h/ zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

16. Podľa § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

17. Žalobca je Správcom konkurznej podstaty úpadcu – spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze na majetok ktorej bol uznesením Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 29. 09. 2022 sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz a uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29. 09. 2022.

18. Dňa 04. 05. 2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod č. K 024068 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 24. 04. 2023 sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I. vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k.s., so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, číslo správcu 2009.

19. Uvedené je zrejme z uznesenia o vyhlásení konkurzu a z uznesenia o ustanovení správcu úpadcu.

20. V konaní súd mal za nesporné, že žalovaný a žalobca Silverside, a.s. uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovanému bola poskytnutá čiastka úveru 5 000 Eur. Mal vykonať 60 pravidelných mesačných splátok vo výške 130,68 Eur 13. deň v mesiaci, dátum splatnosti prvej splátky 13. 07. 2018, termín konečnej splatnosti úveru 13. 06. 2023, celková čiastka na zaplatenie 7 840,80 Eur, úroková sadzba úveru 19,35 % ročne, RPMN 20,68 %, priemerná RPMN 12,46 %, odplata podľa OZ 19,35 %, doba trvania zmluvy na dobu určitú do 13. 06. 2023, úroková sadzba pre prípad omeškania 5 % ročne.

21. Žalovaný a poisťník Silverside, a.s. uzatvorili Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 634352655 zo dňa 24. 05. 2018, na základe ktorej SSD zabezpečí pre klienta poistenie schopnosti splácať úver v rozsahu základného súboru poistenia s tým, že mesačné náklady spojené s poistením predstavujú sumu 7 Eur s tým, že klient vyhlásil v bode 13 zmluvy, že poistenie je dobrovoľné a nie je podmienkou poskytnutia úveru zo strany SSD ako veriteľa. V súvislosti so zmluvou o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver súd uvádza, že zmluva nemá samostatne pridelené číslo, má číslo úverovej zmluvy a vyslovene odkazuje na úverovú zmluvu č. 634352655 čo je číslo úverovej zmluvy. Boli uzatvorené v rovnaký deň a je evidentné, že zmluvne dohodnuté poistné je doplnkovou službou k úveru a patrí do celkových nákladov spojených s úverom podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z..

22. Súd v konaní mal za nesporné, že žalovaný včas a riadne nevykonával pravidelné mesačné splátky, tak ako to preukazuje platobná disciplína k zmluve list (č. I. spisu 11) i s poukazom na predpis splátok k úveru a žalovaný bol Upomienkou č. 1 upozornený. Ide o upomienku zo dňa 20. 03. 2020. Zároveň bol upozornený Upomienkou zo dňa 20. 04. 2020 a poslednou výzvou zo dňa 18. 05. 2020 a bol upozornený na možnosť zosplatnenia celého dlhu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V konaní nebolo sporné, že úver sa stal splatným ex offa, a to vyhlásením konkurzu na majetok veriteľa úpadcu v súlade s § 46 zákona o konkurze dňa 30. 09. 2022.

23. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľský úver musí obsahovať všetky obligatórne náležitosti podľa uvedeného zákonného ustanovenia, inak sa považuje za bezúročný a bezpoplatkový podľa § 11 ods. 1 písm. b/, resp. písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, a to v dôsledku nesprávne uvedenej RPMN, a to v neprospech spotrebiteľa.

24. Súd mal za to, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere je nesprávne uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a RPMN z dôvodu, že do celkových nákladov a ani do celkovej čiastky úveru (súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom) ani do RPMN nebolo zahrnuté poistné hoci podľa § 2 písm. g/ zákona o spotrebiteľských úveroch celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov. Do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok. Zmluva o zabezpečení poistenia je samostatná zmluva, je potrebné ju považovať za súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej obsah žalovaný nemohol ovplyvniť vrátane vyhlásenia v bode 13, preto ju nemožno považovať za individuálne dohodnutú podľa § 53 ods. 2 OZ. Zo zmluvy o zabezpečení poistenia vyplývajú pre žalovaného len náklady na poistenie ako doplnkovú službu k úveru a išlo nepochybne o náklady spojené s úverom, ktoré mali byť zahrnuté do celkových nákladov ako základného predpokladu výpočtu RPMN čo je zrejmé aj z ustanovenia § 19 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

25. V Zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená celková čiastka úveru na zaplatenie 7 840,80 Eur (60 splátok x 130,68 Eur) a je zrejmé, že veriteľ do celkovej čiastky úveru nezahrnul poistné, ktoré bolo mesačne vo výške 7 Eur a preto zmluva obsahuje nesprávny údaj podľa § 2 písm. h/ zákona a to celkovú čiastku úveru, čo sa posudzuje tak akoby tento údaj v zmluve nebol uvedený a s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b/ zákona má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Z uvedeného dôvodu je RPMN uvedené v zmluve v neprospech spotrebiteľa čo vytvára nepravdivý obraz o nákladoch spotrebiteľa na úver a spôsobuje jeho bezúročnosť a bezpoplatkovosť ako je vyššie uvedené.

26. Súd mal za to, že úver je bezúročný a bezpoplatkový na základe vyššie uvedených skutočností a potom súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2 108,72 Eur, keďže žalobca má nárok len na poskytnutú čiastku úveru, čo bolo v danom prípade 5 000 Eur po odrátaní zaplatených splátok žalovaným. Zaplatená suma žalovaným nebola sporná.

27. Súd potom zamietol žalobu v prevyšujúcej časti aj ohľadne nároku žalobcu, ktorú si uplatnil ako celkovú istinu, a to v prevyšujúcej časti, istiny 273 Eur ako náklady spojené s poistením, zmluvné úroky vo výške 1 335,48 Eur, poplatky 10 Eur vrátane úrokov z omeškania z týchto súm.

28. Súd zamietol žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty 735,61 Eur ako 10 % zo sumy 1 086,57 Eur od 01. 10. 2022 do podania žaloby a zmluvnej pokuty 10 % p.a. z jednotlivých súm omeškaných splátok úveru z dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/99/2018 zo

dňa 10. 10. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 9CoCsp/23/2020 zo dňa 29. 04. 2021 bolo v obdobnej veci vo vzťahu k veriteľovi Silverside, a.s. vyslovené, že zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. M zo dňa 21. 12. 2017 uvedené v Článku IX. bod 1 v znení „ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania“ a v Článku IX. bod 4 v znení „v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania“. Bod 2 tohto článku sa použije rovnako a určil ich za neprijateľné zmluvné podmienky. Občiansky zákonník normuje zákaz ich ďalšieho používania v zákonom ustanovení § 53a OZ. Z rovnakých dôvodov bolo zamietnuté priznanie zmluvnej pokuty Okresným súdom Prešov sp. zn. 18Csp/57/2022 zo dňa 30. 01. 2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 22CoCsp/15/2023 zo dňa 22. 08. 2023. Zároveň dohodnutú zmluvnú pokutu je možné považovať za neprímerane vysokú v rozpore so zákonom a takéto dojednania sú neplatné s poukazom na § 53 ods. 4 písm. k/, § 53 ods. 5 OZ a § 39 OZ.

29. Súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania z priznanej sumy vo výške 5 % ročne dňom nasledujúcim po vyhlásení konkurzu podľa § 517 ods. 2 OZ ako sankciu zo zákona za neplnenie povinnosti plniť včas a riadne, keďže sa žalovaný dostal do omeškania a vo zvyšku úrokov z omeškania žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

30. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP a nepriznal žalovanému, ktorý mal čiastočný úspech v konaní podľa pomeru úspechu nárok na náhradu trov konania, keďže trovy konania pre žalovaného zo spisu nevplyvajú.

#### **Poučenie:**

2

20Csp/59/2023

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.