

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/50/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813203606
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813203606.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom 821 08 Bratislava, Metodova 8, proti odporcovi: Q. H., nar. XX.X.XXXX, bytom S., V. cesta XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Z. W., súdnou tajomníčkou Okresného súdu W., v konaní o zaplatenie 360,41 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 171,41 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 91,70 Eur od 5.8.2011 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku návrh navrhovateľa z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 360,41 Eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril Zmluvu o pripojení č. P Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné podmienky. Na základe zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo.

Žalovaná suma pozostáva zo súm za neuhradené služby 171,41 Eur a nároku na náhradu škody 189,- Eur.

Odporca riadne a včas nezaplatil za cenu poskytnutých služieb vo výške 171,41 Eur, vyfakturovaných v období 2011/03 až 2011/06. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 21.7.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumy za mobilné zariadenie a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval.

Zmluvná pokuta má povahu paušalizovanej náhrady škody. Ustanovenia dodatkov k zmluvám, ktoré používal navrhovateľ a ktoré upravovali zmluvnú pokutu za porušenie záväzkov však boli rozhodnutím Krajského súdu v Prešove v inom súdnom konaní vedenom pod sp.zn. 6Co/91/2011 označené ako neprijateľné. Navrhovateľ je preto povinný zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky.

Uplatňovaná náhrada škody vo výške 189,- Eur je rozdiel medzi bežnou predajnou cenou mobilného telefónu LG KU990i, ktorý bol odporcovi poskytnutý (190,- Eur) a akciovou cenou, ktorú odporca za tento mobilný telefón zaplatil (1,- Eur).

Škoda mala navrhovateľovi vzniknúť tak, že odporca získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu s tým, že podpisom dodatku k zmluve sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca si bol vedomý, že mobilný telefón mu bol poskytnutý za zvýhodnenú cenu len z dôvodu, že sa zaviazal využívať služby navrhovateľa po dohodnutú dobu a nedodržanie tohto záväzku spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.

Navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie 360,41 Eur s úrokom z omeškania 9,50% ročne z dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 5.8.2011.

Opatrovník odporcu sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Navrhovateľ ani opatrovník odporcu sa na pojednávaní nezúčastnili, pričom navrhovateľ svoju neúčast' riadne a včas ospravedlnil. Súd preto pojednával v ich neprítomnosti a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluvou o pripojení č P dodatkom k zmluve o pripojení, prílohou č. 1 k dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku z 21.7.2011, doručenkou, faktúrami a Všeobecnými podmienkami spoločnosti Orange Slovensko, a.s..

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav: Navrhovateľ ako poskytovateľ verejnej telefónnej služby v oblasti elektronických komunikácií uzatvoril s odporcom ako účastníkom dňa 17.12.2007 zmluvu o pripojení č. P s dodatkom k tejto k zmluve zo dňa 21.9.2009, na základe ktorého mu navrhovateľ poskytol mobilné zariadenie LG KU990i, za kúpnu cenu 1,- Eur.

Odporca následne neuhrádzal platby za poskytované služby riadne a včas. V období od 29.3.2011 do 26.6.2011 (faktúry za obdobia 2011/03 až 2011/06) vznikol odporcovi dlh na úhradách za služby v celkovej výške 171,41 Eur. Navrhovateľ ho pokusom o pokonávku z 21.7.2011 vyzval, aby mu do 4.8.2011 uhradil sumu 503,35 Eur, pozostávajúcu z neuhradených faktúr a zmluvnej pokuty.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (účinného do 31.10.2011) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 589 OZ cenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., účinného do 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný len sčasti. Je nepochybné, že účastníci uzavreli medzi sebou zmluvu o pripojení. Podľa tejto zmluvy, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky, odporca bol oprávnený využívať služby poskytované navrhovateľom a zároveň povinný uhrádzať cenu za poskytnuté služby na základe faktúr vystavených navrhovateľom za využívanie týchto služieb.

Bolo preukázané, že odporca nezaplatil navrhovateľovi riadne a včas cenu za poskytované služby v sume 171,41 Eur. Uvedená suma vyplýva z vystavených faktúr. Odporca sa s plnením svojho záväzku teda dostal do omeškania a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí doby, ktorú mu navrhovateľ poskytol na dobrovoľné plnenie, t.j. od 5.8.2011.

Navrhovateľovi tak vznikol aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z.. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 5.8.2011 bola vo výške 1,50%. Zákonný úrok z omeškania vypočítaný na základe tohto údaja a citovaného ustanovenia je 9,50% ročne.

Súd považoval nárok navrhovateľa za sčasti dôvodný a zaviazal odporcu na úhradu 171,41 Eur s úrokom z omeškania.

V konaní si navrhovateľ ďalej uplatňoval nárok na náhradu škody v sume 189,- Eur. Uvedená suma predstavuje rozdiel medzi bežnou predajnou cenou mobilných telefónov, ktoré bol odporcovi poskytnuté a akciovou cenou, ktorú odporca za tieto mobilné telefóny skutočne uhradil. Z návrhu navrhovateľa vyplýva, že nárok na náhradu škody mal vzniknúť v dôsledku neplnenia povinností zo strany odporcu v období od 29.3.2011 do 26.6.2011.

Na to, aby mohol súd zaviazat' odporcu na náhradu škody, bolo potrebné preukázať, že škodu spôsobil a že za ňu zodpovedá. T.j., že boli (kumulatívne) splnené predpoklady vzniku jeho zodpovednosti za škodu. Týmito predpokladmi sú: protiprávny úkon, vznik ujmy, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou ujmom a zavinenie škodcu. V § 420 ods. 1 OZ je vyjadrená zásada, že každý, t.j. tak fyzická, ako aj právnická osoba, zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Navrhovateľ však nepreukázal na strane odporcu také porušenie zmluvnej povinnosti a s tým súvisiaci vznik škody, ktoré by boli navzájom v príčinnej súvislosti. Odporcovi nemožno pričítať ako porušenie zmluvnej povinnosti, keď z platne uzavretej kúpnej zmluvy získal predmet kúpy, a to mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu.

Kúpna cena dohodnutá aj so zľavou zo spotrebiteľskej ceny zostáva vždy dohodnutou kúpnu cenou, preto predmet získaný takouto kúpou a jeho prevzatie a užívanie je v súlade so zmluvou, a teda aj právom. Pokiaľ navrhovateľ sledoval účel, ktorý teraz tvrdí, mal ho dosiahnuť iným spôsobom, a to upravením právnej podmienky priamo v zmluve. Dohoda účastníkov zmluvy o kúpnej cene bez ďalšieho nemôže byť menená a vykladaná inak v závislosti od správania sa účastníka tak, aby navrhovateľ (predávajúci) docielil vrátenie sumy, ktorá sa má rovnať rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. Navrhovateľom uplatnená škoda preto nevznikla v dôsledku tvrdeného porušenia kúpnej zmluvy. Príčinná súvislosť medzi tvrdenou škodou a protiprávnym konaním odporcu nie je daná ani v prípade nezotrvania odporcu v zmluvnom vzťahu po určitú dobu, t.j. v prípade porušenia povinnosti riadne platiť za cenu služieb a s tým prípadné nezotrvanie v zmluvnom vzťahu.

Nárok navrhovateľa nie je možné založiť ani z vyhlásenia odporcu uvedeného v čl. 3.7 jednotlivých Dodatkov k zmluvám, podľa ktorého účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou mobilného telefónu a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z tohto dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku /konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2., 2.3. alebo 2.4/, vzhľadom na výšku zľavy, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Odporca ako spotrebiteľ v predmetnej zmluve nemôže platne dopredu vyhlasať, že porušením určitých povinností z iného zmluvného záväzku /poskytovanie služieb a platenie ceny/ vzniká škoda práve v súvislosti s dojednanou kúpnu cenou, pretože medzi týmito skutočnosťami nie je priama príčinná súvislosť.

Navrhovateľ však zároveň ani nepreukázal, že by zo strany odporcu došlo k ukončeniu niektorej zo zmlúv pred uplynutím „doby viazanosti“ 24 mesiacov (niektorým zo spôsobov upravených v Čl. 4 Všeobecných podmienok), resp. porušeniu záväzku odporcu upravenom v Dodatku k zmluve pod bodmi v čl. 2 v bode 2.2., 2.3. alebo 2.4..

Z uvedených dôvodov, keďže nebola preukázaná škoda, resp. splnenie predpokladov zodpovednosti odporcu za škodu, súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie náhrady škody 328,- Eur ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 OSP ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľovi z pôvodne uplatnenej sumy (360,41 Eur) súd priznal len sumu 171,41 Eur a vo zvyšku (189,- Eur) jeho nárok zamietol. Navrhovateľ bol teda úspešný len v 47,55 % svojho nároku a odporca v 52,45 %. Úspech, resp. neúspech oboch účastníkov v konaní je teda približne rovnaký, preto súd žiadnemu z nich nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.