

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/116/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713203292
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713203292.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňa JUDr. Anna Kutišová v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, Advokátska kancelária Bratislava, Na vřšku 12, proti odporcovi. Q. W., N.. XX.XX.XXXX, A. E. XXXX/XX, W., o zaplatenie 351,- Eur s prřsl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiř navrhovateľovi 351 eur s 9,25% úrokom z omeřkania ročne od 24.5.2011 do zaplatenia s tým, že súd p o v o ľ u j e odporcovi žalovanú sumu splácař mesačne po 10 eur, ktoré splátky je p o v i n n ý poukazať navrhovateľovi vřdy do 25. dňa v mesiaci, od právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeřkanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiř navrhovateľovi trovy konania vo výške 15,54 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 130,71 eur k rukám JUDr. Alana Streláka , vřetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ požiadal súd, aby zaviazal odporcu zaplatiř sumu vo výške 351,- € , spolu s úrokmi z omeřkania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 351,- € od 24.5.2011 do zaplatenia, zmluvnú pokutu po 54,45 € (mesačná zmluvná pokuta 18,15 € x 3 mesiace omeřkania - máj, jún, júl).

Uviedol, že uzatvoril s odporcom dňa 16.6.2010 zmluvu o úvere č. 320101271, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 550,- € za odplatu 209,- € a odporca sa teda zaviazal zaplatiř navrhovateľovi celkom sumu 759,- Eur v 13-ich mesačných splátkach, tak, že prvé tri splátky budú po 2,75 € a nasledujúcich 10 splátok bude po 75,08 €, pričom prvá splátka bola splatná 10-teho dňa od uzavretia zmluvy a každá ďalšia 30-teho dňa. Odporca svoj záväzok splácař poskytnutý úver riadne a včas nesplnil. Zaplatil len čiastku 408,- €. Navrhovateľ žiadal 351,- €, čo je rozdiel medzi tým, čo odporca mal zaplatiř a tým, čo v skutočnosti zaplatil. Uviedol, že v zmysle bodu 3 Obchodných podmienok je odporca povinný uhradiř zmluvnú pokutu 3,3% z úveru a to za každý začatý kalendárny mesiac omeřkania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, ako sa odporca dostal do omeřkania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Vzhľadom na to, že výška istiny úveru je 550,- €, je zmluvná pokuta 18,15 € mesačne. Zmluvnú pokutu navrhovateľ uplatňuje do výšky stanovenej ust. § 3Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Poukázal tiež na to, že odporca sa v zmysle bodu 3 Obchodných podmienok zaviazal nahradiť náklady v súvislosti s vymáhaním dlžnej sumy vo výške 20% z poskytnutej istiny, najmenej 67,- €.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 8Ro/80/2013-13 zo dňa 24.04.2013, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Platobný rozkaz si odporca prebral dňa 26.04.2013 a v zákonom stanovenej lehote proti nemu podal odpor. Uviedol, že s platobným rozkazom nesúhlasí, nakoľko veriteľovi vzhľadom na „nekresťanský úrok“ vrátil celú požičanú sumu aj s úrokom za 1 mesiac, počas ktorého mal sumu k dispozícii. Uviedol, že býva spolu so 17-ročným synom, žije len z dôchodku 283,- € a okrem nákladov za ubytovanie musí uhrádzať i ďalšie záväzky za ubytovanie asi 70,- € mesačne. V prípade, že súd nezamietne na základe podaného odporu žalobu, žiadal, aby mu bolo povolené splácať dlh po 10,- € mesačne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, odporom, vyjadrením navrhovateľa, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 320101271, predžalobnou upomienkou, výzvou k úhrade dlžnej sumy, oznámením o zosplatnení záväzku, prehľadom úhrad odporcu, „splátkovým kalendárom,“, výsluchom účastníkov konania, svedkyne Kataríny Repkovej.

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 16.06.2010 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 320101271, ktorou navrhovateľ poskytol úver vo výške 550,- €. Úver bol poskytnutý za úrok 20% z istiny. Dlžník sa zaviazal vrátiť dlh v 13 mesačných splátkach, a to nasledovne - prvé tri splátky boli po 2,75 € a nasledujúcich 10 splátok bolo po 75,08 €. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky, ktoré tvoria prílohu uvedenej zmluvy. Bola dohodnutá RPMN 51,49 %.

Zmluvné strany sa v bode 3 Obchodných podmienok dohodli, že ak dlžník nesplní svoj záväzok včas a riadne podľa bodu 2, je veriteľ oprávnený požadovať zmluvnú pokutu 3,3% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. Zmluvná pokuta bude splatná v okamihu, keď sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky.

Dňa 28.03.2011 bola odporcovi zaslaná výzva, aby uhradil splátky po lehote splatnosti, ktoré boli k uvedenému dňu 125,81 €. Odporca bol zároveň upozornený, že ak nedôjde k úhrade dlhu po uplynutí 15-dňovej lehoty, navrhovateľ bude žiadať o zaplatenie celej pohľadávky a bude uplatňovať všetky dojednané sankcie.

V podaní doručenom súdu dňa 29.05.2013 sa navrhovateľ vyjadril, že výška úroku je prijateľná vzhľadom na to, že úver bol poskytnutý v nebankovom sektore, čo predstavuje pre veriteľa (navrhovateľa) zvýšené riziko, pričom odporca súhlasil s uvedeným úrokom, čo potvrdil aj svojim podpisom na uvedenej zmluve a teda si odporca musel byť vedomý výšky poskytnutých úrokov. Tiež poukázal na to, že odporca už priamo v zmluve vyhlásil, že pred podpisom si zmluvu prečítal, porozumel všetkým jej ustanoveniam; táto zmluva vyjadruje jeho slobodnú vôľu a nebola uzavretá v tiesni a za nápadne nevýhodných podmienok.

Zo súhrnnej informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1.štvrtrok 2011, ktorá bola zverejnená 29.4.2011 bola priemerná výška RPMN pre nezabezpečené úvery s lehotou splatnosti 1-5 rokov 46,56 %.

Na pojednávaní dňa 3.07.2013 odporca potvrdil, že zmluvu podpísal, ale pri podpise zmluvy neobdržal celú sumu 550,- €, ale len 500,- €. Hneď mu strhli asi 50,- €, nepamätá si presne sumu, mala by byť v splátkovom kalendári.

Zo splátkového kalendára k zmluve č. 320101271, ktorý predložil odporca vyplýva, že 16.06.2013 uhradil navrhovateľovi 77,83 €, dňa 10.07.2013 uhradil 77,83 €, dňa 24.08.2013 uhradil 77,83 €, 8,26 € dňa 24.08.2013, 400,- € dňa 22.09.2013.

Z prehľadu platieb, ktorý predložil navrhovateľ vyplýva, že odporca uhradil 2,75 € dňa 16.06.2010, 2,75 € dňa 20.07.2010, 2,50 € dňa 26.08.2010, 400,- € dňa 20.09.2010. V rámci tzv. domáceho servisu uhradil odporca 75,08 € dňa 16.06.2010, 75,08 € dňa 20.07.2010, 75,08 € dňa 26.08.2010.

Za účelom objasnenie nezrovnalostí ohľadom celkom zaplatenej sumy odporcom, súd predvolal Katarínu Repkovú, zamestnankyňu navrhovateľa, ktorá uzavrela v jeho mene zmluvu s odporcom. Svedkyňa je zamestnankyňou navrhovateľa, pamätá si, že predmetná zmluva je refinančná, o čom svedčí písmeno R na predmetnej strane. Zmluva bola teda uzavretá za účelom splatenia predchádzajúceho dlhu, predchádzajúci dlh bol uvedeným spôsobom vysporiadaný a odporca bol už len povinný splácať novú zmluvu. Svedkyňa uviedla, že pri podpisovaní zmluvy o úvere podpísal odporca i zmluvu o domácom servise, teda jeho povinnosťou bolo vrátiť nielen úver, ale i sumu dohodnutú podľa zmluvy o domácom servise, teda 225,23 € + 550,- € + odplatu za úver (úroky), pričom platba 225,23 € bola započítaná na plnenia vyplývajúce zo zmluvy o domácom servise. Poprela, že by odporcu neupozornila na to, že podpisoval i zmluvu o domácom servise.

Odporca mal podľa svedkyne už pri platení prvej splátky poznamenať, že on úroky platiť nebude, lebo sú úžernické.

Odporca uviedol, že ho neupozornili, že podpisuje zmluvu o domácom servise. Zo strany navrhovateľa mu dali podpísať veľa papierov, preto ich nečítal, len podpísal, a teda podpísal i zmluvu o domácom servise.

Svedkyňa následne vyhlásila, že to nie je pravda, pri podpise zmluvy bol prítomný i jej nadriadený.

Odporca po výsluchu svedkyne nárok navrhovateľa uznal čo do uplatnenej istiny v celom rozsahu, neuznal však zmluvnú pokutu.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák. touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Obč.zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč.zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Obč.zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 Obč.zák. platného ku dňu vypovedania zmluvy ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Obč.zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu 2a) pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 16.06.2010 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 320101271, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi úver vo výške 550,- €, ktorý sa odporca zaviazal vrátiť spolu s odplatom vo výške 209,- €. Odporca si však preukázateľne svoje povinnosti riadne neplnil, dostal sa do omeškania 3 mesiace s úhradou splátky (splátka splatná dňa 20.02.2011 nebola k 24.05.2011 riadne uhradená), pričom bol vyzvaný na úhradu dlžných splátok s upozornením, že môže dôjsť k zosplatneniu celého úveru, ak splátku nezaplatí v lehote 15 dní. Napriek tomu odporca dlžné splátky v stanovenej lehote nezaplatil. Navrhovateľ tak postupoval v súlade s ustanovením § 565 Obč.zák. v spojitosti s § 53 ods. 9 Obč.zák., a teda ku dňu 24.05.2011 došlo k zosplatneniu celého úveru, ktorý bol odporcovi poskytnutý. Predmetom žaloby je uplatnenie zvyšku dlhu vo výške 351,- eur, v ktorej výške odporca svoj dlh na pojednávaní uznal. Súd preto už bez ďalšieho dokazovania v tejto časti návrhu navrhovateľa vyhovel.

Predmetom návrhu okrem uplatnenej pohľadávky titulom nesplateného úveru bolo aj príslušenstvo, t.j. úroky z omeškania. Je nesporné, že navrhovateľ mohol odo dňa zosplatnenia úveru požadovať od odporcu úroky z omeškania z celej, doteraz nezaplatenej sumy. Nakoľko dňa 24.05.2011 bola základná úroková sadzba ECB 1,25 %, navrhovateľ má nárok na požadovaný úrok z omeškania 9,25 % ročne od uvedeného dátumu do zaplatenia, preto súd aj v tejto časti jeho návrhu vyhovel.

Navrhovateľ tiež požadoval zmluvnú pokutu vo výške 54,54 €, ktorá bola vypočítaná ako 3,3% z istiny poskytnutého úveru za omeškanie spotrebiteľa v mesiacoch máj, jún, júl.

Uplatnená výška sankcií, je síce v súlade s § 3a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., avšak súd považuje takto dojednaný spôsob výpočtu výšky sankcie za nesprávny.

Navrhovateľ ako dodávateľ v spotrebiteľskom záväzkovom vzťahu do zmluvných podmienok vyhotovených ako formulár včlenil dojednanie, na základe ktorého mohol požadovať zmluvnú pokutu 3,3% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov (teda i v tomto prípade), a to za každý, i začatý mesiac omeškania až do zaplatenia dlžnej čiastky, pričom navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu po najvyššiu možnú zmluvnú pokutu, ktorú mohol uplatniť v zmysle ust. § 3a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Súd sa nestotožnil s postupom navrhovateľa, pri určovaní výšky zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta bola dojednaná v závislosti od celkovej istiny poskytnutého úveru, to znamená, že výška zmluvnej pokuty bola rovnaká bez ohľadu na to, či sa dostal do omeškania so zaplatením celého úveru, alebo so zaplatením len jednej splátky, prípadne dokonca jej časti. Taktiež bola dojednaná povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu pre prípad každého, čo i len začatého mesiaca omeškania. Výška zmluvnej pokuty, tak vôbec nezávisela od výšky sumy, s plnením ktorej sa dostal odporca (spotrebiteľ) do omeškania a od doby, po ktorú bol odporca v omeškani, závisela len obmedzene.

V judikatúre týkajúcej sa spotrebiteľských vecí bolo opakovane ustálené, že sankcia, ktorá postihuje spotrebiteľa a jej výška nezohľadňuje mieru porušenia zmluvnej povinnosti z jeho strany, je neprijateľná - napríklad Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 29. júna 2011 č. k. 2Co/137/2010, Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 20. septembra 2011 č. k. 6Co 113/2010.

Vzhľadom na to, že v tomto konaní sa taktiež jedná o prípad, keď dodávateľ dojednal zmluvnú sankciu, ktorej výška nezávisí od miery porušenia zmluvných povinností zo strany spotrebiteľa, v záujme zachovania právnej istoty oboch účastníkov konania (predovšetkým však odporcu), dospel súd k názoru, že sankcia, ktorú uplatnil navrhovateľ je neprijateľná, a teda v tejto časti súd žalobu zamietol.

Súd tiež k uplatnenej zmluvnej pokute podotýka, že v spotrebiteľských veciach by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne zmluvnou pokutou sankcionovaný len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Kládie sa veľký dôraz na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah spotrebiteľskej zmluvy a má byť náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávaní vedľajších dojednaní, akým je zmluvná pokuta - len takto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľovi.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrhu vyhovel len čiastočne, čo do uplatnenej zmluvnej pokuty súd návrh navrhovateľa zamietol. Súd zároveň podľa ust. § 160 ods. 1 Os.p. povolil odporcovi dlžnú sumu splácať, pretože odporca preukázal svoju zlú finančnú situáciu a tiež to, že sa ešte stará aj o maloletého, 17-ročného syna, preto zaplatenie žalovanej sumy naraz by nebolo v jeho možnostiach bez ohrozenia jeho a synovej výživy. Zároveň súd rozhodol o tom, že odporca je povinný splátky poukazovať v určenom termíne a výške, inak stratí výhodu splátok.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 za použitia § 150 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ mal vo veci len čiastočný úspech, pretože celkovo uplatnil 405,45 €, avšak súd mu priznal len 351 € a žalobu v rozsahu 54,45 € (zmluvná pokuta) zamietol. Miera úspechu navrhovateľa bola teda 87 % (351/405,45 x 100%), miera úspechu odporcu bola 13% (54,45/405,45 x 100%), čo znamená, že čistý úspech navrhovateľa bol len 74% (87-13).

Navrhovateľ žiadal priznať náhradu trov konania nasledovne:

- zaplatený súdny poplatok vo výške 21,- eur

trovy právneho advokáta JUDr. Alana Streláka, so sídlom Na vřšku 12, Bratislava za tieto úkony právnej služby :

- prevzatie a príprava podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 26,56 eur + 7,81 eur paušál,

- podanie vo veci samej - návrh zo dňa 11.01.2013 podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. b), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 26,56 eur + 7,81 eur paušál,

- účasť na pojednávaní dňa 21.08.2013 § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. c) § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 26,56 eur + 7,81 eur paušál,

- náhrada cestovného za cestu zo dňa 21.08.2013 z Bratislavy do Považskej Bystrice a späť v celkovej dĺžke 340 km pri priemernej spotrebe paliva 7,4l/100km a cene paliva 1,51 €/l a základnej náhrade 0,183 €/km, čo spolu predstavuje 100,21 eur,

- náhrada za stratu času za cestu na pojednávania a späť (7 polhodín á 13,01 €) - 91,07 €.

Spolu náhrada trov právneho zastúpenia 294,39 €, čo po navýšení o DPH predstavuje 353,27 €.

Vzhľadom na to, že miera čistého úspechu navrhovateľa bola len 74%, tomuto %-u zodpovedá výška trov konania 15,54 € a trov právneho zastúpenia 261,42 €.

Keďže preukázateľne sa jedná o drobný spor, pričom aj takto znížené trovy konania sú oproti priznanej sume neprimerane vysoké, súd ich znížil a navrhovateľovi priznal titulom súdneho poplatku sumu 15,54 a titulom trov právneho zastúpenia súd priznal polovicu zo sumy 261,42 €, t.j. priznané trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 130,71 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonanými návrhnutými dôkazmi, potrebnými na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.