

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 4C/33/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512202987
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512202987.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporkyni: X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX/XXX, W. I., právne zastúpená: Mgr. Ľubomírom Karikom, advokátom so sídlom v Myjave, M. R. Štefánika 638/56, o zaplatenie 355,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Návrh sa zamietá.

II. Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni náhradu trov konania vo výške 82,49 Eur k rukám jej právneho zástupcu, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy XXX,XX Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V dôvodoch návrhu uviedol, že na základe písomnej žiadosti o zmenu odberateľa na odbernom mieste odporkyňa vstúpila do zmluvného vzťahu s navrhovateľom, v ktorom vystupovala v pozícii odberateľa plynu pre kategóriu domácnosť. Navrhovateľ bol z uvedeného titulu povinný dodávať odporcovi plyn a odporkyňa bola povinná za dodaný plyn zaplatiť navrhovateľovi kúpnu cenu. Na úhradu nedoplatku na kúpnej cene za dodaný a odobratý plyn bola odporkyni vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa XX.XX.XXXX a vyúčtovanou sumou k úhrade XXX,XX Eur a dokladom č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa XX.XX.XXXX jej bola účtovaná suma X,- Eur za vystavenie a zaslanie oznámenia o zrušení dohody na splátkach.

4C/33/2013

3512202987

Odporkyňa predmetnú faktúru uhradila čiastočne platbou dňa XX.XX.XXXX vo výške XX,- Eur, platbou dňa XX.XX.XXXX vo výške XX,- Eur, platbou dňa XX.XX.XXXX vo výške XX,- Eur a doklad č. XXXXXXXXXXXX uhradila dňa XX.XX.XXXX vo výške X,- Eur. Odporkyňa vo vyjadrení doručenom súdu dňa XX.XX.XXXX uviedla, že v zmysle kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX medzi predávajúcim v 1. rade - V. J. D., predávajúcim v 2. rade G. D. a odporkyňou ako kupujúcim, nadobudla do svojho výlučného vlastníctva nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXX v obci W. I., k. ú. W. I., Správa katastra K. Q. K. B., a to: stavby - rodinný dom s. č. XXX s príslušenstvom, postavený na pozemku registra D. Katastra nehnuteľností, parc. č. XXX8, nachádzajúci sa v obci W. I., pozemky registra D. Katastra nehnuteľností: parc. č. XXXX - záhrady vo výmere XXX Q., parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX Q., pričom rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k predmetným nehnuteľnostiam sa datuje ku dňu XX.XX.XXXX. V súvislosti s prevodom vlastníckeho

práva k nehnuteľnosti došlo i k spísaniu preberacieho protokolu nehnuteľnosti, vrátane odpisu z meračov plynu, vody, elektriny, ako i k zriadeniu zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti medzi navrhovateľom a odporkyňou, pričom v tejto zmluve bol dohodnutý i dátum prihlásenia, a to deň XX.XX.XXXX. Navrhovateľ sa žalobným návrhom domáha, aby mu odporkyňa uhradila nedoplatok na odbere a dodávke plynu vo výške XXX,XX Eur s príslušenstvom, a to z titulu nedoplatku na faktúre č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX za fakturačné obdobie XX.XX.XXXX - XX.XX.XXXX, teda za obdobie, v ktorom odporkyňa nemala žiadne vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti. Odporkyňa po prihlásení sa k odberu a dodávke plynu pre domácnosť počnúc dňom XX.XX.XXXX si riadne a včas uhradila všetky faktúry vystavené navrhovateľom za odobratý a dodaný plyn. Z uvedených dôvodov žiadala, aby súd žalobný návrh zamietol, nakoľko nie je v predmetnej právnej veci pasívne vecne legitimovaná.

Súd vec rozhodol podľa § 115a a § 200ea O.s.p., podľa ktorých v drobných sporoch nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, pričom za drobný spor sa považuje spor s predmetom konania do 1000,- Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s návrhom, žiadosťou o zmenu odberateľa na odbernom mieste, oznámením o zrušení dohody o splátkach, faktúrami predloženými navrhovateľom, kúpnu zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvou o dodávke plynu zo dňa XX.XX.XXXX, preberacím protokolom zo dňa XX.XX.XXXX, ako i ďalším obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je právnickou osobou, zapísanou v obchodnom registri, odporkyňa je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Dňa XX.XX.XXXX vystavil navrhovateľ faktúru č. XXXXXXXXXXXX, ktorou vyúčtoval nedoplatok za obdobie XX.XX.XXXX - XX.XX.XXXX vo výške XXX,XX Eur so splatnosťou dňa XX.XX.XXXX. Dňa XX.XX.XXXX požiadala odporkyňa o zmenu odberateľa na odbernom mieste a dňa XX.XX.XXXX bola medzi účastníkmi uzatvorená zmluva o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti s dátumom prihlásenia dňom XX.XX.XXXX.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

4C/33/2013

3512202987

Na záväzkový vzťah účastníkov aplikoval súd ustanovenia §52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka.

Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Navrhovateľ fakturoval dodávku plynu za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, t.j. za obdobie, v ktorom odporkyňa s ním nebola v zmluvnom vzťahu.

S poukazom na vyššie uvedené, súd návrh navrhovateľa z dôvodu absencie pasívnej vecnej legitimácie odporkyne v predmetnom konaní, ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal úspešnej odporkyni náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti navrhovateľovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania predstavujú trovy právneho zastúpenia vo výške XX,XX Eur, podľa § 14 ods. 1 písm. a), c), § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov

za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - vyjadrenie k návrhu) po á 26,56 Eur + 2 x režijný paušál á 7,81 Eur + 20% DPH vo výške 13,75 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

4C/33/2013

3512202987

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.

V Novom Meste nad Váhom, dňa 20.08.2013