

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/82/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812208816
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3812208816.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO 35 724 803, zast. I. S., s. r. o., so sídlom L. X, O., IČO XX XXX XXX proti odporcovi: X. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., Y. L. N. H. XXX/X, občan SR, o zaplatenie 5 473,20 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 10. januára 2013, č.k. 4C/105/2012-64, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa výšky splátok, p o t v r d z u j e.

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa pripustil zmenu návrhu, jeho rozšírenie o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 0,25 % ročne zo sumy 3.051,58 eur od 09.12.2011 do zaplatenia, konanie v časti o zaplatenie istiny 200 eur a o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 200 eur od 09.12.2011 do zaplatenia zastavil. Zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 5.273,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.851,58 eur od 09.12.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 1.086,05, všetko v 50 eur mesačných splátkach, pričom prvá splátka je splatná 25. dňa v mesiaci, nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku a ďalšie splátky do 25. dňa príslušného mesiaca až do úplného vyrovnania pod následkom zročnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením jednej splátky. Vo zvyšku návrh zamietol. Rozhodnutia ohľadom povolenia zaplatiť dlh v splátkach odôvodnil tým že odporca doteraz dlh v žalovanej výške nezaplatil, preto ho súd zaviazal na jeho zaplatenie, a to v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil vo výroku tohto rozhodnutia s prihliadnutím na osobné, príjmové a majetkové pomery odporcu. Z výsluchu odporcu bolo zistené, že je slobodný, že žije u rodičov, ktorým prispieva na stravu a bývanie 150 eur mesačne, že nevlastní žiaden majetok, že má vyživovaciu povinnosť k 6-ročnému synovi vo výške 190 eur mesačne a že má príjem vo výške 600 eur mesačne netto a sú mu vykonávané zrážky zo mzdy. Súd prvého stupňa tak rozhodol v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie navrhovateľ, a to v časti výšky splátok, z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Zastával názor, že uvedený záver súdu, týkajúci sa určenia plnenia v splátkach, zjavne znevýhodňuje postavenie navrhovateľa, nakoľko pri takto nastavenej výške mesačných splátok s ohľadom na výšku pohľadávky je časový horizont jej uspokojenia neúmerne dlhý (len istina vo výške 5.273,20 € by bola uhradená v časovom rozmedzí viac ako 8 rokov). Ďalej uviedol, že sa nebráni plneniu dlžnej sumy zo strany odporcu v splátkach, avšak vo výške, ktorá bude primeraná výške celkovej dlžnej sumy. V danom prípade bol ochotný súhlasiť so splátkami v minimálnej výške 75 eur mesačne. Poukázal na skutočnosť, že aj v samotnej úverovej zmluve bola výška splátky dohodnutá v sume 2.588,56 Sk (85,92 €), teda v dokonca vyššej, než s akou je ochotný súhlasiť navrhovateľ. Okrem

uvedeného sa taktiež zhoršuje postavenie samotného odporcu, keďže platením dlžnej sumy v nízkych splátkach, a teda v dôsledku neúmerne dlhého časového obdobia až do úplného splatenia dlžnej sumy v splátkach neustále rastú úroky z omeškania, čím sa samotná výška pohľadávky taktiež zvyšuje. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok preskúmal a v zmysle ustanovenia § 220 O.s.p. zmenil tak, že zaviazal odporcu na splatenie dlžnej sumy v mesačných splátkach v minimálnej výške po 75 eur.

Odporca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej výšky splátok, je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Preskúmaním odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa rozhodol správne, v súlade s ust. § 160 ods. 1 O.s.p., keď odporcovi uložil povinnosť uhradiť dlžnú sumu v splátkach po 50 eur s prihliadnutím na jeho osobné, príjmové a majetkové pomery. Odvolací súd dospel k rovnakému názoru, že vzhľadom na povahu prejednáwanej veci, na povinný nárok a osobné pomery odporcu je potrebné uložiť odporcovi povinnosť uhradiť dlh v splátkach. Z výsluchu odporcu na pojednávaní bolo preukázané, že je slobodný, že žije u rodičov, ktorým prispieva na stravu a bývanie 150 eur mesačne, že nevlastní žiaden majetok, že má vyživovaciu povinnosť k 6-ročnému synovi vo výške 190 eur mesačne a že má príjem vo výške 600 eur mesačne netto a sú mu vykonávané zrážky zo mzdy. Za daného stavu preto odvolací súd považuje výšku splátok po 50 eur za primeranú, ktorej výška zodpovedá možnostiam, schopnostiam a zárobkovým pomerom odporcu a odôvodneným potrebám navrhovateľky.

Preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej výšky splátok, ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si náhradu týchto trov neuplatnil postupom podľa § 151 ods. 1, 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.