

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10C/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822204632
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3822204632.5

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci strán sporu: žalobca Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, žalovaný A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, E., o zaplatenie 72,68 eur s príslušenstvom, o vzájomnej žalobe žalovaného o zaplatenie 167,04 eur a o zaplatenie nemajetkovej ujmy 10.000,- eur, takto

rozhodol:

- I. Konanie o zaplatenie sumy 72,68 eur, o úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eur, **zastavuje**.
- II. Žalovanému **neprižnáva** proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.
- III. Vzájomnú žalobu žalovaného o zaplatenie 167,04 eur a o zaplatenie nemajetkovej ujmy 10.000,- eur, **vyplučuje** na samostatné konanie.
- IV. Žalobca **nemá** nárok na vrátenie súdneho poplatku zo žaloby.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 15.12.2022 domáhal sa proti žalovanému zaplatenia sumy 72,68 eur a úhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eur.
2. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 10C 48/2022-16 zo dňa 27.12.2022, proti ktorému v zákonom stanovenej lehote podal dňa 10.1.2023 odpor žalovaný. Podaním odporu sa zo zákona platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.
3. Vzájomnou žalobou zo dňa 10.1.2023, doplnenou dňa 26.3.2023 (došlo dňa 27.3.2023) si žalovaný uplatnil proti žalobcovi nárok o zaplatenie 167,04 eur.
4. Vzájomnou žalobou zo dňa 10.5.2023 (došlo dňa 15.5.2023) si žalovaný uplatnil proti žalobcovi nárok o zaplatenie nemajetkovej ujmy 10.000,- eur.
5. Na pojednávaní dňa 31.5.2023 žalovaný uplatnil námietku premlčania nároku žalobcu, uplatneného žalobou zo dňa 15.12.2022 o zaplatenie sumy 72,68 eur a o úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eur.
6. Podaním zo dňa 13.6.2023 žalobca oznámil, že vzhľadom na uplatnenú námietku premlčania zo strany žalovaného, berie žalobu v celom rozsahu späť.
7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.
8. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné pojednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podaním zo dňa 27.6.2023 žalovaný oznámil, že súhlasí so späťvzatím žaloby žalobcom.

11. Žalobca disponuje po začatí konania subjektívnym právom vziať žalobu späť a v prípade splnenia zákonných podmienok dosiahnuť zastavenie konania bez meritórneho rozhodnutia.

12. Žalobca účinne zobral žalobu späť celkom, preto súd konanie vo veci zastavil. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil.

13. Podľa § 256 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. V uvedenom ustanovení sa rieši otázka náhrady trov konania pri zastavení konania.

15. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania.

16. Pokiaľ jedna procesná strana zaviní, že konanie muselo byť zastavené, pričom o veci nemôže byť meritórne rozhodnuté a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne, vzniká jej zásadne povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania.

17. Žalobca zavinil zastavenie konania. Uplatnil si premlčaný nárok. Žalobu zobral späť po vznesení námietky premlčania nároku zo strany žalovaného. Žalovanému však v konaní trovy nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

18. Podľa § 147 ods. 3 Civilného sporového poriadku, na vzájomnú žalobu sa primerane použijú ustanovenia o žalobe.

19. Podľa § 147 ods. 4 Civilného sporového poriadku, vzájomnú žalobu môže súd vylúčiť na samostatné konanie, ak nie sú splnené podmienky na spojenie vecí.

20. V záujme účelnosti a efektívnosti procesu, môže súd vzájomnú žalobu vylúčiť na samostatné konanie, pokiaľ nie sú splnené podmienky na spojenie vecí.

21. Ako to už bolo uvedené, súd konanie o zaplatenie sumy 72,68 eur a o úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eur zastavil, z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom. V dôsledku toho, nie sú splnené podmienky na spojenie vecí so vzájomnou žalobou žalovaného. Preto súd vec, a to vzájomnú žalobu o zaplatenie 167,04 eur a o zaplatenie nemajetkovej ujmy 10.000,- eur, vylúčil na samostatné konanie. Po právoplatnosti III. výroku tohto uznesenia, veci bude pridelená samostatná značka a súd bude pokračovať v konaní o vzájomnej žalobe žalovaného.

22. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním, bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

23. Žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť po prvom pojednávaní, preto nemá nárok na vrátenie súdneho poplatku zo žaloby.

Poučenie:

Proti I., II., IV. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti III. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 Civilného sporového poriadku).