

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 1T/10/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212010032
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3212010032.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.08.2013 v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Miriam Manovej a prísediacich Viery Mášikovej a Eleonóry Bartíkovej, v trestnej veci obžalovaného M. G., nar. XX.XX.XXXX v X., P. republika, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona, takto

rozhodol:

Obž. M. G., nar. XX.XX.XXXX v X. - P. republika, trvale bytom
N. č. XXX/XX, G. nad G., t. č. v B.

je vinný, že

dňa 02.02.2011 v čase 15,00 hod. v nemocnici v G. nad G. po poučení o následkoch krivého obvinenia v zápisnici o trestnom oznámení uviedol, že Z. S. narodený XX.XX.XXXX, bytom Q., J. ulice, E. č. XXX/XX, P. republika, D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. I. č. XXXX/X, G. nad G. a O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. I. č. 11XX/X, G. nad G. v presne nezistenom čase od 08.05.2008 vlákali V. E. nar. XX.XX.XXXX bytom M. R. I. č. XX/XX, G. nad G. do záhradnej chatky v katastrálnom území G. nad G. za bývalým podnikom Tatra, kde došlo medzi nimi k hádke, po ktorej mal Z. S. vložiť V. E. do úst krátku guľovú zbraň a usmrtiť ho a následne spolu s D. W. a O. S. jeho telo zabaliť do fólie a vložiť do vozidla Renault Kangoo červenej farby neznáameho evidenčného čísla, odvieť telo do obce Peťovka a zakopať v záhrade nezisteného rodinného domu, hoci sa to nezakladalo na pravde, za základe čoho bolo dňa 03.02.2011 na Okresnom riaditeľstve PZ Bánovce nad Bebravou pod ČVS: ORP-37/OVK-BN-2011 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 Trestného zákona, ktoré bolo dňa 22.06.2011 zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku

t e d a

iného lživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie

č í m s p á c h a l

prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona a v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia zaraďuje do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 2T/24/2011-376 zo dňa 02.08.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 3To/89/2011-455 zo dňa 20.10.2011, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému M. G. ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Z. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. W., E. XXX/XX, Q., Česká republika, škodu vo výške 800 € (osemsto eur).

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou podal dňa 16.02.2012 na Okresný súd Bánovce nad Bebravou obžalobu pod sp. zn. 121/11 na M. G., nar. XX.XX.XXXX v X., P. republika, pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.08.2013 obžalovaný M. G. po zákonom poučení vyhlásil v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne boli obžalovanému položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky otázky odpovedal "Áno". Po zistení stanoviska prokurátora a poškodených, ktorí navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného, súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a vyhlásil, že dokazovanie, v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná. Dokazovanie bolo vykonané iba vo vzťahu k výroku o treste a výroku o škode, a to výsluchom obžalovaného a prečítaním listinných dôkazov.

Obžalovaný M. G. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že ľutuje spáchanie skutku, neuvážanou činnosťou priviedol S. rodinu do problémov. Spôsobenú škodu vo výške 800 € nahradí poškodenému Z. S. v plnej výške. Doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný a bol i priestupkovo riešený. Obžalovaný ku svojej osobe zároveň uviedol, že je rozvedený, má tri deti vo veku 33 rokov, 31 rokov a 19 rokov. Vo výkone trestu odňatia slobody pracoval.

Z odpisu registra trestov (č. l. 193) súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, z toho štyrikrát sa na páchatela hľadá, akoby nebol odsúdený.

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 2T/24/2011-376 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. k. 3To/89/2011 - 455 zo dňa 20.10.2011 bol M. G. uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom k § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa dopustil v presne nezistenom čase od začiatku januára 2011 do dňa 01.02.2011, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky so zaradením do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 2Nt/16/2011-71 zo dňa 16.10.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 23Tos/125/2012-87 zo dňa 31.05.2013 bol návrh odsúdeného M. G. na povolenie obnovy konania zamietnutý, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania. Voči uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.05.2013 podal obžalovaný M. G. dovolanie, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Vo veci vedenej Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 6T 49/2009 bol obžalovaný uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 04.09.2009 (č. l. 170 - 181), uvedený rozsudok okresného súdu bol zrušený uznesením Krajského súdu v Nitre (č. l. 182 - 192) a následne bol M. G. uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T 49/2009 zo dňa 05.06.2012 v spojení rozsudkom Krajského súdu Nitra č. k. 1To/93/2012-1700 zo dňa 20.03.2013 zo zločinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbahu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny,

úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona k § 352 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky šesť mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zo správy Obvodného úradu Bánovce nad Bebravou zo dňa 23.11.2011 (č. I. 73-75) mal súd za preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát priestupkovo riešený za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bolo dvakrát uložené pokarhanie a jedenkrát pokuta.

Zo správy Ústavu na výkon väzby zo dňa 19.06.2013 (č. I. 162) súd zistil, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov a zamestnancov zboru plní, funkciu z radov odsúdených nezastáva žiadnu. V rámci edukácie sa zúčastňoval prednášok a besied k problematike legislatívnych noriem. Doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený, dňa 03.09.2012 formou pochvaly za vzorné plnenie si pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol.

Zo správy Mesta Bánovce nad Bebravou zo dňa 12.09.2011 (č. I. 76) vyplýva, že obžalovaný je rozvedený od 23.06.2004, má tri deti: O. G., nar. XXXX, O. G., nar. XXXX a S. S., nar. XX.XX.XXXX. Zo správy zároveň vyplýva, že na Mestskom úrade nie sú evidované žiadne sťažnosti na menovaného.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 25.10.2011 (č. I. 68) mal súd za preukázané, že obžalovaný bol naposledy evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v období od 08.06.2001 do 11.06.2002, pričom dňom 12.06.2002 bol vyradený z dôvodu nástupu do pracovného pomeru.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a zhodnotenia dôkazov jednotlivo a vo vzájomnom súhrne súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku. Je nepochybné, že obžalovaný svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona, teda iného lživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie.

Súd pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, z účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona a s prihliadnutím na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd u obžalovaného prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť - podľa § 36 písm. l) Trestného zákona - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a na jednu priťažujúcu okolnosť - podľa § 37 písm. h) Trestného zákona - spáchal viac trestných činov. Na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona súd neprihliadol.

Obžalovanému M. G. súd uložil súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona a zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 2T/24/2011-376 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. k. 3To/89/2011 - 455 zo dňa 20.10.2011 vo výmere štyri roky, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, keďže prejednávany prečin krivého obvinenia bol spáchaný dňa 02.02.2011, teda skôr, ako uvedený rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou nadobudol právoplatnosť.

U obžalovaného súd v súlade s § 41 ods. 2 Trestného zákona zvýšil hornú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu najprísnejšieho trestného (zločinu vydierania podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona) o jednu tretinu, t. j. z 10 (desať) rokov na 13 (trinásť) rokov 4 (štyri) mesiace, a teda trestná sadzba po úprave podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona je od 4 rokov do 13 rokov 4 mesiacov. Obžalovaný bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, z toho štyrikrát sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený a trikrát bol uznaný vinným z priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu. Obžalovaný je rozvedený, má tri dospelé deti. Na Mestskom úrade sťažnosti na obžalovaného neboli evidované. V súčasnosti vykonáva obžalovaný trest odňatia slobody vo výmere štyri roky uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 2T/24/2011-376 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. k. 3To/89/2011 - 455 zo dňa 20.10.2011, vo výkone trestu odňatia slobody je správanie a vystupovanie odsúdeného na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov a zamestnancov zboru plní, funkciu z radov odsúdených nezastáva žiadnu, doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený, dňa 03.09.2012 formou pochvaly za vzorné plnenie si pracovných povinností. Súd po zohľadnení spôsobu spáchania trestného činu a jeho následku, zavinenia, pohnútky a osoby

páchateľa, jeho pomerov a možnosti nápravy, uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby - vo výmere šesť rokov, pričom má za to, že uložený trest v plnom rozsahu naplní účel trestu v súlade s § 34 ods. 1 Trestného zákona a zároveň rešpektuje hľadiská individuálnej a generálnej prevencie.

Obžalovaného súd zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia v súlade s § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Zároveň podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému M. uložil povinnosť nahradiť poškodenému Z. spôsobenú škodu vo výške 800 (osemsto) eur.