

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: DK-8Ps/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421010222
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5421010222.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v konaní o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony V. M., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom U. W., t.č. na nezistenom mieste, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 17.09.2021 bolo Okresnému súdu Dolný Kubín doručené e-mailom podanie I. B., ktoré bolo podľa opatrenia podpredsedníčky tunajšieho súdu z čl. 21 posúdené ako vec, ktorá má byť zapísaná do registra Ps. Uvedená vec bola preto následne zapísaná pod sp.zn. 10Ps/6/2021. Keďže uvedené podanie I. B. (urobené e-mailom) nebolo v zákonnej lehote podľa § 125 ods. 2 CSP doplnené doručením jeho listinnej podoby, na toto podanie sa neprihliadalo. Avšak zo skutočností uvedených v uvedenom podaní vyplynulo, že je dôvodné začať konanie vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony V. M., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom U. W. (brat I. B.). Okresný súd Dolný Kubín preto uznesením č.k. 10Ps/6/2021-27 zo dňa 30.12.2021, právoplatným dňa 10.01.2022, začal konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony V. M., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom U. W., ktoré bolo vedené na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 10Ps/6/2021.

2. Okresný súd Dolný Kubín následne prípisom zo dňa 31.10.2022 postúpil vec v zmysle § 6 ods. 1 v spojení s § 232 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) Okresnému súdu W. odôvodňujúc, že V. M., nar. XX.XX.XXXX, má od XX.XX.XXXX evidovaný trvalý pobyt ako U. W., ktorá obec patrí do obvodu Okresného súdu W.. Súd zistil, že menovaný sa v obvode konajúceho súdu nezdržoval. Následne Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 9NcC/4/2022-77 zo dňa 29.06.2022, právoplatným dňa 26.07.2022, rozhodol o nesúhlase Okresného súdu W. s prenesením miestnej príslušnosti Okresným súdom Dolný Kubín tak, že tento je dôvodný a miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie predmetnej veci je Okresný súd Dolný Kubín. Okresným súdom W. bol následne predmetný spis zaslaný Okresnému súdu Dolný Kubín, ktorému bol doručený dňa 28.07.2022 a bol zaevidovaný pod sp.zn. 8Ps/5/2022.

3. Okresný súd Dolný Kubín v konaní zistil, že V. M., nar. XX.XX.XXXX, o ktorého obmedzení spôsobilosti súd koná, vystupuje ako odsúdený v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 2T/53/2020, pričom v tomto konaní bol vo vzťahu k jeho osobe vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody. Súd po opakovaných šetreniach, či bol V. M., nar. XX.XX.XXXX dodaný Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina za účelom výkonu trestu odňatia slobody v zmysle vydaného príkazu na dodanie odsúdeného do výkonu trestu odňatia slobody zistil, že V. M. nebol ani ku dňu 26.05.2023 dodaný do výkonu trestu.

4. Súd žiadosťou zo dňa 02.02.2023 požiadal I. B., aby súdu obratom oznámila, či má vedomosť o tom, kde sa v súčasnosti zdržiava jej brat - V. M., a teda aby súdu uviedla presnú adresu jeho súčasného bydliska, príp. jeho telefonický kontakt. I. B. si zásielku súdu neprevzala v odbernej lehote. K opakovanej žiadosti súdu, ktorá bola I. B. doručená dňa 03.04.2023, sa táto nevyjadрила.

5. Podľa § 247 ods. 1 CMP, ak nie sú splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti, zmenu obmedzenia spôsobilosti alebo navrátenie spôsobilosti, súd konanie zastaví.

6. Súdu sa v predmetnej veci ani po vykonaných šetreniach za účelom zistenia aktuálneho bydliska V. M., nar. XX.XX.XXXX neporadilo dohľadať osobu (V. M.), o ktorej obmedzení spôsobilosti na právne úkony súd v predmetnom konaní koná. V. M. má evidovaný trvalý pobyt v obci U. W., kde sa podľa informácie od obce nezdržiava, pričom obec nemá vedomosť o aktuálnej adrese jeho súčasného bydliska. Súd po vykonaní prvotných úkonov (pôvodne v konaní sp.zn. 10Ps/6/2021) zistil, že menovaný sa nezdržiava ani v obvode tunajšieho súdu. Podľa telefonickkej informácie od I. B. zo dňa 06.06.2022 V. M. sa mal toho času zdržiavať vo výkone trestu vo D. na bližšie neurčenom mieste. Hoci bol V. M. uložený Okresným súdom Dolný Kubín v konaní sp.zn. 2T/53/2020 trest odňatia slobody, menovaného sa doposiaľ nepodarilo dodať do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina, kde má vykonať uložený trest.

7. Konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, ako mimosporové konanie, je ovládané vyšetrovacím princípom, v zmysle ktorého je povinnosťou súdu v súčinnosti s účastníkmi konania zistiť skutočný stav vecí. Dokazovanie v konaní o spôsobilosti osoby na právne úkony je zamerané najmä na zistenie duševného stavu osoby, ktorej sa konanie týka, či osoba trpí duševnou poruchou a či nejde o stav prechodný, či je osoba závislá na návykových látkach, či tieto okolnosti sú takej intenzity, že naplňajú hmotnoprávne predpoklady pre zásah do spôsobilosti na právne úkony. V konaní o spôsobilosti na právne úkony zákon (§ 243 ods. 1 CMP) ukladá súdu povinnosť vypočuť osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná, resp. minimálne ju vzhliadnuť (§ 24 ods. 2 CMP). Osoba, o spôsobilosti ktorej sa koná, má právo na vytvorenie procesného priestoru pre vyjadrenie svojho názoru k veci a možnosti ovplyvniť priebeh konania a rozhodnutia súdu. Cieľom právnej úpravy je zistenie názoru osoby, a to priamo pred sudcom, a tak garantovanie jednotlivých zložiek práva na spravodlivý súdny proces. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že súd nemôže pokračovať v konaní o obmedzenie spôsobilosti V. M., nar. XX.XX.XXXX, pretože nemá vedomosť o tom, kde sa V. M. v súčasnosti zdržiava. Súd síce vyzval I. B., sestru V. M., aby súdu oznámila, kde sa V. M. zdržiava. Táto však na žiadosť súdu žiadnym spôsobom dodnes nereagovala. Súd zároveň uvádza, že pri rozhodovaní o začatí tohto konania vychádzal výlučne zo skutočností uvedených v e-mailovom podaní I. B. zo dňa 17.09.2021. Nakoľko však k podnetu nebola doložená lekárska správa o zdravotnom stave V. M., súd za súčasnej situácie, kedy osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná, niet, nemá dostatočný podklad na to, aby v konaní mohol pokračovať. V súčasnosti je tak nemožné V. M. vyslúchnuť, resp. vzhliadnuť a vykonať znalecké dokazovanie za účelom posúdenia splnenia podmienok na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, a zaistiť tak osobe, o ktorej spôsobilosti sa koná, kvalifikovanú ochranu jej práv a právom chránených záujmov.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené súd vyhodnotil, že nateraz nie sú splnené podmienky pre pokračovanie v konaní a vydanie meritórneho rozhodnutia o spôsobilosti na právne úkony V. M., nar. XX.XX.XXXX, pretože tohto niet. Súd preto konanie s poukazom na ust. § 247 ods. 1 CMP zastavil. Záverom súd uvádza, že zastavenie predmetného konania nebráni tomu, aby bolo v budúcnosti opätovne iniciované, resp. začaté konanie o spôsobilosti na právne úkony V. M..

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).