

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10Co/79/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311212862
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Irena Dobňáková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8311212862.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EOS KSI SLOVENSKO, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1. P. T., nar. X. X. . XXXX, 2. H. T., nar. XX. X. XXXX, obaja žalovaní bytom F. XXXX/ X, X., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných: Združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Skalica, Petrovanská 10, IČO: 42 264 154 a vedľajšieho účastníka na strane žalovaných: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 2.087,62 eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 5C/78/2012 - 52 zo dňa 31.5.2012, zhodou hlasov členov senátu takto :

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti a v rozsahu zrušenia vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom rozhodol o povinnosti žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 1.648,04 eur s 9 % úrokom z omeškania od 29.6.2009 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Nárok žalobcu na priznanie úrokov z omeškania vo výške 13 % ročne zo sumy 1.648,04 eur od 9.12.2006 do 28.6.2009 zamietol. V prevyšujúcej časti súd nárok žalobcu vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté aj o náhrade trov celého konania. Na základe vykonaného dokazovania prvostupňový súd mal za preukázané, že Zmluvou o postúpení pohľadávok II. zo dňa 8.12.2006 a prílohami k tejto zmluve právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 postúpila svoju pohľadávku voči žalovaným na žalobcu. Dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku č. 451852 zo dňa 22.5.2009 došlo k uznaniu záväzku voči žalobcovi čo do právneho dôvodu a výšky, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom VÚB a.s., č. zmluvy zákazníka 006745601230804. Podľa bodu 2. dlžná suma pozostáva z istiny 1.648,04 eur a z príslušenstva pohľadávky, ktorá nebola bližšie špecifikovaná. Zároveň medzi účastníkmi zmluvy došlo k Dohode na splácaní dlhu v mesačných splátkach po 45,- eur s tým, že prvá splátka bola dohodnutá na deň 28.6.2009. Osoby prehlásili, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní žiadal, aby súd podanej žalobe vyhovel. Podľa právneho zástupcu žalobcu nemôže ísť o námietku premlčania, pretože nejde o úkon procesný, ale o úkon hmotnoprávny, ktorý vedľajšiemu účastníkovi nepatrí. Zároveň poukázal, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorá

bola uzatvorená 8.12.2006, bola postúpená pohľadávka medzi postupcom VÚB a.s. a žalobcom a poukázal aj na to, že predložil súdu zmluvu o úvere, ktorú uzatvárali žalovaní s VÚB a.s. dňa 24.8.2004. Na základe vykonaného dokazovania prvostupňový súd zistil, že podaná žaloba je dôvodná len čiastočne. Poukázal na ust. § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka s tým, že veriteľ svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka môže postúpiť písomnou zmluvou inému a s postúpenou pohľadávkou prechádza jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Uzavretie zmluvy súd prvého stupňa posúdil podľa ust. § 2, 3, 4 zák. č. 258/2001 Z. .z. o spotrebiteľských úveroch. Z uzavretej zmluvy vyplýva, že v čase uzavretia

zmluvy o spotrebiteľskom úvere veriteľom je právnická osoba. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná a uzavretá zmluva obsahuje podmienky podľa ust. § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z... Ďalej obsahuje podľa znenia ust. § 4 ods. 3 citovaného zákona oprávnenie spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, sankcie za porušenie zmluvy, podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek, spôsob zániku záväzku zo zmluvy. Podľa ust. § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa ods. 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo dodaný tovar alebo poskytnutá služba. Podľa ust. § 110 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za 10 rokov odo dňa, kedy k uznaniu došlo. Ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od plynutia tejto lehoty. Z ust. § 558 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trvá. Pri premlčanom dlhu má takéto uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní. Podľa ust. § 521 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k Dohode o tom, že sa už splatný dlh bude platiť v splátkach, ak veriteľ chce, aby dlžník v splátkach plnil aj úroky z omeškania, musí sa to výslovne dohodnúť. Vychádzajúc z dôkazov predložených zo strany žalobcu súd mal za dostatočne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými došlo k uzavretiu platnej zmluvy o pripojení flexipôžičky zo dňa 24.8.2004, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným úver a žalovaní boli povinní vrátiť tento úver dohodnutými splátkami. Taktiež je preukázané, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky právny predchodca žalobcu dlžnú sumu postúpil na žalobcu. Súd prvého stupňa mal za preukázané, že dňa 22.6.2009 došlo k uznaniu dlhu voči žalobcovi vo výške 1.648,04 eur, pričom uznanie dlhu obsahovalo vyhlásenie o vedomosti o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Námieta premlčania vznesená vedľajším účastníkom na strane žalovaných neobstojí a súd na túto obranu vedľajšieho účastníka neprihliadal s poukazom na ust. § 110 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka a zaviazal žalovaných na zaplatenie istiny. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka rozhodol aj o úrokoch z omeškania a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o 8 %-tuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Je nepochybné, že žalovaní sa dostali do omeškania so zaplatením svojho záväzku vo výške 1.648,04 eur. Keďže zo strany žalovaných nedošlo k uhradeniu ani jednej splátky, súd mal za to, že žalobcovi patria úroky z omeškania od 29.6.2009 vo výške 9 % ročne, a preto mu priznal aj úroky z omeškania. Prvostupňový súd priznal úroky z omeškania za obdobie od 29. 6. 2009 s poukazom na nesplnenie prvej splátky dňa 28.6.2009. V prevyšujúcej časti o zaplatenie 439,59 eur súd nárok žalobcu vylúčil na samostatné konanie, pretože v tejto časti je potrebné vykonať ešte ďalšie dokazovanie. O trovách konania rozhodne v súlade s § 151 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote bolo podané odvolanie zo strany vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník v podanom odvolaní namieta správnosť rozhodnutia veci súdom prvého stupňa. Súd prvého stupňa napadnutým výrokom priznal žalobcom uplatňovaný nárok v časti istiny 1.648,04 eur s 9 % úrokom z omeškania od 29.6.2009 do zaplatenia, a to aj za situácie, že vedľajší účastník vzniesol v konaní námietku premlčania uplatneného nároku. Prvostupňový súd svoje rozhodnutie oprel argumentačne o Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznanie záväzku zo dňa 22.6.2009, kedy malo dôjsť k uznaniu záväzku žalovaných čo do dôvodu a výšky súvisiaceho s úverovou zmluvou zo dňa 24.8.2004. Z rozsudku nie je možné zistiť, či uvedenú Dohodu mali podpísať obaja žalovaní alebo len jeden z nich. Napriek tomu, že táto Dohoda vedľajšiemu účastníkovi nebola doručená, avšak z doterajšej svojich skúseností v obdobných súdnych sporoch pozná text aj obsah týchto formulárov a preto namieta ich platnosť. Dohoda o uzavretí splátkového kalendára je formulárom, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka, prípadne osobu prístupujúcu k záväzku. Tento formulár obsahuje jednostranné právne úkony uznania záväzku, prípadne prístupenie k záväzku a dvojstranné právne úkony pri Dohode o splátkach záväzku a Dohode o uzatváraní rozhodcovskej doložky. Vzhľadom k predformulovanému obsahu Dohody možno mať pochybnosti o tomto skutočnom prejave vôle dlžníka s jej obsahom. Prehlásenie dlžníka o vedomosti premlčania dlhu je sofistikované „skryté“ do Dohody o splátkach v bode 3, pričom by malo byť súčasťou uznania záväzku v bode 2 Dohody. Táto predformulovaná dohoda nemôže byť pre priemerného spotrebiteľa zrozumiteľná a určitá, pretože inštitúty uznania záväzku, premlčania, prípadne rozhodcovskej doložky, ich právny význam a dôsledky sú pre väčšinu spotrebiteľov neznámymi kategóriami. Uzavretie takejto Dohody je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľov znení neskorších predpisov, pretože pri uzatváraní Dohody neboli dodržané princípy dobromyseľnosti,

čestnosti a žalobcom boli využité omyl a lešť v snahe dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku spotrebiteľa. Vysoké percento žalobcom predkladaných dohôd navyiac ani nepodpisali spotrebiteľa. Preto aj v tomto prípade je potrebné zistiť, či nejde o falošné podpisy. Z pohľadu súkromno-právnej ochrany spotrebiteľa podpisom formulárovej Dohody si spotrebiteľ zhoršil svoje zmluvné postavenie a uzatváranie tejto Dohody privodilo spotrebiteľovi značnú ujmu, čo je v rozpore s ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Dohody o uzatváraní splátkového kalendára a uznaní záväzku je potrebné považovať za nekalú obchodnú praktiku. Iniciatíva k uzatvoreniu takejto Dohody nikdy nevychádzala od spotrebiteľa. Ak chcel spotrebiteľ podpísať splátky, musel podpísať celý formulár, pričom ani len netušil význam toho, čo podpisuje. Nekalosť obchodnej praktiky posudzuje vedľajší účastník najmä podľa ust. § 8 ods. 4 ZOS. Nie je možné poskytnúť súdnu ochranu práva, ktoré je uplatňované po použití nekalej obchodnej praktiky a je v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Právny režim predbežnej formulárovej štandardnej zmluvy definovanej v čl. 3 ods. 2 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, teda nevyhnutne musí dopadať aj na Dohodu. Rovnako aj právny režim celej citovanej Smernice, z ktorej je odvodený model spotrebiteľskej ochrany zakotvený v našom právnom poriadku. Dohoda ako právny úkon je pre svoju nezrozumiteľnosť, neurčitosť, rozpor s dobrými mravmi a rozpor s kogentnými ustanoveniami spotrebiteľského práva neplatná. Krajský súd v Prešove zaujal právne stanovisko, že pri uzatváraní takejto Dohody došlo k nekalej obchodnej praktike, ktorá bola v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti a ktorá podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je

adresovaná. Umiestnenie textu o vedomosti premlčaného dlhu nasvedčuje tomu, že zo strany žalobcu došlo k porušeniu odbornej starostlivosti vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorá predpokladá osobitnú schopnosť a starostlivosť, ktorú možno rozumne očakávať od dodávateľa pri dodaní vo vzťahu k spotrebiteľovi zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecne dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti. Z tohto hľadiska je preto aj správny záver o tom, že Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku ako nekalá obchodná praktika je neplatná (rozsudok KS Prešov zo dňa 7.6.2012 č. k. 11Co/37/2012-88). Podľa § 201 O.s.p. účastník môže napadať rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Inštitút vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 2 O.s.p. bol zavedený až novelou O.s.p. č. 384/2008 Z. z. s účinnosťou od 15. 10. 2008. Vedľajší účastník tejto skupiny vystupuje v konaní na podporu účastníka, ktorý je spotrebiteľom a ktorý často nedokáže poukázať na neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a na nekalé obchodné praktiky dodávateľov. Ust. § 201 druhá veta O.s.p. je zjavne vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, ktorý v konaní vystupuje podľa § 93 ods. 2 O.s.p. obsoletné. Vzťahuje sa iba na vedľajšie účastníctvo v zmysle § 93 ods. 1 O.s.p., čiže na konanie, v ktorom vystupuje z dôvodu, že má právny záujem na výsledku konania. Ak by odvolací súd mal pochybnosti o legitímácii vedľajšieho účastníka podať odvolanie, navrhuje zabezpečiť stanovisko žalovaných k tomuto odvolaniu. S poukazom na uvedené navrhuje zmeniť rozsudok súdu prvého stupňa tak, že žalobu zamietne, vedľajšiemu účastníkovi priznať náhradu trov konania alebo alternatívne zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Pre prípad, že odvolací súd sa nestotožní s právnou argumentáciou vedľajšieho účastníka ohľadom posudzovania Dohody a jej právnych účinkov, ohľadom jeho oprávnení vo veci podať toto odvolanie, navrhuje konanie prerušiť a predložiť Súdnemu dvoru EÚ prejudiciálne otázky, ktoré sú uvedené v návrhu na prejudiciálne konanie. K problematike ohľadom náhrady trov konania poukazuje aj na uznesenie Krajského súdu Prešov z 19.1.2007 č. k. 7Cob/62/2006 - 85, ako aj na uznesenie č. k. 17Co/63/2012 - 117.

K podanému odvolaniu bolo zaslané súdu vyjadrenie žalobcu. Žalobca zastáva názor, že vedľajší účastník nie je oprávnený na podanie odvolania a takéto právo mu priznáva iba ust. § 201 ods. 1 O.s.p. v prípadoch, kedy z hmotného predpisu vyplýva výslovne spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a účastníkmi. Vzhľadom k tomu, že medzi žalovanými a Združením zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi nimi, odvolanie vedľajšieho účastníka je možné považovať ako podané neoprávnenou osobou. Vedľajší účastník môže podať odvolanie, iba ak takéto právo má účastník, jeho lehota na odvolanie je limitovaná lehotou na odvolanie účastníka a nemôže podať odvolanie proti vôli účastníka.

Pokiaľ ide o námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom, k tomu žalobca uvádza, že v konaní má vedľajší účastník oprávnenie na všetky procesné úkony ako účastník. Koná však iba

sám za seba. Vedľajší účastník je oprávnený na procesné úkony, pričom námietka premlčania je hmotno-právny úkon, ktorý vedľajšiemu účastníkovi nepatrí. Žalobca zastáva názor, že ochrana práv žalovaného ako spotrebiteľa je dostatočne zabezpečená súdom, jeho právnym posúdením veci v zmysle účinnej zákonnej úpravy a následným spravodlivým rozhodnutím vo veci, pričom konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania, k zneužitiu zákonnej ochrany spotrebiteľa, účelu a zmyslu inštitútu náhrady trov právneho zastúpenia. Paušálny vstup tohto Združenia do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny

dôvod, iba zbytočne navyšovanie trov konania, navodzuje dôvod, že účelom vstupu nebola ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Uplatňované trovy v týchto veciach evokujú záver, že nejde ani tak o predmet sporu, ako o trovy právneho zastúpenia za agendu, ktorú by vedľajší účastník vedel účelne zabezpečiť a pritom cieľom súdnych konaní v takýchto veciach má byť konanie s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedenie konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta. Zároveň žalobca návrh vedľajšieho účastníka na predloženie prejudiciálnej otázky na Súdny dvor EÚ považuje za nedôvodný a účelový. Navrhuje odvolanie podané vedľajším účastníkom odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. a zároveň si uplatňuje trovy odvolacieho konania, ktoré budú vyčíslené dodatočne.

Do konania oznámil vstup vedľajší účastník označený ako Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovanská 10, Skalica na strane žalovaných.

V priebehu odvolacieho konania vzal návrh čo do vylúčenej veci žalobca späť. O tomto návrhu zo strany prvostupňového súdu nebolo rozhodnuté.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 212 ods. 1, 3 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia odvolací súd je viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania. Rozsah preskúmvacieho práva odvolacieho súdu je určený rozsahom podaného odvolania, ktorým sa rozumejú napadnuté výroky rozhodnutia súdu prvého stupňa a dôvodmi odvolania, ktorými sú námietky proti odôvodneniu napadnutého rozhodnutia v súlade s ust. § 205 a § 205a O.s.p. Nad rámec rozsahu a dôvodov odvolania odvolací súd nebol oprávnený ani povinný rozhodnutie súdu prvého stupňa preskúmvávať.

Odvolací súd z obsahu spisu zisťuje, že vedľajší účastník vstúpil do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. na podporu žalovaných dňa 30.11.2011 na základe plnomocenstva pre JUDr. Ambróza Motyku zo dňa 1.10.2011. V priebehu prvostupňového konania je zistiteľné, že zo strany vedľajšieho účastníka bola vznesená námietka premlčania. Vedľajší účastník navrhoval, aby k vznesenej námietke premlčania sa vyjadrili aj žalovaní, na podporu ktorých vedľajší účastník do konania vstúpil. Účinne vznesená námietka premlčania znamená, že premlčané právo už žalobcovi nemožno súdom priznať a v súdnom konaní by boli neúspešní. Vedľajší účastník navrhoval, aby prostredníctvom súdu bola žalovaným položená otázka, či súhlasia so vznesenou námietkou premlčania vedľajším účastníkom a či sami nevznášajú námietku premlčania uplatneného nároku.

Žalovaní v 1. a 2. rade sa súdneho pojednávania nezúčastnili. Prvostupňový súd rozhodoval v neprítomnosti žalovaných a vedľajšieho účastníka a vo veci rozhodol o povinnosti zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne uznanú istinu. Odvolací súd ďalej z obsahu spisu zisťuje, že Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku je podpísaná dlžníkom a uznanie záväzku v bode 2 je uvedená istina vo výške 1.648,04 eur. V bode 3 - forma splatenia záväzku je uvedené, že osoby uvedené v bode 1.2 alebo 1.3 tejto Dohody sa zaväzujú splácať svoj záväzok voči veriteľovi v mesačných splátkach nasledovne: výška splátky 45,- eur, dátum splátky 28.6.2009. Ako dlžník je uvedený P. T..

Ďalej z formy splatenia záväzku odvolací súd zisťuje, že v tejto časti je uvedené, že osoby uvedené v bode 1.2 alebo 1.3 tejto Dohody vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Táto Dohoda je podpísaná dlžníkom T..

Dohoda bola uzavretá dňa 22.5.2009. Z uvedenej zmluvy sa nezisťuje, podľa ktorého ustanovenia a právneho predpisu došlo k uznaniu záväzku, iba z právneho hľadiska je zdôvodnená osoba prístupujúca k záväzku, na ktorú sa vzťahuje ust. § 533 a násl. zák. č. 40/1964 Zb.

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že žalovaní sú v 1. a 2. rade. Žalovaným v 1. rade je P. T. a v 2. rade H. T..

Prvostupňový súd sa nevysporiadal s Dohodou o uzavretí splátkového kalendára v zmysle platných právnych predpisov, podľa ktorého právneho predpisu bola táto Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku dohodnutá a či táto Dohoda sa vzťahuje aj na dlžníka v 2. rade, ktorý uvedenú Dohodu nepodpísal. Vôbec či mal vedomosť o podpísaní takejto Dohody.

Z Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku uzavretej dňa 22.5.2009 vyplýva, že žalovaný v 1. rade uznal záväzok zo Zmluvy o úvere a v čl. III. bode 3.1 posledná veta sa zároveň deklaruje, že žalovaný má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Z konštatovaného sa nedá zistiť, či aj žalovaná v 2. rade má takúto vedomosť o premlčaní dlhu a o jeho následkoch a o uzavretí uvedenej Dohody so žalovaným v 1. rade. V tejto súvislosti, vzhľadom na dobu uzavretia zmluvy s VÚB a.s. žalovanými v 1. a 2. rade, súd sa zaoberal aj otázkou, či zo samotnej skutočnosti, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, vyplýva výlučná pôsobnosť Občianskeho zákonníka na daný vzťah a takýto záver vyplýva z vykonaného dokazovania, že v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu. V prejednávanej veci ide predovšetkým o otázku, akým spôsobom úkon uzavretia Dohody o splátkach a uznania záväzku vznikol medzi veriteľom a dlžníkom - spotrebiteľom. Ak by vznikol zo slobodnej vôle spotrebiteľa, tak by i napriek tomu, že ide o spotrebiteľský vzťah, súd voči platnosti nemohol namietat'. V tomto prípade však práve žalobca inicioval návštevu žalovaného a dal mu podpísať vopred pripravený formulár - Dohodu o splátkach, ktorý dlžníkom zvyčajne prezentuje, vložil do bodu 3 zjavne nevýhodný jednostranný úkon uznanie záväzku, ktorý dlžník na rozdiel od Dohody o splátkach už výslovne neinterpretoval. V uvedených súvislostiach tak nejde o nič iné, ako laesio enormis, pretože dlžník podpísaním Dohody nič nezískal, ale naopak, naoko vlastným úkonom si z vôle žalobcu svoje postavenie podstatne zhoršil, čo je v rozpore s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práva a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Rozpor s dobrými mravmi je rozporom s objektívnym právom a tento rozpor spôsobuje neplatnosť právneho úkonu bez ohľadu na to, či subjekt o tomto rozpore vedel alebo nie. Dobré mravy fungujú ako korektív zmluvnej slobody. Ide tu predovšetkým o aspekt zmluvnej slobody spočívajúci v slobodnom určovaní obsahu zmluvy slobodnými zmluvnými stranami. Ak výkon práva, ktorý je objektívne v rozpore s dobrými

mravmi spočíva v konaní právneho úkonu, je tento právny úkon tiež neplatný pre rozpor s dobrými mravmi, a to aj v prípade, že samotný obsah tohto právneho úkonu v rozpore s dobrými mravmi nie je. Podľa názoru odvolacieho súdu postup žalobcu v prejednávanej veci je jednoznačne nekalou obchodnou praktikou a ako taký je hrubo rozporný s dobrými mravmi. Prejednávaný prípad svedčí o tom, že žalobca v snahe reparovať pochybenie a snahe vyhnúť sa novej námietke premlčania a zamietnutia žaloby, sofistikoval pomocou osôb v jeho záujme konajúcich obchádzanie dlžníkov a pod zámienkou výhodnosti podpísania splátkového kalendára ako listiny, ktorá má dlžníka uchrániť pred problémami, do tejto listiny inkorporuje aj vyhlásenie o uznaní dlhu dlžníkom. Prvostupňový súd sa nevysporiadal s otázkou, či žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade mali vedomosť o tom, že podpisujú premlčaný dlh a o následkoch podpísania takéhoto premlčaného dlhu. Z rozhodnutia Ústavného súdu ČR sp. zn. I.ÚS 100845/11 vyplýva, že podľa ust. § 55 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa zmluvné dojednania v spotrebiteľských zmluvách nemôže odchyliť od zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu zákon poskytuje alebo inak zhoršiť svoje postavenie. Spotrebiteľ z dôvodu svojej neskúsenosti alebo neznalosti nie je schopný konkurovať obratnosti skúsených osôb, a preto nie je možné poskytnúť spôsobu, ktorý zvolil žalobca, súdnu ochranu. Samotná Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku je pre bežného spotrebiteľa v dôsledku nejednotnej terminológie metúca, kde obsahuje pojem uznanie záväzku, ale aj deklaruje, že dlžníci majú vedomosť o premlčaní dlhu. Spotrebiteľ

nemusi vedieť, že uznanie záväzku a dlhu nie je terminologický totožné. Podľa názoru odvolacieho súdu Dohoda, z ktorej žalobca odvodzuje nepremlčanie svojho nároku, súd považuje podľa § 3, § 37 a § 39 Občianskeho zákonníka za neplatnú, a preto vedľajší účastník, ak vzniesol námietku premlčania, takejto žalobe súd nemohol vyhovieť. S poukazom na uvedené odvolací súd má za to, že prvostupňový súd sa nedôsledne vysporiadal s Dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, ktorá bola podpísaná žalovaným v 1. rade, nevysporiadal sa s tým, či takáto dohoda je platná vo vzťahu k obom dlžníkom a taktiež sa nevysporiadal aj s tým, či takáto obchodná praktika zo strany žalobcu je opodstatnená a nezakladá neplatnosť takto uzavretej Dohody. S poukazom na uvedené odvolací súd vec posúdil tak, že prvostupňový súd vo veci rozhodol predčasne a s poukazom a na dvojinštančnosť konania zrušuje rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) a h) O.s.p. a vec mu vracia v napadnutej časti na ďalšie konanie.

Povinnosťou prvostupňového súdu je rozhodnúť aj o späťvzatí návrhu zo strany žalobcu.

V rozhodnutí o trovách konania rozhodne prvostupňový súd aj o trovách odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.