

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5C/53/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202760  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Hoková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722202760.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., právne zastúpená: JUDr. Peter Celec, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 36, 036 01 Martin, IČO: 51 762 986, proti žalovaným: v rade 1/ D. E., v rade 2/ F. G. E., obaja zastúpení: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, v rade 4/ H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., v rade 5/ C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., v rade 6/ J. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., v rade 7/ K. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. L. XXX, XXX XX B., v rade 8/ H. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, XXX XX J., v rade 9/ D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX/XX, XXX XX L. I., zastúpená splnomocneným zástupcom: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX B. M. B., v rade 10/ H. B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, XXX XX C. B., zastúpená splnomocneným zástupcom: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX B. M. B., v rade 11/ L. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. O. O. XXXX/X, XXX XX H. – M., v rade 12/ I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., Q. XX, R., I., zastúpený: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, v rade 13/ S. K., nar. XX.XX.XXXXX, C. XXX, XXX XX C., v konaní o určenie, že vec patrí do dedičstva, takto

### rozhodol:

Súd opravuje záhlavie rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 5C/53/2022-67 zo dňa 26.04.2023 tak, že správne znie:

„žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., právne zastúpená: JUDr. Peter Celec, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 36, 036 01 Martin, IČO: 51 762 986, proti žalovaným: v rade 1/ D. E., v rade 2/ F. G. E., obaja zastúpení: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, v rade 4/ H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., v rade 5/ C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., v rade 6/ J. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., v rade 7/ K. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. L. XXX, XXX XX B., v rade 8/ H. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, XXX XX J., v rade 9/ D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX/XX, XXX XX L. I., zastúpená splnomocneným zástupcom: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX B. M. B., v rade 10/ H. B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, XXX XX C. B., zastúpená splnomocneným zástupcom: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX B. M. B., v rade 11/ L. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. O. O. XXXX/X, XXX XX H. – M., v rade 12/ I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., Q. XX, R., I., zastúpený: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, v rade 13/ S. K., nar. XX.XX.XXXXX, C. XXX, XXX XX C., v konaní o určenie, že vec patrí do dedičstva, takto“.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.08.2022 sa žalobkyňa domáhala vydania rozhodnutia, ktorým žiadala určiť, že do dedičstva po poručiťovi D. J. a poručiťke K. J. patrí nehnuteľnosť v k. ú. C., obec C., parc. č. I. XXX o výmere 1.205 m<sup>2</sup> vedená ako záhrada, a to každému po 1 -ici k celku. Okresný súd Martin rozsudkom č. k. 5C/53/2022-67 zo dňa 26.04.2023 žalobe vyhovel a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Súd šetrením v súdnom spise zistil, že v záhlaví písomného vyhotovenia rozsudku, nesprávne označil žalovaných, pokiaľ ide o ich poradové číslo, rovnako tak nesprávne označil žalovanú v rade 4/, pokiaľ ide o uvedenie adresy, ďalej nesprávne označil žalovanú v rade 10/, pokiaľ ide o priezvisko žalovanej a jej splnomocneného zástupcu na konanie, nakoľko tunajšiemu súdu bolo predložené splnomocnenie zo dňa 30.03.2023, ktorým žalovaná v rade 10/ splnomocnila na zastupovanie všetkých úkonov D. B.. Rovnako tak súd nesprávne označil žalovanú v rade 9/, pokiaľ ide o uvedenie adresy a pokiaľ ide o uvedenie splnomocneného zástupcu, nakoľko tunajšiemu súdu bolo predložené splnomocnenie zo dňa 24.04.2023, ktorým splnomocnila na zastupovanie všetkých úkonov osobu D. B..

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Keďže v záhlaví v rozsudku č. k. 5C/53/2022-67 zo dňa 26.04.2023 došlo k viacerým zrejým nesprávnostiam, pokiaľ ide o poradové čísla žalovaných, označenie žalovanej v rade 4/, žalovanej v rade 10/ a označenie žalovanej v rade 9/, preto súd tieto zrejme nesprávnosti opravil, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípadom zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 243 CSP sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.