

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/38/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123205242
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Lampartová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123205242.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

-2- 17C/38/2023

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Lampartovou v spore žalobkyne: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., proti žalovanému: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

rozhodol:

-2- 17C/38/2023

I. Súd z r u š u j e za trvania manželstva bezpodielové spoluvlastníctvo manželov A. B., nar. XX.XX.XXXX a E. B., nar. XX.XX.XXXX, ktoré vzniklo dňa 10.07.2021 uzavretím manželstva zapísaného v knihe manželstiev E. F. G., zväzok 60, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX.

II. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

-3- 17C/38/2023

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 30.05.2023 domáhala zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré jej so žalovaným vzniklo uzavretím manželstva dňa 10.07.2021. Žalobu odôvodnila tým, že žalovaný od roku 2013 podniká v rôznych remeselných činnostiach a službách, ako je uvedené vo výpise zo živnostenského registra, pričom mu bolo pridelené IČO: XX XXX XXX. Žalovaný je zapísaný v živnostenskom registri na Okresnom úrade v Prešove pod registračným číslom XXX-XXXXX. Strany sporu žijú v spoločnej domácnosti, o ktorú sa obaja starajú. Tým, že žalovaný pracuje v oblasti realizácie stavieb a striech, tesárstva a v lesníckych službách, pre podnikanie potrebuje uzatvárať zmluvy a vstupovať do zmluvných vzťahov tak, že disponuje aj ich spoločným majetkom. Keďže žalovaný podniká sám a bez znalosti ekonomických zákonitostí, prípadne z nevedomosti, či prílišnej dôvernosti v obchodného partnera bez preverenia súvislosti a návaznosti, nedá sa vylúčiť, že žalovanému pri podnikaní vzniknú záväzky, ktoré by mohli byť uspokojené aj z majetku, ktorý patrí do BSM. Preto sa strany sporu dohodli, že v záujme ochrany rodiny, manželstva a záujmov oboch strán sporu, žalobkyňa podá návrh na zrušenie BSM za trvania manželstva. Žalovaný teda s podaním návrhu súhlasil. K žalobe žalobkyňa pripojila sobášny list, osvedčenie o živnostenskom oprávnení a výpis zo živnostenského registra na meno žalovaného.

2. Dňa 05.06.2023 súd doručil žalobu na vyjadrenie spolu s poučením o procesných právach žalovanému.

3. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 11.06.2023 súhlasil s podanou žalobou, potvrdil, že je podnikateľom a návrh žalobkyne považoval za odôvodnený. Zároveň súhlasil s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

4. Podľa § 177 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

- a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
- b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
- c) to ustanovuje tento zákon.

5. Oznámenie o vyhlásení rozsudku podľa § 219 ods. 3 CSP bez nariadenia pojednávania bolo oznámené vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 13.06.2023.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými stranami a zistil tento skutkový stav:

7. Strany uzavreli dňa 10.07.2021 manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev E. F. G. vo zväzku 60, ročník XXXX, na strane XXX pod poradovým číslom XXX.

8. Žalovaný vykonáva podnikateľskú činnosť ako živnostník s prideleným IČO: XXXXXXXX, s miestom podnikania XXX XX B. XXX a je zapísaný miestne príslušným Okresným úradom Prešov v Živnostenskom registri č. XXX-XXXXX. Oprávnenie na výkon činnosti mu vzniklo dňa 06.02.2013 a ku dňu vyhlásenia rozsudku trvá. Nemá ani pozastavenú podnikateľskú činnosť.

9. Zistený skutkový stav súd právne posúdil nasledujúco:

10. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

11. Podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

12. Platná právna úprava vychádza z predpokladu, že podnikanie jedného z manželov predstavuje natoľko podstatné ohrozenie majetkového spoločenstva manželov a záujmov nepodnikajúceho manžela, že je potrebné poskytnúť mu dostupné prostriedky právnej ochrany, prostredníctvom ktorých sa môže domôcť vylúčenia či aspoň zmiernenia výrazných nepriaznivých dopadov na rozsah majetkového spoločenstva manželov. Jedným zo zákonných prostriedkov ochrany nepodnikajúceho manžela je zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodnutím súdu podľa ustanovenia § 148a ods. 2 OZ z dôvodu získania oprávnenia na podnikateľskú činnosť jedným z manželov. V konaní súd zisťuje len to, či jeden z manželov získal oprávnenie vykonávať podnikateľskú činnosť a či žalobu podala na to oprávnená osoba. Ak sú tieto formálne predpoklady splnené, súd musí bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zrušiť. Rozhodnutie súdu nezávisí od jeho voľnej úvahy, ako je to v prípade zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov podľa § 148 ods. 2 OZ. (cit. H., I. § 148a [Podnikanie manžela]. In: BAJÁNKOVÁ, Jana, DULAK, Anton, FEČÍK, Marián, SEDLAČKO, H., ŠTEVČEK, Marek, TOMAŠOVIČ, E. a kol. Občiansky zákonník I. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 1186, marg. č. 3.)

13. Vzhľadom na zistený skutkový stav, kedy mal súd za preukázané, že uzavretím manželstva došlo k vzniku bezpodielového spoluvlastníctva manželov a súčasne žalovaný je podnikateľom vykonávajúcim podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia, súd s poukazom na citovanú právnu úpravu zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo strán konania za trvania manželstva, keďže sa jeho zrušenia domáhala oprávnená osoba – manželka nepodnikateľka.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania v súlade s návrhom žalobkyne, ktorá bola v konaní úspešná a ktorej by svedčalo v súlade so zásadou úspechu v spore právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

-2- 17C/38/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a spisovú značku. Ďalej je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.