

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/64/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913201898
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913201898.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa a.s. v skratke SLSP a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151653, zast. BBH advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Gorkého 3, 811 01 Bratislava, IČO: 36713066, proti odporcovi: v 1. rade: S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, odporcovi v 2. rade: neb. F. W., nar. X.X.XXXX, bytom naposledy M. XX, zomr. XX.X.XXXX a odporcovi v 3. rade: V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, v konaní o zaplatenie sumy 4 707,53 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa v 1.rade S. W., nar. XX.XX.XXXX a odporca v 3.rade V. S., nar. XX.XX.XXXX s ú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi sumu 4 707,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4 211,87 eur od 1.3.2013 do zaplatenia a s riadnym úrokom vo výške 9,30% ročne zo sumy 3 776,22 eur od 1.3.2013 do zaplatenia, pričom plnením odporkyne v 1.rade S. W., nar. XX.XX.XXXX zaniká v rozsahu jej plnenia povinnosť odporcu v 3.rade V. S., nar. XX.XX.XXXX a plnením odporcu v 3.rade V. S., nar. XX.XX.XXXX zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť odporkyne v 1.rade S. W., nar. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania titulom súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 288,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 429,07 eur, ktoré sú mu odporkyňa v 1.rade S. W., nar. XX.XX.XXXX a odporca v 3.rade V. S., nar. XX.XX.XXXX povinní zaplatiť k rukám jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku, pričom plnením odporkyne v 1.rade S. W., nar. XX.XX.XXXX zaniká v rozsahu jej plnenia povinnosť odporcu v 3.rade V. S., nar. XX.XX.XXXX a plnením odporcu v 3.rade V. S., nar. XX.XX.XXXX zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť odporkyne v 1.rade S. W., nar. XX.XX.XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.3.2013 domáhal, aby súd uložil odporcovi v 1.rade a odporcovi v 2.rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 4 707,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4 211,87 eur od 1.3.2013 do zaplatenia a s riadnym úrokom vo výške 9,30% ročne zo sumy 3 776,22 eur od 1.3.2013 do zaplatenia a zároveň uložiť odporcovi v 3.rade povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 4 707,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4 211,87 eur od 1.3.2013 do zaplatenia a s riadnym úrokom vo výške 9,30% ročne zo sumy 3 776,22 eur od 1.3.2013 do zaplatenia, pričom spoločným a nerozdielnym plnením odporcu v 1.rade a odporcu v 2.rade zaniká v rozsahu ich plnenia povinnosť odporcu v 3.rade a plnením odporcu v 3.rade zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť odporcu v 1.rade a odporcu v 2.rade. Navrhovateľ uviedol, že dňa 7.5.2004 uzatvoril s odporcom v 1.rade, odporcom v 2.rade zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť im peňažné prostriedky v sume, mene a za podmienok v nej dohodnutých, zároveň odporca v 1.rade, odporca v 2.rade sa zaviazali za podmienok v zmluve uvedených, poskytnuté peňažné prostriedky navrhovateľovi vrátiť, zaplatiť úroky a plniť ďalšie podmienky v zmluve dohodnuté. Dňa 7.5.2004 uzatvoril navrhovateľ s odporcom v 3.rade

dohodu o ručení, na základe ktorej odporca v 3.rade ako ručiteľ vyhlásil, že uspokojí pohľadávku a príslušenstvo k nej odporcu v 1.rade a odporcu v 2.rade, ktorá vznikne zo zmluvy v prípade, ak títo neuhradia navrhovateľovi pohľadávku riadne a včas a to aj bez doručenia výzvy na plnenie odporcovi v 1.rade a odporcovi v 2.rade. Nakoľko odporca v 1.rade, odporca v 2.rade a odporca v 3.rade neplnili povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a z dohody o ručení v zmysle bodu 7.6.1 všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa ku dňu 20.11.2012 vyhlásila mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávka zo zmluvy a z dohody o ručení stala splatnou v celom rozsahu. Navrhovateľ eviduje peňažný záväzok odporcu v 1.rade, odporcu v 2.rade a odporcu v 3.rade, ktorý ku dňu 28.2.2013 je vo výške 4 707,53 eur a pozostáva z istiny vo výške 3 776,22 eur, riadnych úrokov vo výške 396,78 eur, úrokov z omeškania vo výške 495,16 eur a poplatkov vo výške 38,87 eur. Odporca v 1.rade, odporca v 2.rade ani odporca v 3.rade však nesplnili svoju povinnosť o splnení ktorej sa v zmluve a v dohode o ručení zaviazali. Navrhovateľ poukázal na znenie ustanovenia § 502 ods. 1, § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka bod 7.4.2 prvá veta VOP, s tým, že skonštatoval, že výška sadzby riadnych úrokov je v zmysle článku I zmluvy vo výške 9,30% ročne, pričom riadne úroky sú uplatňované zo sumy istiny vzniknutej z titulu zmluvy, ktorá ku dňu 28.2.2013 je vo výške 3 776,22 eur od 1.3.2013 do zaplatenia. Ďalej poukázal na ustanovenie § 365 veta prvá Obchodného zákonníka, § 369 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, § 7.4.4 VOP, pričom skonštatoval, že výška sadzby úrokov z omeškania je 5% ročne a je uplatňovaná zo sumy súčtu istiny riadnych úrokov a poplatkov vyčíslených ku dňu 28.2.2013 nasledovne: 5% ročne zo sumy 4 211,87 eur t.j. istina vo výške 3 776,22 eur + riadne úroky vo výške 396,78 eur a + poplatky vo výške 38,87 eur od 1.3.2013 do zaplatenia.

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.7.2013 opravil návrh v časti žalovanej sumy, o zaplatení ktorej sa spolu s príslušenstvom návrhu domáhal a to sumu 4 707,53 eur v prvej časti petitu na sumu 4 707,03 eur a sumu 4 707,53 eur v druhej časti petitu na sumu 4 707,03 eur.

Súd vo veci vytyčil termín pojednávania na deň 20.8.2013 o 8.00 hod. Zásielka adresovaná odporcovi v 2.rade s predvolaním na pojednávanie s návrhom na začatie konania sa súdu vrátila s poznámkou súdneho doručovateľa adresát zomrel. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4D/576/2007 súd zistil, že F. W., nar. X.X.XXXX zomrel dňa XX.X.XXXX, naposledy bytom M. č. XX. Vzhľadom na túto skutočnosť tunajší súd uznesením zo dňa 2.8.2013 pod č.k. 3C/64/2013-78 konanie voči odporcovi v 2.rade zastavil a vyslovil zároveň, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom v 2.rade.

PZ navrhovateľa doručil tunajšiemu súdu dňa 13.8.2013 podanie, ktorým žiadal, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov v zmysle návrhu v znení vyjadrenia. Pojednávania konaného dňa 20.8.2013 sa nezúčastnil navrhovateľ ani jeho PZ, ani odporkyňa v 1.rade, ani odporca v 3.rade. Všetci mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané. Odporkyňa v 1.rade a odporca v 3.rade svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili ani nežiadali pojednávanie odročit' z dôležitého dôvodu. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, jeho PZ, odporcu v 1.rade a odporcu v 3.rade v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 OSP.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise. A to najmä so zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenou podľa ustanovení § 497 až XXX Obchodného zákonníka medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcami v 1. a v 2.rade ako dlžníkmi, predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru dlžníkom v sume, mene a za podmienok dohodnutých v zmluve o úvere. Boli dojednané základné podmienky: výška úveru 150 000,- Sk, úroková sadzba 9,30% ročne, poplatok za poskytnutie úveru 2% z výšky úveru splatný v deň podpisu zmluvy, poplatok za správu úveru 40,- Sk mesačne, výška splátok 2 000,- Sk, periodicita splátok mesačne k 20.dňu v mesiaci, splatnosť prvej splátky 20.6.2004, konečná splatnosť úveru 20.4.2014, splatnosť úrokov v posledný deň kalendárneho mesiaca, úrok z omeškania vo výške dvojnásobku úrokovej sadzby, spôsob splácania inkasom z účtu dlžníka tam uvedeného. V zmysle článku III bod 12 spoludlžníci sú povinní veriteľovi splniť záväzok vyplývajúci zo zmluvy spoločne a nerozdielne a veriteľ je oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. V zmysle článku V záverečné ustanovenia bod 2 dlžníci vyhlásili, že sa oboznámili so VOP navrhovateľa, vyjadrili s nimi súhlas a zaviazali sa ich dodržiavať. Ďalej súd sa oboznámil s dohodou o ručení uzavretou podľa § 303 a nasledujúcich Obchodného zákonníka medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom v 3.rade ako ručiteľom, predmetom ktorej bolo vyhlásenie ručiteľa, že podľa ustanovenia § 303 a nasledujúceho Obchodného zákonníka uspokojí pohľadávku veriteľa titulom zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a to v prípade, ak dlžníci

neuhradia veriteľovi pohľadávku riadne a včas. Zároveň ručiteľ sa zaviazal, že uhradí pohľadávku veriteľovi a to aj bez doručenia výzvy na plnenie dlžníkom. Zmluvné strany sa dohodli na vylúčení ustanovenia § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka, zároveň ručiteľ vyhlásil, že sa oboznámil so VOP veriteľa, vyjadril s nimi súhlas a zaviazal sa ich dodržiavať. Súd sa tiež oboznámil so VOP navrhovateľa a to najmä s ustanovením bodu 7.4.2 prvá veta, v zmysle ktorého úver sa úročí denne odo dňa poskytnutia úveru (vrátane) do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru (vrátane). V zmysle bodu 7.4.4 VOP, pokiaľ je klient v omeškaní so zaplatením úrokov, zmluvných pokút, poplatkov, odmien, náhrady škody a nákladov vynaložených bankou alebo iných peňažných záväzkov, je banka oprávnená požadovať od klienta úroky z omeškania z dlžných čiastok, pričom dlžné čiastky sa úročia úrokmi z omeškania denne od prvého dňa omeškania (vrátane) až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splatenia príslušnej dlžnej čiastky (vrátane). V zmysle bodu 7.4.8 banka je oprávnená z dôvodov uvedených v bode 19.17 týchto VOP ako aj z dôvodu zmien v rizikivosti úverového vzťahu jednostranne meniť výšku úrokov z omeškania alebo úrokov z prečerpania. Zmena výšky úrokov je účinná rozhodnutím banky a aktuálnu výšku úrokov z omeškania alebo úrokov z prečerpania určí banka zverejnením. V zmysle bodu 7.6.1 písmeno a), ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta alebo ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky, istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, je banka oprávnená okrem iného vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti. Navrhovateľ listom zo dňa 20.11.2012 adresovaným odporcovi v 3.rade oznámil mu, že ku dňu 19.11.2012 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, nakoľko nastal prípad porušenia v zmysle bodu 7.6.1 písm. a) VOP, pričom úverová pohľadávka ku dňu 19.11.2012 predstavuje sumu vo výške 4 506,22 eur. Takéto isté oznámenie bolo adresované listom zo dňa 20.11.2012 aj odporcovi v 2.rade a tiež listom zo dňa 20.11.2012 aj odporkyni v 1.rade. Z interného systému navrhovateľa vyplynulo, že k predmetnej úverovej zmluve č. účtu XXXXXXXXXX zostatok ku dňu 28.2.2013 predstavuje sumu 4 707,53 eur, z toho istina je vo výške 3 776,22 eur, riadne úroky 396,78 eur a úroky z omeškania 495,16 eur, poplatky 38,87 eur. Z internetovej stránky navrhovateľa vyplynuli aktuálne úrokové sadzby od 1.2.2013 a to úrok z omeškania vo výške 5% ročne.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 503 ods. 3 veta druhá Obchodného zákonníka, úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 4 ods. 1 Z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 7.5.2004, t.j. deň uzatvorenia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 Z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 7.5.2004, t.j. deň uzatvorenia zmluvy o úvere, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť

reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nespĺnil určité záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka, veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nespĺnil svoj splatný záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nespĺní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi odporkyňou v 1.rade a navrhovateľom na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 7.5.2004, ktorou navrhovateľ poskytol dlžníkom - odporkyňu v 1.rade, odporcovi v 2.rade, t.č. nebohému úver v dojednanej výške, v mene, za dohodnutých podmienok. Konkrétne bol poskytnutý úver vo výške 150 000,- Sk t.j. 4 979,09 eur, dojednaná bola úroková sadzba vo výške 9,30% ročne, výška splátky 2 000,- Sk t.j. 66,39 eur mesačne, splatná k 20.dňu v mesiaci, splatnosť prvej splátky 20.6.2004, konečná splatnosť úveru 20.4.2014. Súd mal v konaní preukázané, že odporcovia v 1.a v 2.rade svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o splátkovom úvere neplnili, pričom nastal prípad porušenia v zmysle bodu 7.6.1 písm. a) VOP navrhovateľa, t.z. odporcovia v 1. a v 2.rade boli v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní a vzhľadom k tomu navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 19.11.2012, t.j. požadoval splatiť svoju pohľadávku zo zmluvy o úvere a odporcovia v 1. a v 2.rade boli povinní splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú navrhovateľ určil v oznámení o mimoriadnej splatnosti. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti listami zo dňa 20.11.2012 bolo zaslané odporcom v 1.- 3.rade, zároveň v tomto oznámení bola vyčíslená úverová pohľadávka ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti t.j. ku dňu 19.11.2012 vo výške 4 506,22 eur, pričom odporcom v 1.- 3.rade bola poskytnutá lehota 10 dní od prevzatia oznámenia k splateniu tejto pohľadávky. Dlžná suma uplatňovaná navrhovateľom v tomto konaní je vyčíslená ku dňu 28.2.2013 vo výške 4 707,53 eur a pozostáva z istiny vo výške 3 776,22 eur, riadnych úrokov vo výške 396,78 eur, úrokov z omeškania vo výške 495,16 eur a poplatkov vo výške 38,87 eur, keď výška pohľadávky vyplynula z výpisu z interného systému navrhovateľa. Čo sa týka riadnych úrokov, tento nárok navrhovateľa je dôvodný s poukazom

na ustanovenie § 502 ods. 1 a § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka ako aj s poukazom na dojednané ustanovenie zmluvy, z ktorého vyplýva výška riadneho úroku 9,30% ročne. Taktiež navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania s poukazom na ustanovenie § 369 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka a výška sadzby úrokov z omeškania vyplýva z bodu 7.4.8 VOP, ktoré sú súčasťou zmluvy z prehľadu aktuálnej úrokovej sadzby úrokov z omeškania t.j. vo výške 5% ročne. Úroky z omeškania sú uplatňované zo sumy súčtu istiny riadnych úrokov a poplatkov vyčíslených ku dňu 28.2.2013 t.j. zo sumy 4 211,87 eur. V prípade riadnych úrokov ako aj úrokov z omeškania tieto sú do budúcnosti uplatňované počnúc dňom 1.3.2013 až do ich zaplatenia, nakoľko v rámci uplatňovanej sumy v tomto konaní boli vyčíslené za obdobie do 28.2.2013. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že nárok navrhovateľa uplatňovaný v tomto konaní voči odporkyňi v 1.rade je dôvodný v celom rozsahu, čo do základu aj výšky a preto súd jeho návrhu voči odporkyňi v 1.rade vyhovel v celom rozsahu. Čo sa týka nároku uplatňovaného navrhovateľom v tomto konaní voči odporcovi v 2.rade t.č. nebohému, ktorý však nežil už pred začatím konania, v tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že konanie voči odporcovi v 2.rade bolo súdom zastavené uznesením zo dňa 2.8.2013 pod č.k. 3C/64/2013-78. Ako vyplynulo zo zmluvy o splátkovom úvere, dlžníci t.j. odporkyňa v 1.rade a odporca v 2.rade t.č. už nebhý sa zaviazali splniť záväzok vyplývajúci z tejto zmluvy voči navrhovateľovi spoločne a nerozdielne, pričom navrhovateľ má oprávnenie požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich, z tohto dôvodu aj po zastavení konania voči odporcovi v 2.rade súd rozhodol tak, že návrhu navrhovateľa vyhovel titulom neplnenia záväzkov zmluvy o splátkovom úvere voči odporkyňi v 1.rade a zaviazal ju plniť navrhovateľovi celé plnenie.

Pokiaľ uplatňoval navrhovateľ svoj návrh voči odporcovi v 3.rade titulom ručenia, aj v tomto prípade súd má za to, že návrh je dôvodný čo do základu aj výšky s poukazom na uzavretú dohodu o ručení medzi navrhovateľom a odporcom v 3.rade dňa 7.5.2004, na základe ktorej odporca v 3.rade ako ručiteľ vyhlásil, že uspokojí pohľadávku a príslušenstvo k pohľadávke odporcu v 1.rade, odporcu v 2.rade, ktorá vznikne zo zmluvy o splátkovom úvere v prípade, ak títo navrhovateľovi neuhradia pohľadávku riadne a včas a to aj bez doručenia výzvy na plnenie odporcovi v 1.rade a odporcovi v 2.rade, keďže bolo výslovne vylúčené ustanovenie § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka. Súd mal v konaní preukázané, že navrhovateľ zaslal aj odporcovi v 3.rade oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti poskytnutého úveru odporcom v 1. a v 2.rade listom zo dňa 20.11.2012, čím sa pohľadávka z tejto zmluvy stala splatnou v celom rozsahu, kde zároveň bola vyčíslená výška tejto úverovej pohľadávky na sumu 4 506,22 eur a odporcovia v 1., v 2. ako aj odporca v 3.rade boli vyzvaní na úhradu tejto sumy v lehote 10 dní, ktorá však uplynula márne.

Súd sa tiež predbežne zaoberal platnosťou zmluvy o úvere, konkrétne, či sú prítomné podstatné náležitosti v zmysle z.č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. ku dňu 7.5.2004, pričom neboli zistené žiadne obsahové nedostatky v tomto smere. Súd sa tiež predbežne zaoberal, či pohľadávka navrhovateľa uplatňovaná v tomto konaní voči odporcom v 1. a v 2.rade, resp. odporcovi v 3.rade nie je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko tieto zmluvné vzťahy sú spotrebiteľskými zmluvami, keďže navrhovateľ pri uzatváraní týchto zmlúv konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, na rozdiel od odporcov. Súd dospel k záveru, že uzavretá spotrebiteľská zmluva neobsahuje ustanovenie spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľov.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd zdôrazňuje, že u záväzku odporkyne titulom neplnenia zmluvy o splátkovom úvere a záväzku odporcu v 3.rade titulom dohody o ručení jedná sa o jedno plnenie zabezpečené ručením, preto súd vyslovil, že plnením odporkyne v 1.rade zaniká v rozsahu jej plnenia povinnosť odporcu v 3.rade a plnením odporcu v 3.rade zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť plnenia odporkyne v 1.rade.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 OSP a priznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný v celom rozsahu právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie svojho práva voči odporcom v 1. a v 3.rade, ktorí vo veci úspech nemali s tým, že plnením odporkyne v 1.rade zaniká v rozsahu jej plnenie a povinnosť odporcu v 3.rade a plnením odporcu v 3.rade zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť odporkyne v 1.rade v otázke náhrady trov konania, t.j. ako vo veci samej. Navrhovateľ uplatnil trovy konania vo výške 288,50 eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava veci, podanie na súd) v celkovej výške 429,07 eur.

Súd vo vyčíslení náhrady trov konania navrhovateľa nezistil žiadne nesprávnosti a preto mu ich priznal v uplatnenej výške, pričom vychádzal tiež z príslušných ustanovení vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a to najmä ustanovenie § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a)c), § 16 ods. 3.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).