

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11C/395/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112239378  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112239378.2

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: W. W. H., O. Ú.M. O., A. Q. A. I., IČO: XXXXXXXX, so sídlom Q. XX, S., proti žalovanému: B. M. I., so sídlom S., U. C. XX, o vydanie výťažku z exekúcie takto

### rozhodol:

konanie **z a s t a v u j e**,

účastníci **n e m a j ú** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 10.9.2012 sa domáhal vydania do konkurznej podstaty výťažku z exekúcie vedenej pod č. Ex 408/01 získaného na dražbe nehnuteľností výrobná hala I. a II. súp. č. XXXX, stojacej na parcele č. XXXX/XX konanej dňa 11.4.2005, vedenej na exekučnom úrade žalovaného pod č. Ex 408/2001 od vydražiteľa STAMO s.r.o. vo výške 39.832,70 Eur. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný má v držbe peňažné prostriedky získané dražbou spornej nehnuteľnosti, pričom Okresný súd v Bardejove, na ktorom sa vedie exekučné konanie pod sp. zn. 3Er 1650/01, nerozhodol o schválení rozvrhu výťažku. Keďže žalobca je toho názoru, že vydražená nehnuteľnosť vlastnícky nepatrila povinnému DREVOKOV, výrobné družstvo v spomínanom exekučnom konaní, ale úpadcovi, mal za to, že žalovaný neoprávnene zadržiava finančné prostriedky z výťažku danej dražby a s poukazom na ustanovenia § 14 ods. 1 písm. d/ a e/ zákona č. 328/1991 Zb., ale aj exekučného poriadku, konkrétne s poukazom na § 36 ods. 6 zákona č. 233/1995 Zz. a § 164 citovaného zákona uplatnil daný nárok voči žalovanému.

Túto žalobu zobral písomným podaním doručeným súdu dňa 29.7.2013 späť, nakoľko v čase jej podania nemal vedomosť o tom, že výťažok z dražby bol rozvrhnutý po jeho schválení súdom, po tomto zistení žalobca zmenil žalobu na žalobu o náhradu škody, avšak uznesením Okresný súd Prešov zo dňa 22.7.2013 č.k. 11C/395/2012-108 nepripustil zmenu žaloby v zmysle písomných podaní žalobcu zo dňa 10.6.2013 a 15.7.2013.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Nakoľko žalobca vzal svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania, súd konanie v celom rozsahu zastavil.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. V zmysle tohto ustanovenia žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovaný si tento nárok neuplatnil v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.