

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1C/503/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712207964
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2712207964.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému: N. Y., nar. X.X.XXXX, G. XXXX/XX, XXX XX R., štátny občan SR, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou: N. I. - zamestnanec B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, o.z., so sídlom Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979 o zaplatenie sumy 550,18 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 386,18 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 18.3.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania a to iné trovy v sume 13,33 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku z a m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 31.10.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 550,18 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 18.3.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaná suma predstavuje neuhradené služby v sume 386,18 eur a nárok na zaplatenie škody v sume 164 eur v súvislosti s uzavretou zmluvou č. A5126931 zo dňa 26.7.2010, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V časti uplatneného nároku na náhradu škody uviedol, že žalovaný v Dodatku v čl. 3 bod 3.7 vyhlásil, že si je vedomý že mobilný telefón jemu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v období 2010/11-2011/01. Výška škody predstavuje rozdiel medzi akciovou cenou 1 euro a predajnou cenou 165 euro. Úrok z omeškania uplatnil v zmysle VP čl. 11, bod 11.14 počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávkou.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Podľa správy Mesta R. sa žalovaný už asi 10 rokov na adrese bydliska nezdržuje. Jeho pobyt v súčasnej dobe nie je známy. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný v súčasnej dobe zdržuje na neznámom mieste, súd mu pre konanie ustanovil opatrovníčku, ktorá sa k žalobe nevyjadrila.

Podaním doručeným súdu dňa 3.4.2013 vstúpil do konania vedľajší účastník na ochranu práv spotrebiteľov a pre posilnenie vedomia spotrebiteľov o tom, čo je ich právom ako spotrebiteľa namietať v súdnych konaniach a zároveň čo už je nevyhnutným a spravodlivým následkom porušenia ich povinností. Poukázal na to, že združeniu zo skúseností iných spotrebiteľov sú známe zmluvné podmienky, na základe ktorých si žalobca uplatňuje svoje nároky v súdnych konaniach. Žalobca si v prípade porušenia zmluvných povinností uplatňuje voči svojim zákazníkom zmluvnú pokutu, ktorá by mala byť preskúmaná z hľadiska jej prijateľnosti v zmysle § 53 a nasl. OZ. Navrhol, aby súd pristúpil k posúdeniu tejto zmluvnej podmienky z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy, aby zohľadnil poskytnuté výhody, ktoré spotrebiteľ získal, čomu malo zodpovedať riadne plnenie si jeho povinností a v prípade zistenia, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa vzhľadom na okolnosti uzavretej zmluvy navrhol, aby súd pristúpil k jej priznaniu v odôvodnenej výške, resp. k úplnému zamietnutiu.

Na riadne predvolané pojednávanie sa žalobca, opatrovníčka žalovaného a vedľajší účastník nedostavili. Žalobca neúčast' ospravedlnil. Súd preto prejednal vec bez prítomnosti účastníkov a prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s použitím ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve, prehľadom faktúr, úhrad, pokusom o pokonávku, všeobecnými podmienkami a zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci uzavreli dňa 26.7.2010 Zmluvu o pripojení č. A5126931 s Dodatkom zo dňa 26.7.2010, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe Zmluvy o pripojení v znení dodatku žalobca predal žalovanému 1 ks mobilného telefónu zn. Samsung Monte S5620 za kúpnu cenu 1 euro, pričom v prípade porušenia zmluvných podmienok bola dohodnutá v dodatku zmluvná pokuta v sume 165 eur. Žalovaný sa zaviazal v zmysle bodu 2.3 dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky, nedopustiť sa takého konania, alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by vzniklo dodávateľovi právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu. Žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb riadne a včas za obdobie október 2010 - januára 2011, čím porušil zmluvné povinnosti v zmysle Dodatku k Zmluve. Pokusom o pokonávku zo dňa 18.3.2011 žalobca oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho k úhrade v dodatočnej lehote. Predloženými listinnými dôkazmi - faktúrami za poskytované služby mal súd preukázané, že žalovanému boli fakturované poskytované služby celkom v sume 386,18 eur.

Žalobca poukázal na dohodnuté podmienky v uzavretej zmluve o pripojení a dodatku k tejto zmluve v čl. III. bod. 3.7. dodatku, kde účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2., 1.3. alebo 2.4.) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah prílohy by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). Podľa výstupu zo systému žalobcu ku dňu 02.11.2010 bola predajná cena MT zn. Samsung Monte S5620 v sume 165 eur.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba,

ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2, 3 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, ak dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 42 ods. 1, písm. a), ods. 4, písm. b) Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia: to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1, ods. 5, písm. b) Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zariadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1, OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že medzi účastníkmi vznikol právny vzťah titulom uzavretej spotrebiteľskej zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve. V zmluve a dodatku boli dohodnuté podmienky medzi účastníkmi a zmluva bola uzavretá platne. Žalovaný nezaplatením splatných faktúr za hovorné porušil dohodnuté podmienky zmluvy, čo malo za následok, že žalobca mu zaslal výzvu na dodatočné plnenie. V dôsledku porušenia povinností zmluvy pre správanie sa žalovaného vznikla mu povinnosť zaplatiť neuhradenú cenu za služby poskytované žalobcom. Súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť cenu poskytovaných služieb podľa predložených faktúr v sume 386,18 eur.

V časti zmluvnej podmienky, v ktorej bola v dodatku k zmluve dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola táto zmluvná podmienka určená za neprijateľnú a teda neplatnú právoplatným rozhodnutím KS v Prešove

sp. zn. 6Co/91/2011. Žalobca je potom povinný zdržať sa uplatňovania takejto zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve a v prípade, že má takúto zmluvnú podmienku dohodnutú je povinný neuplatňovať si nárok v súvislosti s ňou. Súd sa preto v ďalšom nezaoberal opätovnému preskúmaniu dohodnutej zmluvnej podmienky. Žalobca týmto titulom ani neuplatnil svoj nárok na zaplatenie žalovanej sumy 164 eur, ale tento nárok uplatnil titulom náhrady škody.

Súd v časti uplatneného nároku žalobcu na zaplatenie náhrady škody posúdil tento nárok v súvislosti so splnením základných predpokladov všeobecnej zodpovednosti za vzniknutú škodu a to porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a zavinenie. Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. Uskutočnený úkon je protiprávny vtedy, ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti, ktorá vyplýva zo všeobecne záväzných právnych predpisov a iných noriem, zo zmlúv alebo iných právnych úkonov. Škoda je ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi. Príčinná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku. Pre splnenie uvedených objektívnych podmienok zodpovednosti nie je rozhodujúce, či škoda bola spôsobená úmyselne alebo z nebanlivosti. Pri občianskoprávnej zodpovednosti sa vychádza z prezumpcie zavinenia, teda zavinenie sa predpokladá. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné, aby boli kumulatívne splnené všetky vyššie uvedené štyri predpoklady zodpovednosti. Pri neexistencii čo i len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Súd mal v konaní preukázané, že pri uzatváraní zmlúv a dodatkov bol žalovanému predaný MT za zľavnenú kúpnu cenu, s čím bol oboznámený, svojim konaním a to nezaplacením ceny dodávaných služieb zaviniel, že mu žalobca služby naďalej prestal poskytovať a teda zmluvný vzťah jeho zavineným netrval po dohodnutú dobu viazanosti.

Žalobca svoj nárok na náhradu škody vymedzil tak, že sa tejto domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovaným zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov.

Podľa bodu 4.1 VP platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Žalobca v konaní nepreukázal ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení a preto má súd za to, že nebolo preukázané platné ukončenie zmluvy so žalovaným a teda žalovaný svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnil a teda nie je daný predpoklad vzniku škody a to protiprávny úkon. Žalobca podľa čl. 5 bod 5.1, písm. b) využil svoje právo v prípade neuhradenia splatnej ceny za poskytnuté služby najneskôr v lehote jeden deň po dátume splatnosti ceny za poskytované služby prerušiť alebo obmedziť poskytovanie služieb až do zaplatenia ceny alebo do zániku zmluvy.

V časti samotného vzniku škody v súlade s ustanovením § 442 ods. 1 OZ, keď sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk) súd poukazuje na to, že skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. Na základe tvrdení žalobcu mala škoda vzniknúť ako rozdiel medzi trhovou cenou MT a jeho akciovou cenou. V prípade splnenia zákonného predpokladu zodpovednosti za škodu a to protiprávneho úkonu žalobca nepreukázal, že k uvedenej škode došlo. Za škodu nemožno opovažovať to, že v rámci obchodnej politiky žalobcu predáva MT za nižšiu ako skutočnú (trhovú cenu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom (tvrdeného, ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu žalovaného, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi konania. Podmienky zmluvného konsenzu nemôžu byť zo strany žalobcu reparované prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré zo zmluvného vzťahu čakal. Medzi účastníkmi bola dohodnutá dojednaná kúpna cena za mobilný

telefón a preto k protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu neprišlo. Žalobca ani v konaní nepreukázal, že by ním uvádzaná predajná cena bola majetkovou ujmom spočívajúcou v zmenšení jeho majetkového stavu. Súd má za to, že takto neboli splnené zákonné predpoklady zodpovednosti za žalobcom tvrdenú a ním vzniknutú škodu a preto súd žalobu v časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 164 eur zamietol.

Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu a to dňom nasledujúcim po dátume, keď mu žalobca dodatočne poskytol možnosť na zaplatenie žalovanej sumy. Výška úroku z omeškania v súlade s Nar. vl. č. 87/1993 Z.z., keď podľa § 3 ods. 1, 2 je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle § 142 ods. 2, keď v časti priznaného plnenia mal žalobca pomerný úspech a to čistý úspech vo výške 40,38% (hrubý úspech 70,19% - hrubý neúspech 29,81%). Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania predstavujúcich iné trovy v zaplatenom súdnom poplatku z návrhu v sume 33 eur a to vo výške čistého úspechu v sume 13,33 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).