

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9P/67/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613212419
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613212419.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa P. P., J.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: M. A., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, štátny občan Slovenskej republiky a P. P., J.. XX.XX.XXXX, bytom Š. G. XX, štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o návrhu otca dieťaťa na zníženie výživného, takto

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/43/2013-66 zo dňa 23.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.06.2013 vo výroku o výživnom tak, že otcovi P. P., J.. XX.XX.XXXX z n i ž u j e výživné na maloletého P. P., J.. XX.XX.XXXX zo sumy 50,- Eur mesačne na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, počnúc od 01.09.2013.

Takto určené výživné j e o t e c p o v i n n ý zasielať k rukám matky vždy mesačne predom do 25.dňa toho ktorého mesiaca.

o d ō v o d n e n i e :

Otec dieťaťa podal dňa 01.07.2013 návrh na zvýšenie výživného na maloletého P. P., J.. XX.XX.XXXX. Uviedol, že naposledy bolo výživné určené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/43/2013-66 zo dňa 23.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.06.2013. Zamestnávateľ s ním skončil pracovný pomer k 30.06.2013, takže jeho finančná situácia sa podstatne zmenila. Prihlásil sa do evidencie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako uchádzač o zamestnanie. Aktívne si hľadá prácu, avšak bezvýsledne. Vyživovaciú povinnosť má len k tomuto jednému dieťaťu. Býva v rodinnom dome spolu so svojou matkou, poberateľkou starobného dôchodku. Nevlastní žiaden majetok. Výživné žiadal znížiť počnúc od 01.08.2013.

Matka dieťaťa vypovedala tak, že žiada návrh na zníženie výživného zamietnuť. Zdravotný stav maloletého P. P. si vyžaduje zvýšené výdavky. Žije v spoločnej domácnosti s partnerom S. H., J.. XX.XX.XXXX a dvoma maloletými deťmi P. P., J.. XX.XX.XXXX a maloletou I. H., J.. XX.XX.XXXX. V súčasnosti čerpá materskú dovolenku. Poberá rodičovský príspevok v sume 194,70 Eur mesačne, prídavok na maloleté dieťa v sume 23,10 Eur mesačne.

Kolíznym opatrovníkom sa na pojednávanie nedostavil, súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním rodného listu dieťaťa, pripojených spisov Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9P/64/2013, sp. zn. 6P/75/2012, sp. zn. 4P/43/2013, sp. zn. 4P/85/2012, výsluchom účastníkov konania, správy o prešetrení pomerov, ktorú vypracoval Úrad práce, sociálnych vecí a

rodiny Lučenec, správy Obce Mýtina, ktorá je pripojená v spise sp. zn. 9P/64/2013, správy Obce Šiatorská Bukovinka, ktorá je pripojená v spise sp. zn. 9P/64/2013, lekárskej správy o zdravotnom stave maloletého P. P., ktorá je pripojená v spise sp. zn. 9P/64/2013, správy od zamestnávateľa otca dieťaťa, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/75/2012-28 zo dňa 19.06.2012 bol maloletý P. P., J.. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého P. P., J.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, podľa osobitného zákona. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.07.2012.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 23.05.2013 č.k. 4P/43/2013-66, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.06.2013 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/75/2012-28 vo výroku vo výživnom na maloletého P. P., J.. XX.XX.XXXX tak, že otcovi zvýšil výživné z minimálneho výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona za obdobie od 01.04.2013 do 30.04.2013 na sumu vo výške 40,- Eur. Za obdobie od 01.05.2013 súd určil otcovi povinnosť platiť výživné vo výške 50,- Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.06.2013. V odôvodnení súd konštatoval, že nastala zmena pomerov najmä na strane otca dieťaťa, ktorý sa zamestnal. Za mesiac marec 2013 mu bola vyplatená mzda vo výške 267,83 Eur, za mesiac apríl 2013 mzda vo výške 361,40 Eur.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vypracoval správu, z ktorej vyplýva, že otec dieťaťa býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá poberá starobný dôchodok vo výške 290, - Eur mesačne. Bývajú v rodinnom dome, ktorý pozostáva z kuchyne, izby a ďalšia miestnosť je rekonštruovaná. Matka dieťaťa čerpá materskú dovolenku. Poberá rodičovský príspevok v sume 194,70 Eur mesačne, prídavok na dieťa v sume 23,10 Eur mesačne. Spolu s priateľom a maloletými deťmi býva v rodinnom dome, v ktorom majú k dispozícii obývaciu izbu, spálňu, detskú izbu s príslušenstvom. Kuchyňu prestavujú. Prízemie rodinného domu užíva stará matka S. H. a brat K. H., J.. XX.XX.XXXX.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zaradil otca dieťaťa do evidencie uchádzačov o zamestnanie, počnúc od 01.07.2013.

Bývalý zamestnávateľ otca dieťaťa ADECCO Slovakia, s.r.o., Mlynské Nivy Bratislava, vypracoval správu, z ktorej vyplýva, že pracovný pomer s otcom dieťaťa bol dohodnutý na dobu určitú. Skončil ku dňu 30.06.2013. Čistá mzda za mesiac apríl 2013 bola vyčíslená sumou 361,40 Eur, za mesiac máj sumou 360,77 Eur, za mesiac jún sumou 542,83 Eur.

Z pripojeného spisu sp. zn. 9P/64/2013 bolo preukázané, že otec dieťaťa podal dňa 21.06.2013 návrh na zverenie maloletého P.H. P., J.. XX.XX.XXXX do svojej osobnej starostlivosti. Konanie vedené pod spisovou značkou 9P/64/2013 nie je doteraz právoplatne skončené.

Z lekárskej správy Nemocnice s poliklinikou Lučenec vyplýva, že zdravotný stav maloletého Františka je vážne narušený. Trpí hemofíliou.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 163 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti ročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Skúmal či došlo k takej zmene pomerov či už na strane maloletého dieťaťa alebo na strane rodičov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozsudku o výživnom. Od posledného určovania vyživovacej povinnosti rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/43/2013-66 zo dňa 23.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.06.2013 uplynula len veľmi krátka doba. K zmene pomerov nedošlo na strane maloletého P. P., J.. XX.XX.XXXX. Výdavky spojené s výchovou dieťaťa sú vysoké, vzhľadom k tomu, že trpí závažným ochorením. Matka dieťaťa navštevuje pravidelne s maloletým P. lekárske vyšetrenia, podľa doporučenia príslušného lekára, s čím sú jednoznačne spojené vyššie výdavky ako u dieťaťa, ktorý má dobrý zdravotný stav. Stravovanie, ošatenie, náklady cestovného na nemocničné vyšetrenia sú vysoké. Výživné by malo pokryť nielen základné výdavky spojené s výchovou dieťaťa, ale aj náklady kultúrne, prípadne športové vyžitie dieťaťa. Napriek tomu súd konštatuje, že nastala zmena pomerov najmä na strane otca dieťaťa, s ktorým zamestnávateľ skončil pracovný pomer, ktorý bol dohodnutý na dobu určitú. Prihlásil sa do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec počnúc od 01.07.2013, ktorá skutočnosť bola preukázaná zo správy Úradu

práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Otcovi dieťaťa sa nepodarilo do vyhlásenia rozsudku v tejto právnej veci nájsť si prácu. Nevlastní žiaden majetok. Býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou, poberateľkou starobného dôchodku. Matka otca dieťaťa nemá k svojmu synovi vyživovaciu povinnosť. Súd sa postavil na to stanovisko, že je dôvodné zníženie výživného počnúc od 01.09.2013.

Otec dieťaťa mal vyplatenú mzdu za mesiac apríl 2013 vo výške 361,40 Eur, za mesiac máj 2013 mzdu vo výške 360,77 Eur, za mesiac jún 2013 mzdu vo výške 542,83 Eur. Má vyživovaciu povinnosť len k maloletému P. P.. Na druhej strane matka dieťaťa má vyživovaciu povinnosť k ďalšiemu dieťaťu maloletej I. H., J.. XX.XX.XXXX. Poberá rodičovský príspevok v sume 194,70 Eur, prídavok na maloleté dieťa v sume 23,10 Eur. Sociálna situácia matky dieťaťa tiež nie je dobrá. Dôvodné je, aby súd znížil výživné na maloletého P. P. len od 01.09.2013. Vzhľadom k tomu, že otec dieťaťa za posledný kalendárny štvrtrok pred skončením pracovného pomeru u zamestnávateľa ku dňu 30.06.2013 mal vyplatenú mzdu. Vedel o tom, že pracovný pomer bol dohodnutý na dobu určitú, za mesiace júl a august môže výživné zaplatiť vo výške 50,- Eur, tak ako to bolo určené v rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/43/2013-66. Výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona je otec dieťaťa povinný platiť bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery.

Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je zákonná povinnosť, ktorá v sebe zahŕňa právo dieťaťa na výživu a s tým korešpondujúcu povinnosť obidvoch rodičov dieťa vyživovať. Každý rodič má povinnosť upraviť si svoje osobné a zárobkové pomery tak, aby v prvom rade bol schopný plniť si riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči svojim nezaopatreným potomkom.

Zároveň súd rozhodol o spôsobe platenia výživného.

O náhrade trov konania súd nerozhodoval, pretože podľa § 146 ods. 1 písmeno a) O.s.p. žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania súd nepriznáva, pretože ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu (ustanovenie § 81 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.