

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/125/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311214959
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4311214959.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený advokátom JUDr. Tiborom Nagyom, so sídlom Kukučínova 8, 940 01 Nové Zámky, na základe substitučnej plnej moci udelenej advokátom Mgr. Martinom Katriakom, Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi: I., o zaplatenie 491,81 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 491,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 491,81 eur od 30.04.2010 do zaplatenia a to v mesačných splátkach po 90 eur, počnúc prvou splátkou splatnou 15-teho dňa v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia .

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v písomne podanom návrhu zo dňa 17.08.2011, došlom k súdu dňa 19.10.2011 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy vo výške 897,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 30.04.2010 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že dňa 06.12.2005 uzatvoril s odporcom Zmluvu o pripojení č. U. a Zmluvu o pripojení č. U. dňa 04.12.2006 na základe ktorých mu vypožičal 2 kusy SIM kariet, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX.

Navrhovateľ uzatvoril dňa 11.02.2008 s odporcom Dodatok k zmluve o pripojení č. U. a odpredal mu mobilný telefón alebo telekomunikačné zariadenie značky Nokia 6300 za kúpnu cenu 32,86 eur a dňa 19.01.2009 Dodatok k Zmluve o pripojení č. U. a odpredal mu mobilný telefón značky Sony Ericsson G502i RED za kúpnu cenu 0,03 eur.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných služieb navrhovateľa vyfakturovaných v období od 26.12.2009 do 22.02.2010, čím porušil zmluvné povinnosti a ustanovenia Dodatkov k Zmluvám o pripojení č. U. a preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eur. Taktiež je povinný uhradiť poskytnuté služby, ktoré na základe fakturácie neuhradil vo výške 233,62 eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 15.04.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote, najneskôr do 29.04.2010 a v zmysle článku 4 Všeobecných obchodných podmienok ukončil platnosť uzavretých

Zmlúv o pripojení č. U.. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 21.10.2011 pod č. k. 14RO/437/2011-34. Podaním zo dňa 15.12.2011, doručeným súdu dňa 19.12.2011 odporca podal včas odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom poukazoval na mimosúdnu dohodu uzavretú so zamestnancom navrhovateľa, podľa ktorej sa zaviazal uhradiť vzniknutý dlh v 12-tich mesačných splátkach po 90,00 eur a zároveň doložil doklad o úhrade mesačnej splátky za mesiac december 2011 vo výške 90,00 eur. Navrhovateľ sa k podanému odporu vyjadril v podaní zo dňa 03.07.2012, v ktorom potvrdil, že odporca prostredníctvom svojej matky požiadal telefonicky dňa 21.11.2011 o splátkový kalendár a navrhovateľ súhlasil s plnením v 12-tich mesačných splátkach počnúc prvou splátkou, ktorá mala byť uhradená dňa 15.12.2011.

S poukazom na čiastočné plnenie odporcu vykonané dňa 14.12.2011 vo výške 90,00 eur zobral navrhovateľ podaný návrh späť v časti o sumu vo výške 90,00 eur. Uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 21.08.2012 pod č. k. 12C/125/2012-57, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.10.2012 súd zastavil konanie o zaplatenie v časti istiny o sumu vo výške 90,00 eur s tým, že vo zvyšnej časti predmetu konania, t. j. o zaplatenie sumy 807,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 30.04.2010 do zaplatenia a trov súdneho konania bude konanie naďalej prebiehať.

Uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 22.01.2013 pod č. k. 12C/125/2012-79 (právoplatné dňa 13.02.2013), súd konanie zastavil v časti o sumu vo výške 315,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 315,69 eur od 30.04.2010 do zaplatenia a zároveň pripustil zmenu návrhu v časti petitu tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 491,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 30.04.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške stanovenej súdom, a to na základe podania navrhovateľa zo dňa 11.01.2013, došlom k súdu dňa 16.01.2013. Navrhovateľ zdôvodnil čiastočné späťvzatie a zmenu petitu návrhu poukazujúc na to, že ustanovenie Dodatkov k Zmluvám o pripojení v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón alebo telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní (rozsudok KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011) označené ako neprijateľná zmluvná podmienka a podľa § 53a Občianskeho zákonníka má navrhovateľ ako dodávateľ služby povinnosť zdržať sa používania takejto podmienky.

Navrhovateľ sa po zmene petitu návrhu domáhal zaplatenia pohľadávky vo výške 491,81 eur a príslušenstva, pozostávajúcej jednak zo sumy 143,62 eur ako nezaplatené poskytnuté služby, ktoré boli odporcovi riadne vyfakturované (uvedená suma zohľadňuje späťvzatie o sumu 90 eur) a zo sumy 348,19 eur, ktorá predstavuje nárok navrhovateľa na náhradu škody voči odporcovi za odpredané mobilné telefóny značky Nokia 6300 a Sony Ericsson G502i RED. Uplatňovaná škoda predstavuje súčet rozdielov medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou.

Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd vec prejednal v neprítomnosti odporcu, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil napriek tomu, že doručenie predvolania mal riadne vykázané.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový a právny stav :

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 06.12.2005 Zmluvu o pripojení č. U. (ďalej len „Zmluva č. 1“) ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., vydané v súlade so zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov platné a účinné od 01.10.2006. V zmysle predmetnej Zmluvy č. 1 navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Navrhovateľ dňa 11.02.2008 uzatvoril s odporcom Dodatok k Zmluve č. 1, pri ktorom odpredal odporcovi mobilný telefón značky Nokia 6300 za kúpnu cenu 32,86 eur (990,- Sk).

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 04.12.2006 Zmluvu o pripojení č. U. (ďalej len „Zmluva č. 2“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., vydané v súlade so zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „Všeobecné podmienky“) platné a účinné od 01.10.2006. V zmysle predmetnej Zmluvy č. 2 navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Navrhovateľ dňa 19.01.2009 uzatvoril s odporcom, Dodatok k Zmluve č. 2, pri ktorom odpredal odporcovi mobilný telefón značky Sony Ericsson G520i RED za kúpnu cenu 0,03 eur (0,90,- Sk).

Navrhovateľ zaslal odporcovi pokus o pokonávku zo dňa 15.04.2010, kde ho vyzval, aby uhradil pohľadávku pozostávajúcu z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 233,62 eur a zmluvnú pokutu za porušenie zmluvných povinností vo výške 663,88 eur a to najneskôr do 29.04.2010. Odporca pokus o pokonávku prevzal dňa 20.04.2010 ako je zrejmé z čl. 22 súdneho spisu. Odporcovi bola vyúčtovaná faktúra za zúčtovacie obdobie mesiaca december/2009 vo výške 84,27 eur, za mesiac január/2010 vo výške 99,31 eur, za mesiac február/2010 vo výške 50,04 eur ako je zrejmé z čl. 23-29 súdneho spisu.

Odporca napriek výzve žalovanú pohľadávku neuhradil v lehote uvedenej vo výzve.

Podľa §-u 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie obsahovať obsah alebo účelu tohto zákona.

V zmysle článku 1 bod 1.2 Dodatku k Zmluve č. 1, jeho predmetom je dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typu Nokia 6300 účastníkovi z majetku Podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 990,- Sk; bod 1.3 dohoda strán o tom, že v rámci osobitnej ponukovej akcie podniku „Výmeny 2008“ poskytne podnik účastníkovi aj ďalšie výhody a v prípade, že podnik tieto ďalšie výhody účastníkovi poskytne, tiež dohoda o právach a povinnostiach strán spojených s poskytnutím týchto výhod. Podrobnejšia úprava práv a povinností strán spojených s poskytnutím ďalších výhod sú uvedené v dokumente Bonusy ponuky „Výmeny 2008“ zo dňa 21.01.2008“, ktorý ako Príloha č. 1 tohto Dodatku tvorí jeho neoddeliteľnú súčasť; bod 1.5 dohoda strán, že účastník je povinný uhradiť podniku poplatok za aktiváciu SIM karty resp. administratívny poplatok za vykonanie nevyhnutých zmien v systémoch podniku súvisiacich s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia uvedeného v bode 1.2 tohto článku za cenu so zľavou vo výške s DPH 236,- Sk.

Podľa článku 2 bod 2.1 Dodatku k Zmluve č. 1, účastník je povinný zaplatiť kúpnu cenu mobilného telefónu vo výške uvedenej v článku 1 bode 1.2 ako aj poplatok vo výške uvedenej v článku 1 bod 1.5. Účastník je povinný zaplatiť kúpnu cenu a poplatok na základe faktúry vystavenej podnikom v lehote uvedenej vo faktúre, inak do 15 dní odo dňa vystavenia faktúry; bod 2.2 účastník sa zaväzuje, že počas doby viazanosti ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku, bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku (vrátane DPH) stanovená prinajmenšom na sumu 474,80- Sk; bod 2.3 účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku splní podmienky uvedené pod písmenom bodu 2.3 a) b) c) d); bod 2.5 v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nie len nezaplatená splatná cena za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk.

V zmysle článku 1 bod 1.2 Dodatku k Zmluve č. 2 jej predmetom je dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typu Sony Ericsson G502i RED účastníkovi z majetku Podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 0,03 eur (0,90,- Sk); bod 1.3 dohoda strán o tom, že v rámci osobitnej ponukovej akcie podniku „Výmeny 2008“ poskytne podnik účastníkovi aj ďalšie výhody a v prípade, že podnik tieto ďalšie výhody účastníkovi poskytne, tiež dohoda o právach a povinnostiach strán spojených s poskytnutím týchto výhod. Podrobnejšia úprava práv a povinností strán spojených s poskytnutím ďalších výhod sú uvedené v dokumente Bonusy ponuky „Výmeny 2008“ zo dňa 01.01.2009“, ktorý ako Príloha č. 1 tohto Dodatku tvorí jeho neoddeliteľnú súčasť; bod 1.5 dohoda strán, že účastník je povinný uhradiť podniku poplatok za aktiváciu SIM karty resp. administratívny poplatok za vykonanie nevyhnutých zmien v systémoch podniku súvisiacich s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia uvedeného v bode 1.2 tohto článku za cenu so zľavou vo výške s DPH 8,26 eur (248,84,- Sk).

Podľa článku 2 bod 2.1 Dodatku k Zmluve č. 2, účastník je povinný zaplatiť kúpnu cenu mobilného telefónu vo výške uvedenej v článku 1 bode 1.2 ako aj poplatok vo výške uvedenej v článku 1 bod 1.5. Účastník je povinný zaplatiť kúpnu cenu a poplatok na základe faktúry vystavenej podnikom v lehote uvedenej vo faktúre, inak do 15 dní odo dňa vystavenia faktúry; bod 2.2 účastník sa zaväzuje, že počas doby viazanosti ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku, bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku (vrátane DPH) stanovená prinajmenšom na sumu 19,71 eur (593,80,- Sk); bod 2.3 účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku splní podmienky uvedené pod písmenom bodu 2.3 a) b) c) d); bod 2.5 v prípade porušenia niektorej z povinnosti účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nie len nezaplatenej splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur (10.000,- Sk).

Podľa článku 3 bod 3.7 Dodatku k Zmluve č. 1 a Zmluve č. 2, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny, ako aj prípadný obsah prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Účastníci konania uzatvorili Dodatok k Zmluve č. 1 a Zmluve č. 2, ktorého súčasťou boli Všeobecné podmienky.

Z článku 2 bod 2.2 Všeobecných podmienok vyplýva, že Zmluva je dvojstranný právny úkon medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom, ktorým sa spoločnosť Orange Slovensko zaväzuje účastníkovi zriadiť prístup k jej VTS a sprístupniť účastníkovi požadované služby a účastník sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb. Každý ďalší právny vzťah, ktorého predmetom je poskytovanie služieb spoločnosťou Orange Slovensko účastníkovi a ktorý vznikne po uzavretí Zmluvy medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom, sa považuje za dodatok k Zmluve.

Účastníci konania uzatvorili nepomenované zmluvy a časť obsahu zmluvy určili zmluvné strany odkazom na Všeobecné podmienky, ktoré museli byť obom stranám v čase uzavretia zmluvy známe.

V zmysle § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na

prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 prvej vety OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53a OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázané, že návrh podaný zo strany navrhovateľa je dôvodný. Odporca porušil zmluvné povinnosti, ku ktorým sa zaviazal v článku 2 Dodatku k Zmluve č. 1 a Zmluve č. 2, nakoľko nezaplatil navrhovateľovi za poskytnuté služby v období 26.12.2009 do 22.02.2010, čím pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi z titulu neuhradených služieb predstavuje čiastku 143,62 eur. Keďže odporca v zmysle uvedených ustanovení sa zaviazal plniť si svoje povinnosti a tým, že ich porušil je dôvodné, aby si navrhovateľ uplatnil i uhradenie sumy 348,19 eur z titulu náhrady škody, ktorú spôsobil odporca navrhovateľovi tým, že získal mobilné telefóny za akciovú cenu oproti cene trhovej tým, že podpisom Dodatku k Zmluve č. 1 a Zmluve č. 2 sa zaviazal používať služby a počas stanovenej doby viazanosti za tieto služby platiť a následne porušil svoj záväzok zotrvať s dodávateľom služieb v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb.

Vzhľadom k tomu, že konanie bolo čiastočne zastavené, a to najprv v časti o sumu vo výške 90 eur a neskôr v časti o sumu 315,69 eur, z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľom, súd zaviazal odporcu na zaplatenie zvyšku žalovanej sumy spolu s príslušenstvom so súhlasom navrhovateľa v mesačných splátkach vo výške 90,00 eur počnúc prvou splátkou splatnou 15-teho dňa v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca sa s plnením žalovanej pohľadávky dostal do omeškania, preto súd zaviazal odporcu v zmysle §-u 517 ods. 2 OZ k úroku z omeškania vo výške 9 % ročne (1 % + 8 percentuálnych bodov) z pohľadávky zohľadnenej po čiastočných späťvzatiach, a to počnúc dňom 30.04.2010, t.j. počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávkou.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. (§ 160 ods. 1 O. s. p)

Vzhľadom na vyššie uvedené a citované ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je stanovené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O. s. p.)