

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8C/37/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5309899729  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5309899729.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci samosudkyňou JUDr. Annou Hozákovou, v právnej veci navrhovateľov: 1) J. H.Y., nar. XX.X.XXXX, bytom C. Č.. XX, 2) J. G., T.ar. X.X.XXXX, bytom H. W. Č.. XXX, 3) N. B., nar. XX.X.XXXX, bytom W. Č.. XXX, 4) J. Y., nar. X.X.XXXX, bytom W. Č.. XXX, 5) J. B., nar. XX.X.XXXX, bytom W. Č.. XXX, všetci právne zast. JUDr. Celestínom Stehuro, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Ul. Fraňa Kráľa č. 2080, Čadca, proti odporcovi: C.. V.. V. R., C., nar. X.X.XXXX, bytom Y. W. Č.. XXX, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

### rozhodol:

Súd určuje, že navrhovatelia N. B., nar. XX.X.XXXX a manželka J. B., rod. B., nar. XX.X.XXXX, sú bezpodielovými spoluvlastníkmi v podiele 2/5-ín nehnuteľností KN XXX - orná pôda o výmere 182 m<sup>2</sup>, KN XXX - trvalý trávny porast o výmere 236 m<sup>2</sup>, KN XXX/X - orná pôda o výmere 1175 m<sup>2</sup>, ktoré nehnuteľnosti sú vedené na Katastrálnom úrade Ž., Správa katastra Y. T. I., Obce W., na LV č. XXXX a podiel 1/5-iny nehnuteľností KN XXX - orná pôda o výmere 182 m<sup>2</sup>, KN XXX - trvalý trávny porast o výmere 236 m<sup>2</sup>, KN XXX/X - orná pôda o výmere 1175 m<sup>2</sup>, ktoré nehnuteľnosti sú vedené na Katastrálnom úrade Ž., Správa katastra Y. T.É. I., Obce W., na LV č. XXXX, p a t r í do dedičstva po neb. N. B., zomr. XX.X.XXXX.

Odporca je p o v i n n ý hradiť navrhovateľom trovy konania včítane trov právneho zastúpenia v sume 1.930,24 Eur do 3 dní po právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľov JUDr. Celestína Stehuru, advokáta, Advokátska kancelária, Ul. Fraňa Kráľa č. 2080, Čadca.

### o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ N. B., nar. XX.X.XXXX a jeho manželka J. B., sa pôvodne podaným návrhom proti odporcovi C.. V.. V. R., C., domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXX2 ako parcele KN XXX - orná pôda o výmere 182 m<sup>2</sup>, KN XXX - trvalý trávny porast o výmere 236 m<sup>2</sup>, KN XXX/X - orná pôda o výmere 1175 m<sup>2</sup> a to v podiele 2/5-ín z titulu bezpodielového spoluvlastníctva a navrhovateľ v 1. rade, ktorý v priebehu konania zomrel, v podiele ďalšej 1/5-iny ako výlučný spoluvlastník, resp. ako spoluvlastník v uvedenom podiele.

Dňa 30.4.2010, teda počas konania v tejto, navrhovateľ v 1. rade zomrel a dedičmi zo zákona a ako univerzálni dedičia okrem manželky ako navrhovateľky v 2. rade sú aj navrhovatelia, ktorí vstúpili do konania pod 1, 2, 3 a 4. Právni nástupcovia po pôvodnom navrhovateľovi v 1. rade trvali na skutkových tvrdeniach uvádzaných v pôvodnom návrhu, súhlasili so vstupom do konania na strane navrhovateľov a zároveň uvádzali, že predmetné podiely v nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom tohto konania, nadobudol ich otec N. B. s manželkou jednak odkúpením od I. R., rod. B. Z. D. I., rod. B. na základe kúpno-predajnej zmluvy registrovanej pod R 143/69 a ďalší podiel v 1/5-ine nadobudol pôvodný navrhovateľ N. B., teda právny predchodca súčasných navrhovateľov, dedením po svojom otcovi Š. B. v dedičskom konaní vedenom bývalým Štátnym notárstvom v Čadci pod D 557/34.

V ďalšom dedičskom konaní, ktoré bolo začaté z podnetu odporcu po neb. matke Z. B., rod. W., nadobudol každý z dedičov zo zákona rovnaký podiel, teda navrhovateľ pôvodný N. B. tvrdil, že je

spoluvlastníkom viac ako 4/5-ín predmetných nehnuteľností, z toho 2/5-iny sú v spoluvlastníctve s jeho manželkou, súčasou navrhovateľkou v 5. rade J. B..

Súčasný odporca C.. V.. V. R., C., ktorý po zmene účastníkov na strane pasívnej legitímácie opäť vstúpil do konania namiesto odporcov V.. I. R., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. W. Č.. XXX Z. V.. C. R., nar. XX.X.XXXX, bytom Y.Ý. W. Č.. XXX, ktorých v uvedenom štádiu konania, keď boli uvádzaní na strane pasívnej legitímácie, zastupoval ako splnomocnený zástupca a následne po prevedení podielov, ktoré sú sporné v tomto konaní, opäť vstúpil do konania na strane odporcu C.. V.. V. R., C.. namiesto pôvodných odporcov a uznesením zo dňa 31.5.2012 súd rozhodol tak, že pripustil, aby namiesto odporcov V.. I. R. a V.. C. R. vystupoval na strane odporcov C.. V.. V. R., C.. Uznesenie z 31.5.2012 bolo napadnuté odvolaním odporcu a druhostupňový súd svojim uznesením zo dňa 28.9.2012 č. 5Co/355/2012 uznesenie o vstupe odporcu na strane pasívnej legitímácie potvrdil.

Súd vo veci vychádzal z vykonaného dokazovania pred uvedenými procesnými úkonmi a vzhľadom na tvrdenie súčasného odporcu C.. V.. V. R., C., ktorý žiadal návrh zamietnuť, obmedzil sa iba na prietahy v konaní tým, že namietal zaujatosť zákonnej sudkyne, nezúčastňoval sa osobne pojednávaniu a vzhľadom na procesné nedostatky v zastupovaní odporcov na základe rôznych podaní. Odvolací súd poukázal na ustanovenie §-u 14 ods. 3 O.s.p., že účastník v námietke zaujatosti nemôže ako dôvod použiť okolnosti, ktoré spočívajú v postupe súdu v konaní o prejednávanej veci, preto súd prvého stupňa vo veci naďalej konal aj napriek sústavným námietkam, v ktorých opakoval odporca svoje stanoviská a svoje nesúhlasné vyjadrenia voči postupu súdu. Takýmto spôsobom súd dospel do štádia, kedy v ďalšom konaní sa okrem namietaných skutočností súd zaoberal aj otázkami týkajúcimi sa nadobudnutia podielov v predmetných nehnuteľnostiach, tak ako znie žalobný návrh navrhovateľov,

ktorý bol naposledy upravený uznesením Okresného súdu v Čadci zo 16.7.2013, ktoré uznesenie bolo doručené odporcovi a ktorý opätovne proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie a na pojednávanie, ktoré bolo nariadené v tejto veci na deň 20.8.2013, sa aj napriek tomu, že mu bolo doručené predvolanie na pojednávanie 24.7.2013, teda 27 dní pred nariadením pojednávania, bez ospravedlnenia nedostavil a súd preto považoval za splnené podmienky §-u 115 ods. 1 a §-u 101 ods. 2 O.s.p. a pojednával v neprítomnosti odporcu, rovnako ako aj navrhovateľiek v 1. a 2. rade, ktoré boli ospravedlnené.

K predmetu konania odporca v celom štádiu konania namietal akékoľvek nároky navrhovateľov na podiely v predmetných nehnuteľnostiach. Tvrdil, že je na základe vydržania výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností bez toho, že by ostatní pozemnoknižní spoluvlastníci akýmkoľvek spôsobom si nárokovali svoje spoluvlastnícke podiely z titulu svojho vlastníctva zapísaného pôvodne v pozemkovej knihe. Na základe osvedčenia vydaného Notárskym úradom JUDr. Kataríny Čarneckej pod N 15/98, ktoré bolo vydané pod Nz 104/98, a stal odporca V. R. výlučným vlastníkom sporných nehnuteľností, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX pre Obec W., Správa katastra Y. T. I..

Navrhovatelia sa v tomto konaní nedomáhajú spoluvlastníckych podielov voči iným vlastníkom, ale voči pôvodne zapísanému vlastníkovi na liste vlastníctva V. R., ktorý v priebehu konania previedol predmetné nehnuteľnosti na svojich synov a následne opäť v priebehu konania zasa tieto nehnuteľnosti boli prevedené na súčasného odporcu C.. V.. V. R., C..

Pri určení vlastníckeho práva, kedy sa žalobca domáha vlastníctva, resp. spoluvlastníctva k určitým nehnuteľnostiam, musí žalobca preukázať nadobudnutie vlastníctva alebo existenciu jeho vlastníctva, či už formou oprávnenej držby alebo iným nadobúdacím titulom, avšak nemusí preukazovať, že žalovanému nepatrí právo k týmto nehnuteľnostiam.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi a to pozemnoknižnou zápisnicou č. 27 kat. úz. W., kúpnu zmluvou uzatvorenou XX.XX.XXXX, ktorá bola registrovaná bývalým Štátnym notárstvom v Čadci pod M. XX/XX, odporcom predloženou zápisničnou dohodou - rozhodnutie MNV v W. F. XX.XX.XXXX, potvrdením Obecného úradu v W. F. X.X.XXXX a na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovatelia, ktorí tvrdia, že predmetné podiely v nehnuteľnostiach nadobudol toho času už nebohý N. B. spoločne s manželkou J. B. odkúpením od I. R., M.. B. a D. I., M.. B. na základe kúpno-predajnej zmluvy registrovanej pod M. XX/XX Štátnym notárstvom v Čadci a ďalší podiel 1/5-iny nadobudol navrhovateľ N. B. dedením po svojom otcovi Š. B. v dedičskom konaní vedenom bývalým Štátnym notárstvom v Čadci pod D 557/34, ktorý spis ako dôkaz súd vykonal a bol pripojený ako listinný dôkaz k tomuto konaniu. V uvedenom konaní bolo začaté toto dedičské konanie z podnetu odporcu po neb. matke Z. B., rod. W. a v uvedenom konaní nadobudol každý z dedičov zo zákona rovnaký podiel, teda pôvodný navrhovateľ N. B. nadobudol spoluvlastnícky podiel vo výške viac ako 4/5-ín predmetných nehnuteľností a z toho 2/5-iny sú v spoluvlastníctve s jeho manželkou, súčasou navrhovateľkou v 4. rade, keď odkúpili podiely vyššie menovaných odkúpením už ako manželia, teda do bezpodielového spoluvlastníctva.

Odporca tvrdil, že je právnym nástupcom po matke Z. R., M. B. a uvádzal, že ich matka bola sestrou navrhovateľa N. B. a ich rodičmi bola neb. Z. B. a Š. B., po ktorom matka ako jedna z piatich súrodencov dedila, pričom dedičstvo po matke prešlo po jej smrti dedením na V. R. takým spôsobom, že dedičom bol ona jeho dvaja súrodenci. Tvrdil, že pokiaľ navrhovateľa N. B. a J. B. tvrdili, že nadobudli podiely 2/5-in zmluvou z roku 1969 od I. R. Z. J. I., sú to dedičské podiely, pričom tvrdil, že videl rozhodnutie, resp. zmluvu, na ktorú sa odvolávajú, ale už v tom čase, keď bol on odporcom v tomto konaní, namietal výšku týchto podielov, pretože v žalobnom návrhu navrhovateľa uvádzajú, že patria im z celého majetku a N. B., toho času nebohý a J. B., podľa tvrdenia odporcu nemôžu byť spoluvlastníkmi v takej výške, ale maximálne v 2/5-inách, pretože 1/5-inu nadobudol V. R. po svojej matke a ďalšiu časť podielu má ďalší brat navrhovateľa po jeho nebohej matke N. B..

Z kúpnej zmluvy uzavretej dňa XX.XX.XXXX, ktorá bola registrovaná pod R XX/XX bývalým Štátnym notárstvom v Čadci mal súd zistené, že pôvodný navrhovateľ N. B. a navrhovateľka v 5. rade J. B. odkúpili od I. R., rod. B. a D. I., M. B., celé ich podiely v poľnohospodárskom majetku kat. úz. W.o a Y. W. po neb. otcovi Š. B., ktoré nehnuteľnosti boli zapísané v pozemkovej knihe v zápisniciach č. 26, 27, 182 a 268. Uvedené nehnuteľnosti sú v časti totožné s nehnuteľnosťami zapísanými na LV kat. úz. W. č. XXXX ako parcele KN XXX - orná pôda o výmere 182 m<sup>2</sup>, KN XXX - trvalý trávny porast o výmere 236 m<sup>2</sup>, KN XXX/X - orná pôda o výmere 1175 m<sup>2</sup>. Táto skutočnosť bola konštatovaná aj konaniach Okresného súdu v Čadci pod 9C 452/86 a 10C 39/87, v ktorých konaniach bolo rozhodované o zrušení a vyporiadaní, v ktorých konaniach bolo rozhodované o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k parcelám, ktoré predstavovali parcele EN 218 - roľa o výmere 2162 m<sup>2</sup> a v druhom konaní vedenom pod 10C 39/87 o zrušení spoluvlastníctva k parcelám EN 261, EN 215, EN 211, EN 127/2, EN 232, v ktorých konaniach bolo zároveň konštatované, že D. I., rod. B. a I. R., rod. B. svoje spoluvlastnícke podiely zmluvou R XXX/XX previedli na svojho brata, ktorým bol N. B., t. č. nebohý.

V roku XXXX došlo medzi navrhovateľmi a ďalšími účastníkmi uvedenými v konaniach, ktoré boli vyššie citované, k reálnej deľbe spoluvlastníctva v prírode na jednotlivé podiely z rodičovského majetku. Z dedičského vedeného Okresným súdom v Čadci pod D 1305/2003 po neb. Z. B., rod. LV., ktorá bola matkou N. B. staršieho, boli dedičmi zo zákona menovaný N. B. a jeho traja súrodenci N. B., I. R. a D. I.Á. Po neb. Z. R. v dedičskom konaní boli dedičmi V. I. R., R. R. Z. C., V. V. R., C.. Podľa osvedčenia o dedičstve zo dňa 3.2.2004, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.2.2004, nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, XXXX Z. XXX nadobudli N. B. v 9/15-inách, N. B. v 3/15-inách, V. I. R. v 1/15-ine, R. R. v 1/15-ine a C. V. V. R., C.. v 1/15-ine.

Z osvedčenia o dedičstve po neb. Z. R., rod. B. prejednávanej Okresným súdom v Čadci pod 17D 512/95 bolo uvedené, že dedičmi o nej, ktorá zomrela 28.3.1995, bol manžel N. R. a jeho deti V. I. R., R. R. Z. V. V. R., C.. Predmetom uvedeného dedičského konania okrem domu č. 135 a parcele, na ktorej je uvedený dom postavený, garáže a ďalších aktív, boli aj nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX kat. úz. W. s tým, že preberateľkou dedičstva sa stala R. R., ktorá sa zaviazala poskytnúť bezplatné doživotné bývanie a užívanie celého domu vo forme vecného bremena manželovi neb. poručiťky N. R. bez povinnosti vyplatiť ostatných ustupujúcich spoludedičov.

V dedičskom konaní po neb. N. R., ktoré bolo vedené Okresným súdom v Čadci pod D 431/00 boli nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX Z. XXX, teda v dedičských konaniach po právnych predchodcoch odporcu neboli predmetom prejednávania nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania. Až následne aj napriek všetkým uvedeným skutočnostiam bez toho, aby odporca akýmkoľvek spôsobom preukázal nadobudnutie vlastníckeho práva v rozsahu, ako si nechal osvedčiť Notárskym úradom JUDr. Kataríny Čarneckej pod N 15/98, osvedčil svoje výlučné vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaným v evidencii nehnuteľností ako parcele KN XXX - orná pôda, KN XXX - trvalý trávny porast, KN XXX/X - orná pôda vo výmerách, ako sú uvedené v osvedčení v celosti s tým, že tieto nehnuteľnosti podľa jeho tvrdenia mal nadobudnúť ústnou darovacou zmluvou od svojej matky Z. R., rod. B. v roku 1980, ktorá ich mala nadobudnúť reálnou deľbou v prírode v dávnej minulosti ešte pred rokom 1950. Osvedčením Notárskeho úradu z 15.4.1998 bolo výlučné vlastnícke právo odporcu k predmetným nehnuteľnostiam aj osvedčené.

Odporca v tomto konaní nepreukázal reálnu deľbu, na ktorú sa odvoláva odporca z roku 1950 a práve opačne voči jeho tvrdeniu sú predchádzajúce dedičské konania a úkony, ktoré čo do nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania, boli dotknuté. Teda odporca osvedčením preukázal nadobudnutie vlastníckeho práva reálnou deľbou, keď nepreukázal dobromyseľnosť držby tak svojich právnych predchodcov ako ani svoju vlastnú držbu.

Odporca považoval „za kľúčový“ dôkaz nadobudnutia predmetných nehnuteľností zápisničnú dohodu a rozhodnutie bývalého MNV v W. z 20.12.1959, podľa ktorého sa dňa 30.8.1959 mala Z. B., rod. W. zrieknuť svojej poľnohospodárskej pôdy, ktorú doposiaľ užívala v prospech svojich dvoch synov N. Z.

N. B. na polovicu, z ktorej pôdy nadelia sestre Z. R. jej patriaci diel po matke a sestru D. G. platia bratia peňažne.

Z uvedenej zápisnice z 20.12.1959 vyplýva, že sa bratia N. Z. N. B. dohodli navzájom na rozdelení uvedenej pôdy podľa veľkosti parciel a bonity pôdy a to aj so sestrou Z. za prítomnosti členov rady MNV v Lodne s tým, že sestre Z. určili parcele podľa patriacej výmery a bratia si spôsobom losovania vytiahli jednotlivé parcele, ktoré mali byť predmetom takéhoto delenia.

Z uvedenej zápisnice však vyplýva, že zápisnicu o dohode a rozdelení parciel nepodpísali spoluvlastníci, ale bola podpísaná osobou s nečitateľným podpisom označenou ako tajomník MNV, predsedom MNV s priezviskom I. a predsedom poľnohospodárskej komisie MNV N. U..

Súd takýto doklad nemohol považovať za doklad o zrieknutí sa Z. B. svojej poľnohospodárskej pôdy v prospech svojich detí spôsobom, ako je uvedené v zápisnici a spôsobom rozdelenia, ako konštatuje zápisnica, pretože uvedená zápisnica nemá zákonné náležitosti akéhokoľvek právneho úkonu rozdelenia spoluvlastníctva medzi spoluvlastníkov a ide o absolútne neplatný právny úkon od samého začiatku, teda nemôže mať právne účinky nadobúdacieho titulu a zároveň aj ďalších náležitostí, ktoré vyžaduje zákon pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním, tak ako to tvrdí odporca.

Naviac súd mal preukázať z dedičských konaní Okresného súdu v Čadci D/1305/2003 po neb. Z. B., rod. W., ktorá bola matkou N. B., t. č. nebohého, že bolo prejednávané dedičstvo nehnuteľností, ktoré patrili menovanej a nadobúdali dedičia zo zákona, teda deti neb. Z. B. N. B., N. B., I. R. Z. D. I..

Po neb. Z. R. v dedičskom konaní boli dedičmi, tak ako už bolo vyššie konštatované, V. I. R., R. R. Z. C.. V. V. R., C.. Teda podľa osvedčenia o dedičstve z o dňa 3.2.2004, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.2.2004, nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, XXXX Z. XXX, nadobudli N. B. v 9/15-inách, N. B. v 3/15-inách, V. I. R. v 1/15-ine, R. R. v 1/15-ine a C.. V. V. R., PhD. v 1/15-ine.

Pokiaľ odporca namieta kúpno-predajnú zmluvu uzavretú N. B. st., t. č. nebohým a jeho manželkou J. B., ktorá bola registrovaná pod M. XX/XX bývalým Štátnym notárstvom v Čadci, neuviedol dôvody, ktoré by boli relevantné pre konštatovanie, že ide o neplatný právny úkon a súd nezistil žiadne vady tejto zmluvy, pre ktorú by zmluva mala byť neplatnou a teda pokiaľ odporca namieta spoluvlastnícke podiely uvedené v predmetnej zmluve, pri spisovaní vychádzalo bývalé Štátne notárstvo, rovnako ako aj pri jej registrácii z podielov, ktoré ku dňu spísania uvedenej zmluvy v evidencii fakticky boli evidované na predávateľky I. R.Á., rod. B., D. I., M.. B., ktoré sa stali podľa výpisu z pozemkovej knihy právny nástupkyňami neb. Š. B. a ich podiely boli zapísané na základe Čd 1532/36 zo 4.3.1936 pod R.Č. 16 a 14 ako maloleté a na základe zmluvy M. XXX/XX tieto podiely previedli na pôvodného navrhovateľa N. B. a jeho manželku J. B..

Súd na základe ďalších listinných dôkazov mal zistené, že N. B. st. bol právny nástupcom po svojom neb. otcovi Š. B. na základe dedičského rozhodnutia Štátneho notárstva v Čadci D 557/34 v 1/5-ine.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania zaujal stanovisko, že navrhovatelia riadne preukázali nadobudnutie svojich spoluvlastníckych podielov k predmetným nehnuteľnostiam, tak ako uvádzali v žalobnom návrhu. Nakoľko k dátumu rozhodovania súdu pôvodný navrhovateľ v 1. rade N. B. bol nebohý, súd pri určovaní spoluvlastníckeho podielu patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva s jeho manželkou J. B. určil stav spoluvlastníctva ku dňu smrti N. B. staršieho, teda k 30.4.2010, čo spoluvlastníckeho podielu patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov k predmetným nehnuteľnostiam predstavuje spoluvlastnícky podiel 2/5-ín. 1/5-ina spoluvlastníckeho podielu nadobudnutá výlučne pôvodným navrhovateľom N. B. dedením po svojom otcovi Š. U. B. patrila výlučne do jeho spoluvlastníctva bez nároku na tento podiel titulom dedenia po Š. U. B. manželkou N. B., teda v čase rozhodovania súdu ide tento podiel do dedičstva po neb. N. B..

Navrhovatelia preukázali v tomto konaní, že nehnuteľnosti patria do spoluvlastníctva pôvodného navrhovateľa N. B. a jeho manželky v 2/5-inách a ďalšia časť patrí do dedičstva po neb. N. B..

Súd preto návrhu v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je upravený naposledy rozsudochý petít, ktorý bol pripustený uznesením Okresného súdu v Čadci zo dňa 16.7.2013.

Navrhovatelia boli v konaní úspešní a preto súd v zmysle §-u 142 ods. 1 O.s.p. navrhovateľom priznal právo na náhradu trov konania. Trovy konania sú účtované v časti podľa Vyhl. č. 240/1990 Zb. z. a to úkony z 15.3.2000 a 17.9.2001 prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na začatie konania, kde si účtoval právny zástupca odmenu k dvom úkonom právnej pomoci po 200,- Sk. Ďalšie dva úkony boli účtované v zmysle Vyhl. č. 163/2002 Zb. z. a to vyjadrenie k stanovisku odporcu zo 7.10.2002 1.170,- Sk a 15.6.2004 zastupovanie na pojednávaní meritórnom 340,- Sk. Ďalšie úkony boli účtované v zmysle Vyhl. č. 655/2004 Zb. z. zastupovanie na pojednávaní 2.2.2005, 22.2.2005, 29.6.2005, 8.11.2005 po 1.154,- Sk a zastupovanie na pojednávaní na Krajskom súde v Žiline zo dňa 13.9.2007 odmena za právny úkon a zastupovanie 1.371,- Sk, náhrada za stratu času 2 začaté polhodiny po 297,- Sk predstavuje 594,- Sk a režijné paušály 3 x po 100,- Sk, 5 x po 150,- Sk a 1 x

po 178,- Sk predstavujú 1.228,- Sk, spolu za uvedené úkony 9.719,- Sk. Suma 9.719,- Sk prepočítaná konverzným kurzom 1,- Eur = 30,1260 Sk predstavuje 322,61 Eur. Ďalšie úkony vykonané v roku 2009 a 2010 boli účtované zastupovanie na pojednávaní dňa 31.3.2009 53,49 Eur, 23.4.2009 nemeritórne pojednávanie zastúpenie vo veci 13,37 Eur, 6.10.2010 zastupovanie na pojednávaní nemeritórne 13,37 Eur, 8.12.2009 zastupovanie na pojednávaní 53,49 Eur, 16.3.2010 vyjadrenie k odvolaniu odporcu 55,49 Eur, 4 x režijný paušál po 6,95 Eur, 1 x 7,21 Eur, spolu 35,01 Eur, teda odmena s režijným paušálom od 31.3.2009 do 16.3.2010 spolu predstavuje 224,22 Eur. Základ pre výpočet dane z pridanej hodnoty je súčet 322,61 a 224,22 a predstavuje sumu 546,83 Eur, z ktorej 20 % DPH predstavuje 109,36 Eur, spolu s DPH 656,19 Eur. Suma 656,19 Eur predstavuje trovy za jedného účastníka konania. Právny zástupca v konaní zastupoval najskôr dvoch účastníkov, teda sumu 656,19 Eur znížil o 20 % na jedného účastníka, čo predstavuje 524,95 Eur za jedného účastníka. Za zastupovanie dvoch a viacerých účastníkov predstavuje suma 1.049,90 Eur. Ďalšie úkony od 25.10.2010 účtované ako úprava návrhu 55,49 Eur, 25.11.2010 zastupovanie na nemeritórnom pojednávaní 13,87 Eur, 10.5.2011 zastupovanie na pojednávaní 57,- Eur, 17.1.2012 návrh na zámenu účastníkov 58,69 Eur, 20.8.2013 zastupovanie na pojednávaní 60,07 Eur, 2 x režijný paušál po 7,21 Eur, 1 x po 7,41 Eur, 1 x po 7,63 Eur a 1 x po 7,86 Eur (takto sa pohybovala výška režijného paušálu v roku 2010, 2011, 2012 a 2013. Teda spolu odmena s režijným paušálom za úkony od 25.10.2010 do 20.8.2013 predstavuje 282,39 Eur, základ DPH 282,39 Eur, 20 % DPH 56,47 Eur, spolu s DPH 338,86 Eur. Suma 338,86 Eur predstavuje odmenu za jedného účastníka zníženú o 50 %, pretože právny zástupca v uvedenom období zastupoval piatich účastníkov konania, čo predstavuje sumu 169,43 Eur za jedného účastníka. Za zastupovanie piatich účastníkov v konaní trovy predstavujú sumu 847,15 Eur. Celkom trovy právneho zastúpenia predstavujú 1.897,05 Eur a zaplatený súdny poplatok z návrhu predstavuje 33,19 Eur. Teda trovy konania celkom predstavujú 1.930,24 Eur, ktorú sumu súd zaviazal odporcu zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľov do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline. (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).