

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/19/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724010717  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724010717.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Rošakom na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.07.2024 v Martine takto

### rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. vo veci trestného stíhania pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

### s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Martine dňa 02.07.2024 medzi obvineným A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Žilina, Hlboká cesta 21, Žilina a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Martin pod sp. zn. 2 Pv 142/23/5506, vrátane jej zmeny na verejnom zasadnutí Okresného súdu Martin dňa 30.07.2024 v nasledovnom znení:

### Obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Žilina,

### sa uznáva za vinného, že

v presne nezistenom čase od 22.00 hod. dňa 18.03.2023 do 03.03 hod. 19.03.2023 na križovatke ulíc Dúbravca - J. Alexyho v Martine neoprávnené, nezisteným spôsobom a predmetom poškodil sklo na vodičovych dverách nákladného vozidla zn. Citroen Jumper, ev. č. D., bielej farby, kde cez toto poškodené okno o rozmeroch 35 cm x 15 cm si otvoril uzamknuté dvere vozidla a takto vnikol do jeho vnútornej časti, odkiaľ odcudzil poškodenú koženú peňaženku čiernej farby, vodičský preukaz na meno B. B., nar. XX.XX.XXXX, občiansky preukaz na meno B. B., nar. XX.XX.XXXX, čím spôsobil B. B., nar. XX.XX.XXXX, škodu krádežou vo výške 28,85 € a škodu poškodením pre vlastníka motorového vozidla spoločnosti E. F. F., so sídlom D. - F. G., H. XXXX/XX, IČO: 35890487, vo výške 155,10 €,

dňa 20.03.2023 v čase o 15.30 hod. nezisteným predmetom a spôsobom rozbil predné ľavé okno na dverách osobného motorového vozidla zn. Škoda Superb combi, striebornej farby, ev. č. G., VIN: I., ktoré bolo v tom čase zaparkované pred prevádzkou záložne G. vo Vrútkach, Ul. K. Kalocsaya č. 4, kde z úložného priestoru v predných ľavých dverách motorového vozidla odcudzil J. I., nar. XX.XX.XXXX, koženkovú tašku v hodnote podľa odborného vyjadrenia 38,50 €, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 150,- €, odkiaľ následne utekal smerom ku železničnej stanici vo Vrútkach, čím uvedeným konaním vodičovi taxislužby J. I., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu krádežou vo výške najmenej 188,50 € a spoločnosti G. - I., F., F. F. K., L. M. N.. D. N. XXXX/XX, IČO: 52365727, škodu poškodením okna na dverách vozidla podľa odborného vyjadrenia vo výške 182,50 €,

dňa 19.03.2023 v čase o 01.26 hod. v priestoroch čerpacej stanice F. nachádzajúcej sa v Martine na ulici Jilemnického č. 32 zo stojanu č. 6 do dvoch so sebou prinesených plastových kanistrov načerpal

pohonné hmoty, konkrétne motorovú naftu V-P Diesel o objeme 10,080 litra a bez zaplattenia z miesta odišiel, čím G. O., nar. XX.XX.XXXX, zamestnankyni čerpacej stanice, ktorá má so spoločnosťou B. F., spísanú zmluvu o hmotnej zodpovednosti, spôsobil škodu krádežou vo výške 17,25 €,

a takto konal aj napriek tomu, že bol dňa 22.11.2022 Obvodným oddelením PZ Žilina - západ postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil krádežou hotovosti vo výške 200,- € z otvoreného vozidla, za čo mu bola uložená pokuta v blokovom konaní nezaplattená na mieste vo výške 33,- €, číslo bloku 2200627400 a skutok spáchal hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Žiline sp. zn. 50T 4/22 zo dňa 04.03.2022, právoplatným dňa 04.03.2022, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený peňažný trest vo výške 200,- €, náhradný trest odňatia slobody na 14 dní, pričom skutok spáchal v podmieničnom prepustení na základe trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T 80/22 zo dňa 31.10.2022, právoplatným dňa 01.12.2022, za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa §217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, za ktorý mu bolo uložené podmieničné odňatie slobody na 16 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov, do 02.12.2024,

t e d a

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a tento čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinený na výkon súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste:

- trestný rozkaz Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/22/2024 z 26.03.2024, právoplatný dňa 29.04.2024, ktorým bol obvinenému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 12 mesiacov,

- trestný rozkaz Okresného súdu Žilina sp.zn. 48T/83/2023 z 30.11.2023, právoplatný dňa 12.01.2024, ktorým bol obvinenému uložený súhrnný nepodmieničný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 12 mesiacov,

- rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T/39/2023 z 11.07.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/62/2023 z 27.09.2023, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

- rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 48T/14/2024 z 06.05.2024, právoplatný dňa 06.05.2024, ktorým súd upustil od uloženia ďalšieho trestu obvinenému vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Žilina sp. zn. 1T/22/2024 z 26.03.2024.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 12 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému P. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX, Q. C., škodu vo výške 155,10 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd odkazuje poškodeného P. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX, Q. C., s jeho nárokom na náhradu škodu na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému J. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, G., škodu vo výške 67,35 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd odkazuje poškodeného J. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, G., s jeho nárokom na náhradu škodu na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému G. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, K., okres G., škodu vo výške 182,50 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd odkazuje poškodeného G. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, K., Q. G., s jeho nárokom na náhradu škodu na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra Martin podala dňa 02.07.2024 návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného A. B. trestne stíhaného pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák..

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 02.07.2024 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Martin a obvineným.

Obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal. Na návrh prokurátorky súhlasil s právnou kvalifikáciou skutku uvedeného v návrhu, ako aj s navrhovaným trestom.

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.07.2024 na Okresnom súde Martin prokurátorka navrhla upraviť výrok o treste, s čím obvinený a jeho obhajkyňa súhlasili. Obvinený následne odpovedal na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. por..

1. Na otázku, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedá: Áno.
2. Na otázku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uvádza: Áno.
3. Na otázku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedá: Áno.
4. Na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uvádza: Áno.
5. Na otázku, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uvádza: Áno.
6. Na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu – pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., odpovedá: Áno.
7. Na otázku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin – prečin kladený mu za vinu, odpovedá: Áno.
8. Na otázku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., odpovedá: Áno.

9. Na otázku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedá: Áno.

10. Na otázku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie, odpovedá: Áno.

Po vyhodnotení všetkých skutočností samosudca dospel k jednoznačnému záveru, že dohoda o vine a treste v navrhovanom znení je primeraná a spravodlivá, zodpovedá skutočnému stavu a zisteným okolnostiam. Pri konaní o dohode o vine a treste boli zachované všetky procesné predpisy. Preto dohodu v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Tr. por. schválil, čo potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. alebo v § 371 ods. 2 druhá veta Tr. por.