

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4C/294/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813207931  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813207931.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270 proti žalovanému L. T., nar. XX. XX. XXXX, U. XX, O.Ž. F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, Námestie legionárov 5, Prešov, právne zast. Igor Šafranko, advokát, Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 409,63,- Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca pôvodne v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/239/2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 852,44 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 09. 09. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A4565343 a Dodatok k nej zo dňa 07. 09. 2009, Zmluvu č. A4588571 a Dodatok k nej zo dňa 18. 09. 2009 a Zmluvu č. A4098986 a Dodatok k nej zo dňa 12. 12. 2008. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú Všeobecné podmienky. V zmysle týchto zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 3 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telef. čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX R. XXXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 995,82 Eur s tým, že ustanovenia Dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia boli v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov so sp. zn 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia Huawei ETS 8121 vo výške 41,00 Eur, Toshiba G450 vo výške 203,03 Eur a Nokia 3120 classic white vo výške 165,60 Eur (ďalej len "škoda"). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len "výsledná suma"), t. zn. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedené zmluvné pokuty mali ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovou cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvnom

vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnil. Zmluvné pokuty neboli dojednané zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanému neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvné pokuty mali byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmlúv (konkrétne Dodatok), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi je nasledovný: akciová cena 19,00 Eur, predajná cena 60,00 Eur, uplatnená škoda 41,00 Eur, akciová cena 29,00 Eur, predajná cena 232,03 Eur, uplatnená škoda 203,03 Eur a akciová cena 0,03 Eur, predajná cena 165,64 Eur, uplatnená škoda 165,60 Eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 452,81 Eur vyfakturovaných v období 2010/01 - 2010/09. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 25. 08. 2011 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní Pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 10,00 Eur odpísaná a preto si ju žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 09. 09. 2011. Z uvedeného dôvodu žiada súd, aby žalobcovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 442,81 Eur, aj nárok na zaplatenie sumy 409,63 Eur, ktorý si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa jeho názoru žalobcovi preukázateľne vznikla. V prípade ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponecháva na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Dňa 19. 06. 2013 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS (so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778), prostredníctvom jeho právneho zástupcu, vstup do predmetného konania na podporu žalovaného ako vedľajší účastník. Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do predmetného konania bolo priamo na pojednávaní doručené žalovanému. Žalovaný na pojednávaní konanom v spisovej značke č.k. 4C/239/2013 dňa 20. 06. 2013 vypovedal, že nárok žalobcu voči nemu uznáva.

Súd v konaní rozhodol rozsudkom č.k. 4C/239/2013-64 zo dňa 20. 06. 2013 tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 442,81 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 09. 09. 2011 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 100,- Eur splatných do konca toho-ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok a žalobu v prevyšujúcej časti vylúčil na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania.

Ďalej súd pokračoval vo vylúčenej veci pod sp. zn. 4C/294/2013.

Podľa § 200ea ods. 1) O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 2) O.s.p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa § 200ea ods. 3) O.s.p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pre jeho vyhlásením.

Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/294/2013-5 zo dňa 07. 08. 2013 oznámil, že dňa 20. 08. 2013 bude vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou o pripojení č. A4565343 a Dodatkom k nej zo dňa 07. 09. 2009, Zmluvou o pripojení č. A4588571 a Dodatkom k nej zo dňa 18. 09. 2009, Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve Bonusy ponuky "Akvizičná ponuka HSDPA - QA" zo dňa 10. 09. 2009, Zmluvou o pripojení č. A4098986 a Dodatkom k nej zo dňa 12. 12. 2008, Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve Bonusy ponuky "Vianočná akvizičná ponuka" zo dňa 14. 11. 2008, pokusom o pokonávku zo dňa 25. 08. 2011, faktúrami, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a doručenkou a rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4C/239/2013 - 64 zo dňa 20. 06. 2013, právoplatným dňa 19. 07. 2013.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Základným predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu sú: porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

Súd je toho názoru, že žalobca nepreukázal dostatočne jednotlivé predpoklady vzniku škody, najmä existenciu škody. V žalobe uvádza, že škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov a ich akciovou cenou. Žalobca však nepreukázal, či by tento konkrétny telefón respektíve tieto konkrétne telekomunikačné zariadenia predal za tzv. predajnú cenu, či by ich nepredal len za tzv. akciovú cenu, resp. či žalovaný by uzavrel zmluvy za podmienky, že cena mobilných telefónov a telekomunikačných zariadení by bola vo výške tzv. predajnej ceny. Žalovaný sa však v zmluve nezaviazal, že žalobcovi zaplatí túto (domnelú) škodu. Okrem toho, účastníci si predsa kúpnu cenu dohodli v predmetných zmluvách.

Z uvedených dôvodov súd zamietol žalobu o zaplatenie 409,63,- Eur, ktorú si žalobca uplatnil vo výške škody.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vedľajší účastník na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS si navyše náhradu trov tohto konania neuplatnil vôbec.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.