

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/52/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613200644
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613200644.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa E. D., X.. XX. XX. XXXX, L. Z. H., J. R. XXX/XX, proti odporcovi K. H., X.. XX. XX. XXXX, R. P. J. Y. S. P. X. Y., S. X. H. X. Y., t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom Obcou Hôrka nad Váhom, v konaní o zaplatenie 300,-eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 300,-eur a náhradu trov konania 18,-eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným súdu dňa 22. 01. 2013 navrhovateľ žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 300,-eur spolu so 17,5 % úrokmi z omeškania ročne a trovy konania 10 000,-eur. Na výzvu súdu navrhovateľ upresnil návrh tak, že žiadal priznať len istinu 300,-eur bez úrokov z omeškania a nežiadal priznať ani trovy konania pôvodne vyčíslené čiastkou 10 000,-eur. Z titulu trov konania uplatnil 18,-eur za zaplatený súdny poplatok.

Návrh odôvodnil tým, že odporcovi vyplatil čiastku 300,-eur za tým účelom sprostredkovania zamestnania v zahraničí. S odporcom sa zoznámili na práci v Nemecku, kde obidvaja pracovali si dva týždne cez agentúru. Po skončení tejto práce zostali v telefonickom kontakte a asi po 1 - 2 mesiacoch mu odporca oznámil, že by vedel o práci v Nemecku s tým, že je potrebné zaplatiť poplatok 300,-eur nejakej pani, ktorá to vybavuje. Odporca prišiel do Liptovského Mikuláš, kde mu navrhovateľ na parkovisku pred Domom služieb v hotovosti odovzdal 300,-eur. Odporca vtedy podpísal aj zmluvu o prevzatí peňazí, ktorú navrhovateľ vopred pripravil a rukou dopísal len meno prijímateľa a dátum vyplatenia peňazí. Uvedenú listinu obidvaja podpísali. V telefonickom kontakte s odporcom zostali asi do decembra 2012. Odporca najskôr tvrdil, že práca je istá, potom už povedal, že práca nebude, že z toho vzišlo a prisľúbil peniaze vrátiť. Naposledy odporca telefonicky prisľúbil navrhovateľovi, že peniaze vráti tesne pred Vianočnými sviatkami v roku 2012 a donesie ich do Liptovského Mikuláša. Peniaze nedoniesol a odvtedy už navrhovateľovi nedvíhal ani telefón. Uvedenú vec navrhovateľ oznámi aj na polícii v Lipt. Mikuláši.

Po tom, ako navrhovateľ upravil žalobný nárok, tunajší súd vydal dňa 25. 02. 2013 pod č. k. 9Ro/15/2013-12 platobný rozkaz. Tento sa však nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením 6C/52/2013-34 zo dňa 17. 07. 2013 zrušil. Podľa § 172 ods. 6 O. s. p. po zrušení platobného rozkazu predmetom konania zostal zmenený návrh, t. j. pohľadávka navrhovateľa vo výške 300,-eur a náhrada trov konania.

Odporca sa zdržiava na neznámom mieste, a preto mu súd uznesením 6C/52/2013-32 zo dňa 24. 05. 2013 ustanovil pre toto konanie opatrovníka Obec Hôrka nad Váhom. Opatrovník bol riadne a včas predvolaný na pojednávanie nariadené vo veci na deň 20. 08. 2013, pričom svoju neprítomnosť ospravedlnil. Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. preto súd rozhodol aj v neprítomnosti opatrovníka odporcu; prihladol pritom na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ odovzdal dňa 30. 09. 2012 odporcovi čiastku 300,-eur za účelom zaplatenia poplatkov pracovnej agentúre, ktorá mala zabezpečiť navrhovateľovi prácu v Nemecku. Vypočítaním navrhovateľa bolo preukázané, že navrhovateľovi táto práca nebola sprostredkovaná, čo navrhovateľovi oznámil sám odporca a tento aj prisľúbil vrátiť čiastku 300,-eur. Podľa výpovede navrhovateľa termínov v ktorých mal odporca peniaze vrátiť bolo viac, posledný bol koniec decembra, krátko pred Vianočnými sviatkami v roku 2012.

Podľa § 451 Obč. zák.

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

V predmetnej veci odporca prijal od navrhovateľa čiastku 300,-eur na zaplatenie poplatkov pracovnej agentúre, ktorá navrhovateľovi mala zabezpečiť prácu v Nemecku. Navrhovateľovi však práca zabezpečená nebola, čo odporca oznámil navrhovateľovi telefonicky a súčasne sa odporca zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky navrhovateľovi, nakoľko ich nepoužil na účel, na ktorý peniaze prijal. Peniaze však navrhovateľovi nevrátil, aj keď opadol dôvod, pre ktorý peniaze prijal, a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi uvedenú čiastku 300,-eur.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, a potom mu podľa § 142 ods. 1 O. s. p. patrí náhrada trov konania. Navrhovateľ si uplatnil iba náhradu trov, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 18,-eur, a preto súd priznal navrhovateľovi uplatnenú náhradu trov konania.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p. je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi priznanú istinu 300,-eur a náhradu trov konania 18,-eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).