

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 14C/89/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311204142  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5311204142.7

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľov v rade 1/ A. A., nar. X.X.XXXX, XXX a v rade 2/ W. A., nar. 31.6.1962, obaja bytom E. I. XXX, právne zastúpení JUDr. Michaelou Poláčkovou, advokátkou, AK Čadca, U Hluška, Okružná 111/10, proti odporcom v rade 1/ TRIFIN, s.r.o., IČO: 36 323 110, so sídlom Nám. SNP 7, 911 01 Trenčín a v rade 2/ Real agency, s.r.o., IČO: 36 639 201, so sídlom Nám. SNP 7, 911 01 Trenčín, odporca v rade 2/ právne zastúpený JUDr. Jánom Legerským, advokátom, AK Trenčín, Nám. sv. Anny 25, o vydanie nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 6.5.2011 a jeho následnou zmenou, ktorá bola pripustená uznesením Okresného súdu Čadca zo dňa 30.9.2011 č.k. 14C/89/2011 sa navrhovatelia v rade 1/, 2/ voči odporcom domáhali, aby odporca v rade 2/ bol zaviazaný vydať im nehnuteľnosti zapísané na LV Katastrálneho úradu E. I. Č.. XXX.

Dňa 16.8.2013 pred prvým pojednávaním právna zástupkyňa navrhovateľov oznámila prípisom (č.l. 136 spisu), že berú podaný návrh v celom rozsahu späť a žiadajú, aby súd konanie zastavil. Čo sa týka trov konania žiaden z účastníkov si neuplatňuje náhradu trov konania a preto žiadajú, aby súd rozhodol, že žiadnemu z účastníkov nepriznáva právo na náhradu trov konania. Uvedené späťvzatie návrhu podpísal vlastnoručným podpisom aj konateľ odporcu v rade 2/ U.. U. M..

Právna zástupkyňa navrhovateľov ďalej uviedla, že medzi účastníkmi bola vec, ktorá je predmetom tohto konania vyriešená mimosúdnym urovnaním a to dohodou o usporiadaní vzájomných vzťahov účastníkov zo dňa 25.5.2012 a kúpnu zmluvou zo dňa 29.-30.5.2013, ktorú aj v prílohe súdu zaslala.

Podľa § 96 ods.1, 2, 3 O.s.p.

(1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na dispozitívne právo navrhovateľa nakladať s návrhom a tiež aj na tú skutočnosť, že medzi účastníkmi došlo k vyriešeniu tohto sporu mimosúdne súd návrhu navrhovateľov vyhovel a konanie v celom rozsahu zastavil. So späťvzatím návrhu vyjadril súhlas konateľ odporcu v rade 2/, avšak vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním nebol ani súhlas či nesúhlas odporcov so späťvzatím návrhu potrebný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené. Navyiac ani žiaden z účastníkov si trovy konania neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu. V prípade podania odvolania odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti uvedené v § 42 ods.3 O.s.p. a proti akému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.