

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/51/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7223010259
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7223010259.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. júna 2023 v Košiciach, v trestnej veci odsúdeného A. B., v konaní o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 12.4.2023, sp. zn. 5 Pp/15/2023 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného A. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého pre prečiny podľa § 20 k § 364 ods. 1, ods. 2 písm. d) a § 20 k § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/9/2018 zo dňa 20.03.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/102/2019 zo dňa 26.02.2020 v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Po preskúmaní veci krajský súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/9/2018 zo dňa 20.03.2019 bol A. B. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 20 k § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 20 k § 364 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/102/2019 zo dňa 26.02.2020 bolo odvolanie A. B. podané voči vyššie citovanému rozsudku zamietnuté.

Odsúdený dňa 03.03.2023 podal návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že v zmysle § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu na podanie návrhu vznikol nárok, pretože plnením svojich povinností preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že povedie riadny život. Je pracovne zaradený a jeho pracovná morálka je hodnotená kladne. Plánuje sa vrátiť k svojej rodine, spáchanie skutku úprimne ľutuje. Trest odňatia slobody v jeho prípade splnil svoj účel a ponaučenie, ktoré získal, bude pre neho dostatočným mementom.

Správne postupoval prvostupňový súd, keď po doručení návrhu odsúdeného o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu nariadil vo veci verejné zasadnutie, na ktorom odsúdeného vypočul, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu a rozhodol o tomto návrhu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu a uviedol, že predchádzajúci návrh o podmienéčné prepustenie vzal dňa 15.02.2023 späť, pretože nemal pochvalu. Dňa 07.03.2023 však získal kladný poznatok za prácu (nový návrh podal dňa 02.03.2023). Basa mu dala veľmi veľa, zistil čo vlastne chce - byť so svojou rodinou. Jeho žena ochorela, má rakovinu maternice a je sama na dve malé deti. Nevláda to, preto by jej chcel pomôcť a urobiť ich šťastnými, aby už viac netrpeli. Je mu to veľmi ľúto. Má neskončené trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca vyplýva, že odsúdený nastúpil na výkon trestu zo slobody predvedením dňa 07.07.2022 do Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice. Vo výkone väzby nebol. Počas pobytu v uvedenom ústave bolo správanie odsúdeného na požadovanej úrovni, nedovolené činnosti sa nedopustil, disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 26.07.2022 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOS Košice - Šaca. Adaptácia odsúdeného na podmienky výkonu trestu prebehla bez problémov. Správanie odsúdeného k príslušníkom je na požadovanej úrovni. Svoje povinnosti si plní k spokojnosti nadriadených. V dodržiavaní ústavného poriadku a zákonov sa nedostatky nevyskytli. Nie sú evidované maladaptívne prejavy v správaní sa odsúdeného ani interpersonálne konflikty. Disciplinárne odmenený ani potrestaný doteraz nebol. Od 24.10.2022 je pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav Vamex, kde je jeho pracovná morálka hodnotená kladne, o čom svedčí poznatok zo dňa 29.11.2022. V minulosti bol od 20.09.2022 do 14.10.2022 zaradený na pracovisku mimo ústav TOKAJ & CO, s.r.o., kde bola jeho pracovná morálka dňa 20.10.2022 taktiež hodnotená kladne. V rámci oddielu sa podieľa na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, kde participuje na čistiaciach a upratovacích prácach, o čom svedčí poznatok zo dňa 14.01.2023 a 05.03.2023. V oddiele má od 23.10.2022 pridelený rajón - kultúrnu miestnosť pre odsúdených, kde k povinnostiam z toho vyplývajúcim pristupuje zodpovedne, o čom svedčí poznatok zo dňa 07.03.2023. Počas výkonu trestu je v pravidelnom korešpondenčnom a telefonickom kontakte s matkou a družkou. Odmieťa akúkoľvek zodpovednosť za páchanú trestnú činnosť, obviňuje okolnosti. Program zaobchádzania čiastočne plní, výkon trestu čiastočne plní svoj účel. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá. V aktuálnej etape výkonu trestu odňatia slobody svojim správaním, plnením povinností a prezentovanými postojmi čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienéčné prepustenie, ústav jeho podmienéčné prepustenie neodporúča.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 4 - krát súdne trestaný, jedenkrát pre majetkový trestný čin, jedenkrát pre trestný čin zanedbania povinnej výživy, jedenkrát pre trestný čin proti inej forme rušenia činnosti orgánov verejnej moci a jedenkrát pre trestný čin proti iným právam a slobodám. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/4/2020 zo dňa 14.05.2020, právoplatným dňa 04.06.2020 mu bol pre prečin podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace s podmienéčným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní dvanásť mesiacov. Aktuálne odpykáva v poradí tretí uložený trest, v prvých dvoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Vo výkone trestu odňatia slobody je prvýkrát.

Zo správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice - Západ zo dňa 31.03.2023 vyplýva, že odsúdený pred nástupom do výkonu trestu nebol priestupkovo riešený. Od roku 1997 bolo voči nemu vznesených 8 obvinení.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd má za to, že odsúdený spĺňa podmienky na podmienéčné prepustenie len čiastočne, a to iba vzhľadom na vykonanú dĺžku trestu. Ak by mal súd brať v úvahu len tento faktor, podmienéčné prepustenie by prichádzalo do úvahy, avšak pri rozhodovaní musí súd prihliadať aj k iným skutočnostiam. Ďalším predpokladom podmienéčného prepustenia je, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Zo zistených skutočností vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný. Program zaobchádzania plní len čiastočne a výkon trestu taktiež plní svoj účel len čiastočne. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá. Napokon, odsúdený má neskončené trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej

výživy a skutok, pre ktorý je toho času vo výkone trestu odňatia slobody spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Krajský súd v ďalšom poukazuje na dôvody napadnutého uznesenia prvostupňového súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.