

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 45C/106/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313207632
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313207632.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, sudkyňou JUDr. Danielou Linetovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyni: K. F., D. P. XX, K., štátne občianstvo SR, o zaplatenie 470.- eur s príslušenstvom, takto:

r o z h o d o l :

Súd konanie v časti 304,61 eur spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 470,- eur od 05.08.2011 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Odporkyňa s a z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľovi sumu 165,39 eur a to v pravidelných mesačných splátkach v sume 15,- eur, vždy do 15. dňa v mesiaci počínajúc od 15.09.2013 až do zaplatenia pod stratou výhody splátok.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.05.2013 domáhal sa zaplatenia istiny vo výške 470,- eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 05.08.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh skutkovo odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel Zmluvu o pripojení dňa 02.12.2004 spolu s Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 17.09.2010, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. V zmysle uvedenej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu ktorá umožnila odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou Zmluvu o pripojení dňa 08.01.2009 a Dodatok k zmluve o pripojení dňa 11.11.2010, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. V zmysle uvedenej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu ktorá umožnila odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

V návrhu ďalej uviedol, že ustanovenie Dodatku v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka a to Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 6 Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Obč. zák., navrhovateľ

ako dodávateľ služby bol tak povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia zmluvy, dodatku preto dal do súladu so zákonom a uvedeným súdnym rozhodnutím.

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni náhrady škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón Apple iPhone 4 16 GB Black vo výške 315,- eur a mobilný telefón Nokia C5 vo výške 161,- eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, ktorú odporkyňa spôsobila navrhovateľovi tým, že získala mobilné telefóny za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene a v dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a neplatila riadne a včas cenu za poskytnuté služby za február 2011 až máj 2011 vo výške 440,58 eur.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadрила.

Navrhovateľ pred začatím pojednávania vzal návrh v časti 304,61 eur spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 470 eur od 05.08.2011 do zaplatenia späť.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 20.08.2013 uznala pred súdom nárok uplatnený návrhom v sume 165,39 eur.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorý vzal návrh v časti späť, súd konanie v časti zastavil ako je uvedené vo výroku rozsudku, v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p.

Nakoľko odporkyňa uznala pred súdom nárok uplatnený návrhom, súd vo veci rozhodol rozsudkom na základe uznania.

O práve na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., úspešný navrhovateľ si v konaní neuplatnil náhradu trov konania, preto súd navrhovateľovi oproti odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Na pojednávaní dňa 20.08.2013 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa vzdali odvolania, preto súd uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorého rozhodol / § 157 ods.4 O.s.p./

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.