

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: BN-6Em/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3222200974
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3222200974.7

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci oprávneného A. B. C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, D. E. C., štátny občan SR proti povinnej C. B. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. F. XXX, štátna občianka SR, v konaní o návrhu oprávneného otca na výkon rozhodnutia vo veci maloletej E. D., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, samosudkyňou C. G. F. H. v Bánovciach nad Bebravou, dňa 30. júna 2023, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu oprávneného otca maloletého dieťaťa o výkon rozhodnutia zo dňa 12.09.2022, **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 12.09.2022 sa oprávnený otec maloletého dieťaťa domáha nariadenia výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P/28/2022-69 zo dňa 30.06.2022, právoplatného dňa 14.07.2022 v časti úpravy stretávania sa otca s maloletou E. D..

2. Na informatívnom stretnutí rodičov maloletého dieťaťa, za účasti kolízneho opatrovníka a vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu Prievidza (koordinátorky) konanom na Okresnom súde Prievidza dňa 28.06.2023 oprávnený otec maloletého dieťaťa zobral svoj návrh na výkon rozhodnutia k maloletej E. D. v celom rozsahu späť.

3. Povinná matka maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník prejavili svoj súhlas so späťvzatím návrhu oprávneného otca maloletého dieťaťa na výkon rozhodnutia k maloletému dieťaťu.

4. Podľa § 370 odsek 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

5. Podľa § 373 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 29 ods. 1 - ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Podľa § 391 Civilného mimosporového poriadku o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

8. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. V dôsledku prejavu vôle oprávneného otca maloletého dieťaťa, za súhlasu povinnej matky maloletého dieťaťa a zástupcu kolízneho opatrovníka so späťvzatím návrhu, súd konanie o návrhu oprávneného otca maloletého dieťaťa na výkon rozhodnutia k maloletej E. D., zastavil.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.