

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/133/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313203231  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313203231.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa AUTOCENTRUM AAA AUTO a. s., IČO: 35 858 699, Panónska cesta 39, Bratislava, zastúpeného JUDr. Sylviou Čvecovou, advokátkou, AK Štefunkova 9, Bratislava proti odporcovi P. I., E.. XX.X.XXXX, S. XXX/XX, Č. v konaní o zaplatenie istiny 201,05 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu v Čadci č. k. 4C 133/2013-37- zo dňa 10.4.2013.

II. Konanie z a s t a v u j e.

III. Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 2.4.2013 bol Okresnému súdu Čadca doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa voči označenej odporčkyni domáhal zaplatenia istiny 201,05 € z titulu bezdôvodného obohatenia a náhrady škody spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 201,05 € a trov konania ( č. listu 1 - 5 spisu ). Súd vydal dňa 10.4.2013 platobný rozkaz č. k. 4C 133/2013-37-, ktorým v I. výroku zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej istiny, príslušenstva a trov konania z titulu súdneho poplatku za návrh, II. výrokom zaviazal odporcu k náhrade trov navrhovateľovi titulom jeho právneho zastúpenia a III. výrokom zaviazal navrhovateľa k zaplateniu súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

Podľa § 173 ods. 2 O. s. p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom k tomu, že ku dňu rozhodovania súdu nebol platobný rozkaz odporcovi doručený do vlastných rúk, pretože podľa správy poštového doručovateľa je na adrese evidovaného trvalého bydliska „neznámy“ ( závada doručenia na č. listu 42 spisu ), súd platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil.

Dňa 27.5.2013 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu navrhovateľom v celom rozsahu ( č. listu 44 spisu ). Dôvodom je navrhovateľom uvedená skutočnosť, že odporcovi sa nedarí doručovať vydaný platobný rozkaz a preto má za to, že aj v ďalších úkonoch bude súd neúspešný v jeho pokusoch na doručenie akejkol'vek písomnosti odporcovi.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľ vzal návrh späť v celom rozsahu, konanie žiadal zastaviť. Súd preto v súlade s § 96 ods. 1, ods. 3 O. s. p. konanie zastavil, pretože k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním, preto nebol súhlas odporcu so späťvzatím návrhu potrebný.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade navrhovateľ späťvzatím návrhu zaviniť zastavenie konania z procesného hľadiska. Tvrdená skutočnosť, že odporcovi sa nedarí doručiť platobný rozkaz, nie je relevantnou pre posúdenie dôvodnosti jeho návrhu. Ku dňu rozhodovania navrhovateľ nepreukázal, že jeho návrh bol podaný dôvodne. Nedoručil žiadny dôkaz, napr. doklad o úhrade a pod. Právo na náhradu trov konania preto vzniklo odporcovi, ktorému však od podania návrhu doposiaľ žiadne trovy nevznikli, ani ich návrhom podľa § 151 ods. 1 O. s. p. neuplatnil, preto mu neboli priznané.

Návrh na začatie konania bol vzatý späť, bolo preto potrebné rozhodnúť aj o súdnom poplatku. Vzhľadom k tomu, že súdny poplatok za návrh nebol navrhovateľom ku dňu rozhodovania súdu zaplatený, súd o jeho vrátení v zmysle § 11 ods. 3 poplatkového zákona nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.