

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/17/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611010033
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Vladimír Vlček
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2611010033.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Vladimíra Vlčka a sudcov JUDr. Tatiany Biednikovej a JUDr. Ľuboša Jurkoviča v trestnej veci proti obžalovanému J. R. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Senici z 23. októbra 2012 sp. zn. 1T/11/2011, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. augusta 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/,c/, Tr. por. zrušuje sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.
Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec sa vracia súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňového súdu bol obžalovaný J. R. uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že dňa 23.5.2010 asi o 10.00 h v J. u chaty č. XXX fyzicky napadol O. U. tak, že ho lopatou sotil do pŕs, následne ho lopatou udrel do nohy nad pravé koleno a po hlave, čím poškodenému O. U. spôsobil zmliaždenie mäkkých tkanív hlavy v oblasti pravého ucha s tržno - zmliaždenou ranou, zmliaždenie pravého ramena a pravého kolena, ktoré zranenie si vyžiadalo dobu liečenia a práceneschopnosti do 8.6.2010 a následne železnou tyčou udrel do pŕs D. R. a po páde na zem tohto s tyčou udrel do hlavy, čím D. R. spôsobil zmliaždenie mäkkých tkanív hlavy a otras vestibulárneho aparátu, ktoré zranenie si vyžiadalo dobu liečenia a práceneschopnosti do 13.6.2010.

Za to mu bol podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, § 38 ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. , § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 1 roka.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obžalovaný zaviazaný nahradiť škodu poškodeným O. U. vo výške 703,90 Eur, a D. R. vo výške 741,35 Eur.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že poškodení napadli jeho manželku, ktorú sa snažil brániť tak, že poškodeného R. od nej chcel odtlačiť, avšak vtedy ho poškodený U. zozadu začal biť železnou tyčou. Vtedy vzal do rúk lopatu, ktorou odvrátil útok tak, že po zásahu tyčou do drevenej časti lopaty, ktorú mu poškodený U. vyrazil, zasiahla poškodeného U. plechová časť lopaty do hlavy. Ihneď na to ho napadol poškodený R. derom do ruky a hlavy, takže sa snažil poškodeného odtlačiť a poškodený ho stiahol na seba na zem na trávnik.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že rozhodnutie okresného súdu je predčasné.

Súd I. stupňa nevykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu. Obžalovaný na svoju obhajobu uvádzal rovnaké skutočnosti ako uviedol aj v dôvodoch odvolania. V jeho výpovediach sa však vyskytli určité rozpory. Začiatok incidentu v prípravnom konaní popísal tak, že poškodení chytli jeho manželku za ruky, ťahali ju smerom k bráne, hodili ju na bránu a poškodený R. ju naďalej pritláčal o bránu. Ďalej

uviedol, že poškodeného U. dvakrát udrel lopatou, raz do hlavy a raz do nohy. Na hlavnom pojednávaní vypovedal odlišne v tom smere, že jeho manželku poškodený R. udrel do hlavy a potom päťou do ramena a chrbta. Potom ju poškodený U. kopal a udieral po hlave a chrbte. Kontakt s poškodeným U. tiež popísal odlišne v tom, že sa lopatou iba bránil, v podstate vykriľ úder poškodeného U. a pritom sa lopata odrazila a zasiahla poškodeného U. do hlavy. Sám nemal úmysel ho udrieť. Tieto rozpory bude potrebné odstrániť postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por. a požiadať obžalovaného o ich vysvetlenie.

Ďalej bude potrebné opätovne vypočúť poškodeného U., ktorý sa nevyjadril k útoku na manželku obžalovaného, hoci podľa tvrdenia obžalovaného a jeho manželky ju mal tiež udierať a kopať. Objasnenie začiatku celého incidentu je dôležité z hľadiska toho, kto začal útočiť, pretože toto môže mať vplyv na právne posúdenia konania obžalovaného, kde nemožno zatiaľ vylúčiť ani konanie v nutnej obrane (§ 25 Tr. zák.). Rovnako sa ním, ak nepôjde o nutnú obranu, zistí miera zavinenia jednotlivých zúčastnených osôb a táto okolnosť zasa môže ovplyvniť rozhodovanie o druhu a výmere trestu a tiež aj o povinnosti na náhradu spôsobenej škody.

Na základe týchto skutočností odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Povinnosťou okresného súdu bude doplniť dokazovanie vo vyššie uvedenom smere a vo veci rozhodnúť v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.