

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8Ps/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213216738
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213216738.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti o nesvojprávnu : D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. N. N. K. O. X., N. N. E. XXX, XXX XX X., zastúpenú opatrovníkom : O. N. N. K. O. X., N. N. E. XXX, XXX XX X., o ustanovenie kolízneho opatrovníka na uzavretie zmluvy takto

rozhodol:

Súd ustanovuje Obec Lehnice za opatrovníka nesvojprávnej na uzavretie dodatku č. 1 zo dňa 01.07.2013 k zmluve č. 52/2012 zo dňa 29.06.2012 o poskytovaní sociálnej služby.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Opatrovník nesvojprávnej podal návrh, aby nesvojprávnej bol ustanovený opatrovník, ktorý by zastupoval nesvojprávnu pri uzavieraní dodatku č. 1 zo dňa 01.07.2013 k zmluve č. 52/2012 zo dňa 29.06.2012. Pripojil aj písomný súhlas obce a návrh zmluvy.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom, a to dodatok č. 1 ku zmluve aj s prílohou č. 1 - výpočtovým listom a písomný súhlas osoby navrhovanej k ustanoveniu, ako aj obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu zn. 9P/117/2012 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Nesvojprávna bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 9Nc/59/1997 - 21 zo dňa 02.03.1998 zo dňa 22.09.1982, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.04.1998. Za opatrovníka nesvojprávnej bol ustanovený navrhovateľ uznesením tunajšieho súdu č. k. 9P/12/2012 - 6 zo dňa 03.02.2012.

Nesvojprávna je ubytovaná u opatrovníka - navrhovateľa, pričom je potrebné uzavrieť Zmluvu o poskytovaní sociálnej služby v zmysle č. 448/2008 Z. z. Tu však ide o kolíziu záujmov medzi nesvojprávnu a jej opatrovníkom, lebo opatrovník je zároveň poskytovateľom sociálnej služby.

Podľa § 26 Obč. zák. pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 2 Obč. zák. zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 30 Obč. zák. ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo ak k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Pri podpise zmluvy by mohlo dojsť ku stretu záujmov a preto je na mieste ustanovenie kolízneho opatrovníka. Za kolízneho opatrovníka ustanovil toho, ktorý bol navrhnutý a s ustanovením vyslovil písomný súhlas.

Ide o konanie, ktoré by bolo možné začať aj bez návrhu. Z týchto dôvodov o náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).