

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11Ro/110/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813207397
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Minichová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813207397.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcom v 1. rade Jozefovi H., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX a v 2. I. O.H., nar. X.X.XXXX, bytom Y., Š. Q. XX za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokát so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A o zaplatenie sumy 1.903,45 eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e** .

Navrhovateľovi **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 107,37 eur, vrátením ktorého

p o v e r u j e Daňový úrad Bratislava do 8 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 178,28 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu voči odporcom zaplatenia 1903,45 eur s príslušenstvom.

Podaním zo dňa 24.5.2013 oznámil právny zástupca vedľajšieho účastníka vstup do konania na stranu odporcov, súčasne si uplatnil trovy konania. Súd doručil dňa 25.7.2013 vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu návrh s prílohami a platobný rozkaz zo dňa 24.4.2013. Vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu podal dňa 29.7.2013 odpor, v ktorom vzniesol námietku premičania a navrhol návrh zamietnúť.

Písomným podaním zo dňa 9.8.2013 vzal navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu návrh späť.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Na základe spät'vzatia návrhu navrhovateľom, bolo rozhodnuté v súlade s cit. ust. § 96 ods. 1 O.s.p. o zastavení konania.

O vrátení súdneho poplatku bolo rozhodnuté podľa § 11 ods. 3 z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení. Navrhovateľ z návrhu zaplatil súdny poplatok v kolkových známkach v sume 77,- eur. Konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním, navrhovateľovi sa preto vracia súdny poplatok v súlade s § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení, krátený o sumu 6,63 eur, t.j. v sume 70,37 eur.

V súlade s ust. § 11 ods. 6 cit. zákona, navrhovateľovi vráti súdny poplatok daňový úrad príslušný podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka.

Vedľajší účastník si prostredníctvom právneho zástupcu vyčíslil v odpore zo dňa 29.7.2013 trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Právny zástupca vedľajšieho účastníka žiadal priznať náhradu za dva úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a 2/ odpor zo dňa 26.7.2013. Za dva úkony právnej služby si právny zástupca vedľajšieho účastníka vyúčtoval dvakrát 81,33 eur, k tomu dvakrát režijný paušál vo výške 7,81 eur, čo je spolu 178,28 eur.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka po posúdení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, teda zastavenia konania pre späťvzatie, dospel k záveru, že v danom prípade navrhovateľ zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, preto je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Návrh navrhovateľa nebol podaný dôvodne, a to s prihliadnutím ku vznesenej námietke premlčania zo strany vedľajšieho účastníka. Pokiaľ by nedošlo ku späťvzatiu návrhu, bol by návrh ako nedôvodný zamietnutý. Navrhovateľ však svoj návrh vzal späť a z procesného hľadiska zásadne platí, že zaviniť, že konanie muselo byť zastavené, a preto je povinný nahradiť trovy konania odporcu, resp. vedľajšieho účastníka. Podstatou zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by v riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniť alebo sa mu prihodila náhoda, ktorá ich vyvolala. /rozhodnutie Krajského súdu v Nitre z 31.8.2012, č.k. 9Co/228/2012/. Súd má za preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil, právny zástupca zastúpenie prevzal, vo veci podal odpor (zo dňa 29.7.2013, č.l. 34), v ktorom vzniesol námietku premlčania a preto niet dôvodu na nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi.

S poukazom na § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. súd rozhodol tak, že priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, teda rozhodol o povinnosti navrhovateľa nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi.

Súd má za to, že navrhovateľ v tejto veci podával návrh na začatie konania, ktorým si uplatňoval premlčanú pohľadávku /premlčanú už v čase podania návrhu/, s vedomím rizika procesného neúspechu v prípade vznesenia námietky premlčania. Vedľajší účastník riadne a účelne bránil práva odporcu (K otázke nároku vedľajšieho účastníka na náhradu trov právneho zastúpenia sa vyjadril Krajský súd v Nitre z 31.8.2012, č.k. 9Co/228/2012-57). Právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka patrí za úkony právnej služby - (prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, odpor zo dňa 26.7.2013 / písomné podanie na súd) odmena podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky vo výške 162,66 eur / za jeden úkon právnej služby predstavuje odmena sumu 81,33 eur / a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,81 eur x 2 úkony právnej služby je 15,62 eur. Celkom trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka predstavujú 178,28 eur. Iné trovy konania vedľajšiemu účastníkovi nevznikli, preto suma 178,28 eur predstavuje celkové trovy konania vedľajšieho účastníka.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Prievidzi na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 205 ods.1, O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.