

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 19P/8/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413207199  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413207199.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. U., H.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov U. U., H.. XX.XX.XXXX, C. E. XX B. Z. U., H.. XX.XX.XXXX, C. C. XXX, v súčasnosti bytom M.. A. X/XX, Ž. H. D., o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

### **r o z h o d o l :**

Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť nad mal. M.N. U., H.. XX.XX.XXXX, ktorú bude zabezpečovať Reedukačné centrum Sološnica, 906 37 Sološnica.

Matka mal. dieťaťa Z. U., H.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu mal. M. U., H.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra, 906 37 Sološnica, počnúc dňom umiestnenia dieťaťa do zariadenia.

Otec mal. dieťaťa U. U., H.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. M. U., H.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra, 906 37 Sološnica, počnúc dňom umiestnenia dieťaťa do zariadenia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 19P/8/2013 - 4 zo dňa 18.06.2013 súd podľa ustanovenia § 81 ods.1, 3 O.s.p. začal konanie bez návrhu o nariadenie ústavnej starostlivosti mal. M. U. na základe podnetu kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Žiar nad Hronom z dôvodu, že výchovné opatrenie uložené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12P/82/2012-17 zo dňa 13.9.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.11.2012, neplní svoj účel.

Súd vo veci nariadil súdne pojednávanie dňa 20.8.2013, na ktoré sa nedostavil otec mal. dieťaťa, ktorý svoju neúčasť neospravedlnil. Doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, preto súd konal podľa § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti tohto účastníka konania.

Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom matky mal. dieťaťa, kolízneho opatrovníka- Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Žiar nad Hronom zástupcu Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom, oboznámením sa s potvrdeniami o príjmoch rodičov, o ich osobných, rodinných a majetkových pomeroch, ako aj oboznámením sa s ostatným spisovým materiálom súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5C130/2006-14 zo dňa 21.06.2006 bolo manželstvo rodičov rozvedené a mal. M. bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10P119/08 -22 zo dňa 30.4.2008 právoplatným dňa 19.5.2008 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej je otec mal. dieťaťa povinný uhrádzať výživné na mal. Dávida vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené a nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom počnúc dňom 1.5.2008, vždy do 30. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12P/82/2012-17 zo dňa 13.9.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.11.2012 bol nad výchovou maloletého určený dohľad a bola uložená povinnosť maloletému a jeho matke podrobovať sa odbornému a psychologickému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSV a R v Žiari nad Hronom.

Matka mal. dieťaťa na pojednávaní uviedla, že mal. M. navštevuje Základnú školu v Trnavej Hore, do školy nechce chodiť, učiteľov nerešpektuje, aj po návštevách diagnostického centra v Žiari nad Hronom sa jeho správanie nezlepšilo. Umiestniť maloletého na inej škole sa jej nepodarilo. K veci sociálnych pomerov a majetkových pomerov uviedla, že je na materskej dovolenke s príjmom z materského príspevku vo výške 146,-€ mesačne. Býva s druhom a ďalšími tromi deťmi v ubytovni v Žiari nad Hronom. Otec dieťaťa je nezamestnaný, nemá žiadny príjem.

Kolízny opatrovník zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Žiar nad Hronom vo svojej výpovedi na súdnom pojednávaní uviedol, že trvá na podanom podnete na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému, pretože súdom uložené výchovné opatrenie neplní svoj účel. Matka sa dostavuje s maloletým na odborné a psychologické poradenstvo na predvolania kolízneho opatrovníka len sporadicky. Mal. M. nerešpektuje matku. Porušuje naďalej školský poriadok a v značnej miere sa u neho vyskytuje záškoláctvo. Nevhodne sa správa k spolužiakom a vyučujúcim. Vedie záhaľčivý život a dopúšťa sa páchania trestnej činnosti. Maloletý žije spolu s matkou, jej druhom a ďalšími súrodencami mal. B., H.. XX.XX.XXXX, Z.. S. A., H.. X.X.XXXX B. Z.. G. A., H.. XX.X.XXXX v jednoizbovom byte nachádzajúcom sa v ubytovni Žiar nad Hronom. Matka výchovu mal. dieťaťa nezvláda. Otec maloletého je nezamestnaný a neplatí výživné na syna. Voči mal. M. bolo začaté trestné stíhanie za prečin krádeže. Vzhľadom na súčasný stav, kedy dochádza k zhoršeniu v správaní sa mal. M. navrhol, aby súd rozsudkom nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre Sološnica. K tomuto návrhu sa pripojila aj zástupkyňa Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom ( č. I. 35) na súdnom pojednávaní, ktorá súčasne uviedla, že matka mal. M. je stíhaná za ohrozovanie mravnej výchovy mládeže pokiaľ ide o mal. M. B. B. Z.. K. B.. Otec mal. detí bol právoplatne odsúdený za trestný čin zanedbania povinnej výživy rozhodnutím súdu č. k. 2T/117/2013 a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov(d ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu

- a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či mal. dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova mal. dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o mal. dieťa z iných vážnych dôvodov a mal. dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy mal. dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov mal. dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia mal. dieťaťa naďalej len zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem mal. dieťaťa, najmä na citové väzby mal. dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Súd mal na základe dokazovania jednoznačne za preukázané, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým Dávidom Freislerom. Súd má za to, že matka, ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti, nie je schopná maloletému zabezpečiť náležitú starostlivosť, v dôsledku čoho sa u maloletého dieťaťa prejavuje záškoláctvo, maloletý zanedbáva základné školské povinnosti a pácha trestnú činnosť. Súdom uložené výchovné opatrenie neplní svoj účel.

Samotná ústavná starostlivosť nad maloletým je nariaďovaná len za hrozby vážneho ohrozenia výchovy maloletého dieťaťa, pričom práve správanie sa maloletého dieťaťa a nezvládnutie jeho výchovy matkou maloletého dieťaťa svedčí o tom, že u maloletého M. výchova narušená bola. A pretože ani súdom maloletému uložené výchovné opatrenia neviedli k náprave vo výchove maloletého, súd ústavnú starostlivosť nad maloletým ako opodstatnenú, nariadil.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov, alebo iných osôb povinných poskytovať mal. dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť mal. dieťa umiestnené.

Podľa § 2 písm. c/ Zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení zmien účinných od 1.7.2013, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne sa považuje suma 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené neplnoleté dieťa a ak ide o nezaopatrené dieťa. V zmysle § 5 citovaného zákona sa sumy uvedené v § 2 upravujú vždy k 01.07. bežného roka. Minimálny rozsah vyživovacej povinnosti od 1.7.2013 predstavuje sumu 30,14 € (30% zo sumy 90,42 €).

Nariadením ústavnej starostlivosti nezanikla rodičom maloletého dieťaťa vyživovacia povinnosť, a preto naďalej matka a otec maloletého dieťaťa sú povinní zákonnú vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu plniť. S prihliadnutím na skutočnosť, že matka je na materskej dovolenke s príjmom z materského príspevku, otec mal. je nezamestnaný bez príjmu a majú vyživovaciu povinnosť voči ďalším deťom, súd určil matke ako i otcovi zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súčasne im uložil povinnosť výživné poukazovať na účet Reedukačného centra v Sološnici, a to počnúc dňom umiestnenia dieťaťa do tohto zariadenia. Po vyhlásení rozhodnutia sa matka, kolízny opatrovník a zástupca Okresnej prokuratúry písomne do zápisnice súdu vzdali odvolania proti tomuto rozhodnutiu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 4 vyhotoveniach.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.